

# اصول حدیث کے بعض اہم مباحث



- دوسرا اہم مسئلہ حدیث کے احادیث
- حدیث کی اصل اور اس کا اصل و اصل
- احادیث کی اصل اور اس کے احادیث
- احادیث کی اصل اور اس کے احادیث
- احادیث کی اصل اور اس کے احادیث
- احادیث کی اصل اور اس کے احادیث
- احادیث کی اصل اور اس کے احادیث
- احادیث کی اصل اور اس کے احادیث

تالیف

پروفیسر مولانا محمد عبدالرشید اعظمی

ترتیب

پروفیسر محمد عبدالرشید اعظمی

toobaa-e-library.blogspot.com

ناشر

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن عسکری

مؤسس و مدیر

التحیید لکچر ہاؤس

اسٹریٹ نمبر ۱۰، پلاٹ نمبر ۱۰، پلاٹ نمبر ۱۰، پلاٹ نمبر ۱۰

فون: ۳۳۲۰۳۳۱، ۳۳۲۰۳۳۲، ۳۳۲۰۳۳۳

أُصولِ حدیث کے بعض اہم مباحث

تالیف

محدث علامہ محمد عبدالرشید نعمانی

ترتیب

ڈاکٹر محمد عبدالشہید نعمانی

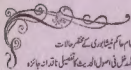
پیش کش

علامہ ڈاکٹر محمد عبدالحلیم نعمانی

پیشکش: طوبی ریسرچ لائبریری

[toobaa-elibrary.blogspot.com](http://toobaa-elibrary.blogspot.com)

# اصول حدیث کے بعض اہم مباحث



• امام ہمام شافعی کے فقہی مسائل

• الحدیث فی اصول الحدیث کا تقابلی تاقدار جائزہ

چالیف

• صوفیہ حیات و عمل کا علم و اثر شریعت علیہ

• انوار حج پر مشتمل بحث

• شریعت و شخصیات ایک سرگرمی کا مطالعہ

• ہندوستان اور علم حدیث

• شاہ ولی اللہ اور کتب طبعات حدیث

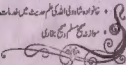
• خانوادہ شاہد احمدی کی علم حدیث میں خدمات

• خانوادہ شاہ ولی اللہ کی علم حدیث میں خدمات

• سوانح حج اور حج بخاری

ترتیب

پروفیسر محمد عبدالحق شہید پٹانی



ماہر: محمد عبدالرحمن حفصہ

الرحیم اکیڈمی

اے 7/7، اکرام آباد، ملیات آباد، کراچی

0322-2867480

محمد عابد الرحمن 0322-2481175

## فہرست موضوعات

۶	عرض حاضر
۱۱	کتاب اور صاحب کتاب
۳۰	اسام اور مہاراجہ حاکم شہسوار
۳۳	تصانیف
۳۵	مدخل کی اہمیت
۳۷	حاکم کا تامل اور تصب
۳۹	دقائق
۴۱	المدخل فی اصول الہدیت لہاکم شہسوار
۴۱	المدخل کی ابتدا
۴۹	ترجمہ و احباب کا فرق
۵۲	کیا کج حدیث کو سب سے پہلے ہدای نے منع کیا ہے؟
۵۷	کتاب لاکھ پڑھا حدیثی مجموعہ ہے اور احباب پر عجب ہوا
۵۸	اسام اور طبع کی تصانیف سے اسام مالک کا استنباط
۶۲	اسام اعظم کی روایت حدیث اور مدخل بالہدیت کی شریعت
۶۷	کتاب لاکھ کے ناموں استیارات
۷۰	ایک نظر جس کا اقرار
۷۳	کتاب لاکھ کے نسخے
۷۳	(۱) سابقین بن مہاراجہ
۷۵	(۲) اسام زائر بن الہدی
۷۶	(۳) اسام حوا بن علی صفیہ
۷۷	(۴) اسام ابو یوسف
۷۸	(۵) اسام محمد بن حسن شہابی
۸۲	(۶) اسام حسن بن زید لولائی
۸۶	مولا اسام مالک

۸۸	مولا کا زمانہ تالیف
۹۹	خدا سے روایت پر اعتراض اور اس کا جواب
۱۰۳	ابواب کج
۱۰۷	شرط نہیں
۱۰۹	شرط نہیں کے بارے میں حاکم شیخ وغیرہ کے بیان کی تحقیق
۱۱۲	شرط نہیں کے حلقہ حلقہ ان تمام کتابوں اور اس کی تحقیق
۱۱۷	شرط نہیں کے حلقہ حلقہ حلقہ کی بیان اور اس کی تحقیق
۱۲۳	شرط نہیں کے حلقہ ان حجر وغیرہ کا بیان اور اس کی تحقیق
۱۲۶	ابن العربی اور شرط نہیں
۱۲۷	اس فیصل کی تردید کریمین میں مولا حدیثی مجموعہ
۱۲۹	دوسرے امر کی بحث
۱۳۱	ایک شبہ کا اقرار
۱۳۳	شیخا نہیں و شیخا نہیں کے لئے حلقہ احکام کی شرط
۱۳۳	شرط نہیں کے بارے میں قول فیصل
۱۳۳	نہیں سے اس بارے میں کچھ حلقہ نہیں
۱۳۷	حم ہول کی حدیث کی تردید ۱۰۰ ہول تک نہیں
۱۳۸	یاسلم نے تم کے رد کے لئے خرما کج کا رد کیا تھا؟
۱۳۳	یاد کیا ہو سکتا ہے کہ حدیث نبوی کی تردید ۱۰۰ ہول سے بھی کم ہے
۱۳۹	کج حلقہ طبع کی دوسری قسم
۱۳۸	حاکم کی حیرت انگیز اختلاف بیان
۱۵۰	کج حلقہ طبع کی تیسری قسم
۱۵۲	کج حلقہ طبع کی چوتھی قسم
۱۵۳	کج حلقہ طبع کی پانچویں قسم
۱۵۳	کج حلقہ فیہ کی انہم
۱۵۵	مدخل کے بارے میں مذہب اور کی تحقیق
۱۵۷	اسام حلقہ کی رائے
۱۵۷	اسام اور کا مذہب

۱۵۸	اٹل مدینہ کا قتل
۱۵۹	مرسل کے باقایل احتجاج ہونے کے دلائل
۱۶۱	مرسل سے احتجاج کے دلائل
۱۶۲	مرسل کی چار قسمیں
۱۶۳	مراہل تائین کے نہ ماننے کی عقلی دلیل
۱۶۴	اس دلیل کا ابطال
۱۶۶	تحقیقات بخاری اور مراہل تائین
۱۶۶	مرسل کے بارے میں مسلم ابو داؤد کا فیصلہ
۱۶۷	اس عہد میں سب سے سند حدیث بیان کرنے کا حکم
۱۶۹	الاکبر مرسل کے اصول پر سنت کا ایک حصہ منقطع ہو کر رہ جاتا ہے
۱۷۰	صحیح تھقف نے کی دوسری قسم
۱۷۳	سمیعین میں مدنیوں کی روایت
۱۷۴	صحیح تھقف نے کی تیسری قسم
۱۷۷	سمیعین میں ایسی حدیثیں موجود ہیں
۱۷۷	اسے بیان کے خلاف خود حاکم کا عمل
۱۷۸	صحیح تھقف نے کی چوتھی قسم
۱۷۹	صحیح تھقف نے کی پانچویں قسم
۱۸۰	امادیہ سمیعہ کا ائمہ صرف سمیعین ہی میں نہیں
۱۸۳	تاجمین حدیث کی اکثریت نکلتی کی ہے
۱۸۸	لوری کا بیان
۱۸۹	ابن صلاح کا بیان
۱۹۱	حافظ زین الدین عراقی کا بیان ہے
۱۹۲	سنن کی امادیہ کا حکم اور ابن صلاح کے طریق کا ابطال
۱۹۷	مسلم ابو حمزہ مراد کی اور حاکم
۲۰۷	استدراک
۲۰۷	ساتویں فائدہ
۲۱۶	مقدمہ جملہ نکتہ

۲۲۰	دوسری صدی کے مسند محدثین اور ان کی تفہیمات
۲۲۳	شیخ عبدالحی محدث دہلی
۲۲۶	شاہ ولی اللہ
۲۲۸	شاہ عبدالحی
۲۲۹	علم حدیث کی اہمیت
۲۳۶	طبقات کتب حدیث
۲۵۹	مولانا عین امین

## عرض ناشر

محقق العصر، برادر معظم حضرت مولانا محمد عبد الرشید نعمانی صاحب رفیق مدوۃ المصنفین دہلی، اور رکن مجلس اہلہ العارفہ نعمانیہ حیدرآباد دکن و سابق استاذ دارالعلوم اشرف آباد ٹنڈوالہ یار و سابق استاذ حدیث مدرسہ عربیہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن و سابق پروفیسر و صدر شعبہ اسلامیات جامعہ اسلامیہ بھاولپور، و شرف درجۃ التخصص فی الحدیث جامعۃ العلوم الاسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی، رحمۃ اللہ علیہ، علمی دنیا میں محتاج تعارف نہیں، آپ کی متعدد بلند پایہ علمی تصانیف زیور طبع سے آراستہ ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچ چکی ہیں اور علمی کتب خانوں کی زینت ہیں۔

اردو زبان میں "لغات القرآن" اور مدوۃ المصنفین نے شائع کی، اور پھر پاکستان میں لاہور اور کراچی میں متعدد ناشرین کتب نے کتاب کی مقبولیت کو دیکھتے ہوئے، بغیر مصنف کی اطلاع کے متعدد بار اس کو شائع کیا۔

آپ کی دوسری بلند پایہ علمی تصنیف ما تحس الہ الحاجۃ لمن یطالع سنن ابن ماجہ کراچی، لاہور، قندھار و ہر رت سے شائع ہو چکی ہے۔

سندھی لوہی بورڈ کراچی (حال حیدرآباد) نے متعدد سندھی علماء کی تصانیف کو آپ کی تحقیقی و تصحیح و مقدمہ اور حواشی کے ساتھ شائع کیا ہے جو نہایت اعلیٰ علمی تحقیقات اور قیمتی معلومات پر مشتمل ہیں۔ یہ کتابیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) دراسات الیہب فی الأسوۃ الحسنۃ بالحبیب للبخدوم ملا معین سندھی

(۲) ذب ذبابات الدراسات عن المذاهب الأربعة المتناسبات للبخدوم ملا عبد اللطیف سندھی

(۳) التعلیق القویم علی مقدمۃ کاتب التعلیم شیخ الإسلام مسعود بن شیبۃ السندی

علامہ انیس باصیت نے دو صدیوں آپ کے متعدد رسالے برادر معظم مظفر لطیف مرحوم نے "کتبہ اہل سنت والجماعت" سے طبع کر کے شائع کیے ہیں۔ جن کے نام یہ ہیں:

- (۱) فزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں
- (۲) شہداء، کربلا پر اقراء
- (۳) اکابر صحابہ پر بہتان

علامہ انیس برادر معظم رحمۃ اللہ علیہ کے بہت سے علمی مقالات ہیں جو ہندو پاکست کے متعدد علمی مؤخر ماہناموں میں شائع ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچ کر دلو حسین حاصل کر چکے ہیں۔

اس وقت ہم ناشرین کی خدمت میں برادر معظم نور اللہ مرقدہ کا وہ قیمتی اور علمی مقالہ پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں جو سب سے پہلے ان کے قلم سے نکلا اور ہند کے مؤخر علمی ماہنامہ بھوان کے صفحات کی زینت بنا۔ اس مقالہ کا اہل علم نے جس طرح استقبال کیا، اس کا اندازہ اس امر سے کیا جاسکتا ہے کہ شارح صحیح مسلم علامۃ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ جب مدوۃ المصنفین قرول باغ دہلی میں اس مقالہ کی اشاعت کے بعد باغی بار تشریف لائے۔ اور مفتی عتیق الرحمن عثمانی مرحوم نے مقالہ نگار کا تعارف کرایا۔ تو علامہ محدث نے برادر معظم سے یہ کہہ کر مصافی کیا کہ "اچھا آپ ہیں صاحب المدخل"۔ مشہور مصنف اور نامور عالم مولانا محمد منظور نعمانی رحمہ اللہ نے اس مقالہ کا مطالعہ کرنے کے بعد مولانا سعید احمد اکبر آبادی مدبر بھوان کے نام جو مکتوب لکھا تھا، اس کی حسب ذیل عبارت خاص طور پر بے حسے لائق ہے جس سے اس مقالہ کی علمی عظمت کا پتہ چلتا ہے۔

"بھئی یہ مولانا عبد الرشید نعمانی صاحب کو تو بڑے چمچے رسم لکھے اللہ تعالیٰ ان کے علم و افتادہ میں برکت دے۔ اس قسم کے علمی اور تحقیقی مضامین دیکھ کر مجھ

اطمینان ہوتا ہے کہ ہر رجحان کے جانے کے بعد ان کی خصوصیات کے وارث ان شاعر اللہ رہیں گے۔ میں تو چونکہ کتابوں کی دنیا سے الگ ہو کر ایک جاہل فشی رہا ہوں، تصنیف نہ کئے، واللہ اپنے متعلق میرا احساس اس بارے میں یہی ہے، مگر اس سے کچھ تو یاد رہا۔ شیعہ نہیں ہوں اس لیے اس قسم کے مضامین سے بڑی خوشی ہوتی ہے۔ کیونکہ خود قلمباز ہیں دیکھنے کی اب توفیق ہوتی نہیں البتہ اس طرح دوسروں کا پکا پکایا نہیں کھانے کو مل جاتا ہے اس پر اگر شکرا نہ کر دیں اور دعا نہیں نہ وہ تو کافر نعمت ہی ہوں گا۔

والسلام

اسو حکم محمد منظور الصمانی عفا اللہ عنہ

مؤرخہ ۲۲ ربیع الاول ۱۳۴۱ھ

حضرت علامہ مولانا سید محمد بدر عالم میوٹھی رحمہ اللہ مولف فیض الباری، دارالعلوم ٹنڈوالہر یار سندھ پاکستان کے سال اول کی سالانہ روئیہ ۶۹-۷۰ھ ص: ۱۱ میں برادر معظم حضرت مولانا نعمانی مدظلہ کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں:

”مولانا محمد عبد الرشید صاحب آپ تاریخ و حدیث و رجال اور بعض دیگر فنون حدیث میں غیر معمولی قابلیت کے مالک ہیں اور اس موضوع کے کتب مخطوطہ و مطبوعہ پر عالمانہ نظر رکھتے ہیں۔ محقق سادہ مزاج اور مستعد عالم ہیں۔ قرآن کے مشکل مقامات لغات اور تاریخی شواہد پر مفرانہ عالمانہ اور مؤرخانہ انداز میں آپ نے لغات القرآن کے نام سے تصنیف کا ایک سلسلہ شروع کر رکھا ہے جس کی دو جلدیں ندوۃ المصنفین دہلی سے شائع ہو چکی ہیں۔ آپ دارالعلوم الاسلامیہ میں کتب خانے کے ناظم اعلیٰ کے عہدے پر فائز ہیں۔

تاریخ حدیث و تاریخ علوم وغیرہ پر اعلیٰ (پیش) کا سلسلہ شروع کیا ہے۔ عربی درس کابوں میں ان عنوانات پر اعلیٰ کا افتتاح ایک مفید اور درس لکھائی میں ایک نیا اقدام ہے۔“

حضرت مولانا سید احمد رضا بجنوری مدظلہ (دلمادو تحفہ علامہ انور شاہ کشمیری) مقدمہ انوار الباری شرح صحیح بخاری (ج: ۲، ص: ۲۷۹) تذکرہ محدثین میں برادر معظم رحمہ اللہ کا ان الفاظ میں تعارف کرتے ہیں:

”العلامة المحدث الأديب الفاضل مولانا محمد عبد الرشيد نعماني مشهور بمصنف، محقق محدث، جامع معقول ومنقول ہیں۔ آپ نے نہایت مفید علمی تصانیف لکھائی ہیں جن میں سے چند یہ ہیں:

لغات القرآن

لہام ابن ماجہ اور علم حدیث

عالمس الیہ الحاجۃ (مقدمہ ابن ماجہ)

التحقیقات علی الدرر اسات

التعلیقات علی ذب و ذبابات الدرر اسات

التعلیق القریم علی مقدمہ کتاب التعلیم

مقدمہ مولانا محمد رحمہ اللہ (مترجم)

مقدمہ مستلہام اعظم (مترجم)

مقدمہ کتاب الآثار (مترجم)

آپ کی تمام کتابیں گہری ریسرچ کا نتیجہ اور اعلیٰ تحقیق کی حامل ہیں۔ مقدمات و تعلیقات میں آپ کے تحقیقی انکار علامہ مکتوبی رحمہ اللہ کے طرز سے ملتے جلتے ہیں، اس لیے آپ کی مرآت پسندی اور بے باک تنقید کچھ حیلانے پر شاک ہو گئی ہے، لیکن اہل بصیرت اور انصاف پسند حضرات آپ کی مدح توانی

وہرات حق گوئی کی مدح و ستائش کرتے ہیں۔ متعنا اللہ بطلو حیاہ  
النافعہ۔

علماء کی ان تصریحات کے بعد اب ہم اپنے ناظرین اور کتاب کی علمی تحقیقات  
کے درمیان حائل ہونا نہیں چاہتے، بڑے اور فائدہ اٹھائیے کیونکہ  
ملک آج اس قدر غریب و کمزور ہے کہ ہمارے  
البتہ قارئین کرام کی خدمت میں اتنا احساس ہے کہ اگر اس کے مباحث پسند  
آئیں تو ناشر اور مقالہ نگار کو دعائے خیر سے فراموش نہ فرمائیں۔

غرض تھے است کتاب وادارہ گو بہت دیر سے ہم نے  
کہ ماحول کے روز سے بہت کمزور حال میں تھے۔

الفقر الی اللہ تعالیٰ

محمد عبد الرحمن حضرت خضر علیہ السلام ووالدہ

## کتاب اور صاحب کتاب

برصغیر ہند وپاک کے مابین تازہ بحث محقق العصر حضرت مولانا محمد عبد  
الرشید نعمانی قدس سرہ التوفی ۱۳۲۰ھ کے قلمی سفر کا اولین آغاز  
جس علمی اور تحقیقی مضمون سے ہوا وہ امام ابو عبد اللہ حاکم محمد بن عبد  
اللہ الحافظ النیسابوری التوفی ۳۰۵ھ کے اصول حدیث پر ایک مختصر رسالہ  
"المدخل فی اصول الحدیث" پر نہایت منفرد انداز میں ایک محققانہ تبصرہ تھا۔  
یہ نقد و تبصرہ ہندوستان کے مشہور علمی ادارہ "مدونۃ المستشرقین و ملی" کے مؤقر  
ماہنامہ "برہن" میں شائع ہوا۔ مسلسل چھ قسطوں پر مشتمل اس سلسلہ کا آغاز  
محرم الحرام ۱۳۶۱ھ میں ہوا اور جمادی الثانیہ ۱۳۶۱ھ میں یہ پایہ تکمیل کو پہنچا۔  
کسی رسالہ میں بطور خاص علمی مقالات میں جب کوئی مضمون اشاعت کی غرض  
سے ارسال کیا جاتا ہے تو رسالہ کی صفحات اور اشاعتی پالیسی کے پیش نظر اختصار  
کو بطور خاص ملحوظ خاطر رکھا جاتا ہے۔ اس کے پیش نظر حضرت والد صاحب  
نے بہت سے مباحث تحریر کرنے کے باوجود اشاعت کے لیے ارسال نہیں کیے۔  
خود تحریر فرماتے ہیں۔

"اختصار کا لحاظ رکھنے کے باوجود مقالہ دراز ہو گیا اور بہت سے مباحث  
قصہ ترک کرنا پڑے۔"

المدخل پر تبصرہ سہانی شکل میں عرصہ ہوا شائع ہوا تھا اور بہت دنوں  
سے نایاب تھا۔ محترم ڈاکٹر عبدالرحمن طغفر صاحب نے جدید انداز میں جب  
اس کی اشاعت کا دوبارہ ارادہ کیا تو مختلف موانع پیش آتے رہے۔ اور کئی مرتبہ یہ



کیوز ہوا اور ضائع ہوا بلاخر یہ ذمہ داری میرے سپرد کی گئی۔ میں نے والد صاحب کے مسودات میں المدخل کے مسودہ کا جب گہرائی سے مطالعہ کیا تو اس کتاب سے متعلق کئی ایسے مباحث ملے جو غائبانہ اختصار کے پیش نظر شامل مباحث نہیں کئے گئے تھے۔ ان مباحث کو حسب موقع اس کتاب میں شامل کر دیا گیا ہے اسی طرح بعض وہ موضوعات جن کے بارے میں مضمون اشارات تھے اور بعد میں دیگر تصنیفات بشمول "ابن ماجہ اور علم حدیث" وغیرہ میں ان پر تفصیلی بحث موجود تھی ان کو بھی موقع کی مناسبت سے شامل کر دیا گیا ہے۔ ان کے علاوہ مسودات میں اسی موضوع کے متعلق کچھ ایسے مقالات ملے جو ابھی تک زیور طبع سے آراستہ نہیں ہوئے تھے۔ ان میں "موازنۃ بین الصحیحین" اصول حدیث کے مباحث میں نہایت اہمیت کا حامل موضوع ہے، جس میں تین بنیادی مباحث پر مدلل اور سیر حاصل تبصرہ ہے۔

۱۔ کیا قرآن مجید کے بعد صحیحین اصح الکتاب ہیں؟

۲۔ ان کتابوں پر امت کی سطحی یا عمیق نظر کیا ہے۔

۳۔ بخاری کی کتاب مسلم سے اصح ہے۔

علاوہ ازیں ان مسودات میں "مقدمہ جلالہ تانقہ" کے عنوان سے جہادی سائز کے تقریباً بیس صفحات پر مشتمل ایک طویل مضمون بھی ملا ہے۔ "جلالہ تانقہ" شاہ عبدالعزیز کی نہایت متداول اور مشہور کتاب ہے مگر محترم مولانا ڈاکٹر محمد عبداللطیف چشتی دامت برکاتہم نے "فولاد جامدہ" کے عنوان سے اس کتاب پر نہایت تحقیقی حواشی اور مبسوط شرح تحریر کی ہے اور ساتھ ہی سلیس اردو زبان میں ترتیب بھی کر دیا ہے۔ مقدمہ جلالہ تانقہ کے مطالعہ سے پتہ چلا ہے کہ حضرت والد صاحب ہندوستان میں علم حدیث کے ارتقاء کا ایک مفصل جائزہ لینا چاہتے تھے۔ ان کے پیش نظر ہندوستان کے مشہور محدثین کی تادیر تحقیقات پر ایک تفصیلی مقالہ سپرد قلم کرنا تھا چنانچہ اس مضمون کا آغاز

ہندوستان میں علم حدیث کے عنوان سے ہوا اور پھر بڑی تفصیل سے اقلیم ہند میں اس میراث نبوی کی محرم ہزاروں کا ذکر کیا گیا، بطور خاص دسویں صدی ہجری میں ہندوستان میں علم حدیث کی سرگرمیوں کے بارے میں بڑے اہم نکات بیان کیے گئے ہیں۔ اور اس دور کے مشہور محدثین عہد سید عبدالاول بن علاء حسنی کی تالیف "فیض الباری" اور شیخ طحی بن حسام الدین متقی حسنی کی "کنز العمال" کے علاوہ دیگر تصنیفی خدمات کا تذکرہ کیا گیا۔

اس کے بعد حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور ان کے خانوادہ کی تاریخی و تصنیفی خدمات پر روشنی ڈالی گئی۔ آخر میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ اور ان کے خاندان کی علم حدیث کی ترویج و اشاعت میں مساعی جلیلہ کا تذکرہ کیا گیا۔ اس باب میں سب سے شاہکار بحث حضرت شاہ صاحب کے قائم کردہ کتب طبقات حدیث کا ایک تائدانہ اور تحقیقی جائزہ ہے اگرچہ بحث مکمل نہیں ہو سکی ہے لیکن جہاں تک اوراق دستیاب ہوئے ہیں اس میں موضوع کا کافی مددگار اضافہ ہو گیا ہے۔

المدخل کے تبصرہ میں جملہ مباحث کا تعلق اصول حدیث سے ہے۔ دیگر مباحث بھی تاریخ تدوین حدیث اور اصول حدیث سے متعلق ہیں اس طرح یہ کتاب اب صرف المدخل پر تبصرہ تک محدود نہیں رہی بلکہ اصول حدیث کے بعض اہم مباحث پر نہایت قیمتی معلومات کا مجموعہ بن گئی ہے اس لیے اس کا نام "اصول حدیث کے بعض اہم مباحث مع تبصرہ بر المدخل فی اصول الحدیث طحی لم انتسابیاری" تجویز کیا گیا ہے۔ ترتیب جدید کی جملہ ذمہ داری راقم الحروف کے ہاتھوں کندھوں پر ہے۔ کوشش کی گئی ہے کہ جہاں عبارت میں بیہودہ کاری ہو۔ ربط اور تسلسل قائم رہے۔

اہل علم اس بات سے اچھی طرح واقف ہیں کہ حضرت والد صاحب کو اصولی حدیث میں اختصاص حاصل تھا۔ تمام مباحث پر ان کی مجتہدانہ نظر تھی

مضبوط دلائل کے سامنے آنے کے بعد اور پوری بصیرت اور برسوں کے غور و فکر کے بعد وہ اپنی رائے قائم کرتے تھے۔ قدامت کی جملہ تالیفات کا پوری جزیات اور تفصیلات کے ساتھ انہوں نے مطالعہ کیا۔ قدامت امام حاکم کی کتاب المدخل پر تبصرہ ہے اس کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ان کی رائے میں محدثین کے وضع کردہ اصول حدیث میں بہت سے مباحث تشکیک ہیں، اور دقت نظر کے ساتھ ان پر غور و فکر اور نظر ثانی کی ضرورت ہے اسی طرح ان کی یہ بھی پہچان تھی رائے تھی کہ اختلاف نے تدوین حدیث کا کام بہت پہلے مکمل کر لیا۔ قدامت اور استنباط مسائل میں ان کے سامنے اپنے اندر کے حرج کردہ احادیث کے ذخائر تھے۔ نیز یہ کہ احادیث کے پرکھنے کے لیے اگر اختلاف کے اصول زیادہ جامع اور معیاری تھے۔ ان کی ایک جھلک اصول فقہ کی کتابوں میں "السنن" کے زیر عنوان ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ مقام سرت ہے کہ جامع علوم اسلامیہ بخاری ٹاؤن کے شخص فی الحدیث کی سند کے حامل ایک فاضل نوجوان مولوی عبدالحکیم الزکامی (جن کا قتل ما واد النہر کے ایک عابد زاہد خاندان سے ہے) نے ہم محترم مولانا ڈاکٹر محمد عبدالحلیم چشتی صاحب کی زیر نگرانی اس موضوع پر قلم اٹھایا اور "دراستات فی اصول الحدیث علی منهج الحنفیہ" کے عنوان سے مقالہ تحریر کیا یہ مقالہ زیور طباعت سے آراستہ ہو گیا ہے۔ یہ کتاب حنفی اصول حدیث کے بنیادی موضوعات پر ایک کامیاب کوشش ہے۔ اور آئندہ اس موضوع پر کام کرنے والوں کو اس پر فرائض کرنی ہے۔ جہاں تک المدخل پر تبصرہ کا قتل ہے فاضل محقق کی کلاشوں کا اندازہ ان کے درج ذیل کلمات سے لگایا جاسکتا ہے۔

"ذیل کے مقالہ میں المدخل کے مباحث پر ہم نے ایک تحقیقی نظر ڈالی ہے جو حدیث اصول حدیث رجال و تاریخ کی سینکڑوں کتابوں کے مطالعہ کا نتیجہ ہے بلاشبہ اس میں حاکم کے بیانات سے بہت سی جگہ اختلاف کیا گیا ہے

لیکن جو دعویٰ کیا ہے اس کی دلیل بھی مستند کتابوں سے نقل کر دی ہے اور اس میں کافی سی کی ہے کہ جو کچھ لکھا جائے پوری تحقیق سے لکھا جائے۔"

حضرت والد صاحب کا مطالعہ نہایت وسیع اور حافضہ نہایت قوی تھا یعنی ہر وقت مطالعہ میں گزرنا اور جو کچھ پڑھتے وہ محض رہتا حقائق کی تصانیف پر بالخصوص ان کی گہری نظر تھی آپ کی جملہ تصانیف حشو و زوائد سے پاک اور نہایت علمی اور قیمتی معلومات کا بیش بہا خزانہ ہیں۔ ہمارے یہاں دینی مدارس میں صلاح ست کے دورہ کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ اور درس نظامی کا ہر سال صرف کتب احادیث کے لیے وقف ہے اس امر کی اشد ضرورت ہے کہ طلبہ کو تدوین حدیث کی مفصل تاریخ سے پوری طرح آگاہ ہو۔ تدوین و جامعین کتب حدیث کے مسائل مذہبی رکائات اور ان کتابوں کی تدوین میں مسکن رکائات کے اثرات کے تفصیلی مطالعہ کے لیے حضرت والد صاحب کی درج ذیل تصانیف فن حدیث، اصول حدیث اور تدوین حدیث و تاریخ رجال حدیث میں بنیادی اہمیت کی حامل ہیں اور طلباء حدیث کے لیے ان کا مطالعہ نہایت ضروری ہے۔

(۱) ما تمس الیہ الحاجة لمن یطالع سنن ابن ماجہ

اب یہ کتاب الامام ابن ماجہ وکتابہ السنن کے نئے عنوان سے دیار عرب کے مشہور محدث شیخ عبد الفتاح ابو غدہ کی زیر نگرانی بیروت و دمشق سے تاریخ ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچی چکی ہے۔ ہندوپاک اور عالم عرب کے کمال القدر علماء و محدثین نے اس کتاب سے بھرپور استفادہ کیا ہے۔ اور ان کی علمی تصانیف میں اس کتاب کے جانا بجا حوالے ملتے ہیں۔ شیخ عبد الفتاح ابو غدہ رحمہ اللہ نے اس کتاب کی اہمیت باری الفاظ میں کی ہے۔

قرن شانز میں تاریخ حدیث، کتابت حدیث، تدوین علم حدیث، اگر قدامت اربعہ، اصحاب کتب ست کی شروط کی تفصیلات کے علاوہ بیش بہا معلومات

اور قسطنطینس فوڈ کا یہ کتاب اب موجود ہے جس سے ہر محدث اور فقیہ کو واقف ہونا ضروری ہے۔

(۲) امام ابن ماجہ اور علم حدیث

اردو دان محققین کے استفادہ کیلئے حضرت والد صاحب نے "امام ابن ماجہ اور علم حدیث" کے عنوان سے ایک اور مستقل کتاب تالیف کی اس کتاب کے اختتام پر اس کا تعارف ان الفاظ میں کرایا می ہے

"کہنے کو یہ ابن ماجہ کی ایک سوانح عمری ہے لیکن درحقیقت یہ تدوین حدیث کی مفصل تاریخ ہے اور مسلمانوں کی امن جانشانیوں کا رقعہ ہے جو انہوں نے خدا کے آخری پیغمبر جناب محمد مصطفیٰ ﷺ کے ایک ایک حرف کو محفوظ کرنے کے لیے اٹھائی ہیں۔ تاکہ امت و حق کی ذمہ داری میں جو اس امت کے سپرد کی گئی تھی کسی قسم کا رخ نہ آنے پائے اور اللہ تعالیٰ کی اہل ملل وادیان پر رحمت تمام ہو جائے۔"

بقول مولانا بلال حسنی: "واقعہ یہ ہے کہ یہ کتاب دریا بکوزہ کا صدق ہے اور علم کا ایک سمندر ہے۔ اس میں علم حدیث کا تعارف بھی ہے اس کی تدوین کی تاریخ بھی، صحاح ستہ پر چالچال تبصرہ بھی ہے اور طبقات کتب کی تفہیم بھی۔ حقیقت یہ ہے کہ کتاب کے نام سے اصل کتاب کے مضامین اور مندرجات پر ایک پردہ سا بچ گیا ہے حضرت مولانا محمد یوسف صاحب سوری صاحب معارف السنن کا معمول تھا کہ ابتداء سال میں درسی شروع کرتے وقت پہلے اس کتاب کا ایک حصہ خود سناتے یا کسی طالب علم سے پڑھاتے اس کے بعد درس کی ابتداء فرماتے۔" (اثر بخودین حدیث: ص ۱۸)

(۳) مکاتبة الامام ابی حنیفہ فی علم الحدیث

جیسا کہ نام سے ظاہر ہے اس کتاب میں فن حدیث میں امام صاحب کے مہتمم کے قسطنطینس کی کوشش کی گئی ہے اور قوی دلائل کے ساتھ

کرایا ہے کہ امام ابو حنیفہ جس طرح فقہ میں امامت کبریٰ کے درجہ پر فائز تھے فن حدیث میں بھی آپ کو یہی مقام حاصل تھا۔ آپ کا شمار ائمہ جرح و تعدیل میں ہے۔ اس فن میں آپ کے اقوال بطور سند پیش کئے جاتے ہیں۔ توثیق و تصنیف میں آپ کی رائے کو پیش نظر رکھا جاتا تھا۔ آپ کے وضع کردہ اصول حدیث سے استدلال کیا جاتا تھا۔ شیخ عبدالفتاح ابو ندہ نے اس کتاب کو بھی اپنی زر گمرانی نہایت اہتمام کے ساتھ بیروت و شام سے شائع کیا ہے اور اس پر مختصر مقدمہ بھی تحریر کیا ہے۔ جس میں اس تالیف جلیل کو درج ذیل الفاظ میں عراج تحسین پیش کیا ہے۔

فہذا سفر نفیس فرید و اثر نافع مجید "مکاتبة الإمام أبی حنیفہ فی علم الحدیث" تألیف العلامة المحقق المحدث الناقد الشیخ محمد عبد الرشید نعمانی حفظہ اللہ تعالیٰ شیخ الحدیث و علومہ سابقا فی جامعة العلوم الإسلامية فی مدینة کراچی پاکستان۔ (مقدمہ ص ۱۵)

(۴) التحقیقات علی صاحب الدراسات

دراسات الیلب فی الأسوة الحسنة بالحبیب سندہ کے مشہور شہم اور بالغ نظر عالم علامہ الملقب بالامین السندی ۱۲۱۱ھ کی تالیف ہے اس کتاب میں بارہ دراسات ہیں جو فن حدیث اصول حدیث کتب صحیحین اور فقہ کے نہایت اہم مباحث سے تعلق رکھتے ہیں۔ مولف نے اہل سنت کے چارہ احتیاط سے بنے ہوئے اپنے بہت سے تفردات بھی ذکر کیے ہیں۔ جس کے نتیجہ میں وہ عقائد میں رفض، اعتزال، تشیع اور اہل بدعت سے زیادہ قریب ہو گئے ہیں۔ یہ کتاب پہلی مرتبہ ۱۲۴۸ھ میں لاہور سے شائع ہوئی اور دوسری مرتبہ ۱۳۷۷ھ میں سندھی ادبی بورڈ کراچی کے زر اہتمام زبور خلافت سے آراستہ ہوئی۔ حضرت والد صاحب نے اس کتاب پر مقدمہ کے علاوہ مولف کے مفصل حالات اور نہایت مفید حواشی تحریر کیے ہیں۔ فن حدیث، اصول حدیث

نیز اصول و فروع میں ملا محمد ابن کے تفردات، امام ابو حنیفہ پر مطاعن نیز ان کے عقائد کا بھرپور دلائل کے ساتھ رد کیا ہے۔ خود راغم ہیں۔

وأما التعليقات التي كتبت عليها فأكثرها اعتراضات عليه ومباحثات معه فيما يتعلق بالمحدث وعلموه وأما النقد التفصيلي فقد أخذنا عنه العلامتان المحبتان القديمان الهدثان الشيخ عبد اللطيف وأباه الشيخ إبراهيم الترميز بما اعتقدا عليه في ذب ذبایات الدرر الساطع والقسطاس المستقيم رحمهما الله وطالب تراهما وسعت هذه التعليقات بالتعقيقات على صاحب الدرر الساطع.

اس کتاب پر جو حواشی میں نے تحریر کیے ہیں ان میں بیشتر موکف پر اعتراضات اور ان کیساتھ بحث و مباحثہ، مشتمل ہیں یہ زیادہ تر حدیث علوم حدیث کے موضوع سے تعلق رکھتے ہیں۔ تفصیلی نقد سے ہمیں شیخ عبد اللطیف اور ان کے صاحبزادے (ارایم) مضمونی نے بے نیاز کر دیا ہے کہ دونوں حضرات نے اپنی تالیفات "ذوب ذبایات الدرر الساطع" اور "قسطاس المستقیم" میں اس پر خوب خوب رد کیا ہے میں نے ان تعلیقات کو تحقیقات علی صاحب الدرر الساطع کا نام دیا ہے۔ (کلمة عن الدرر الساطع: ص ۴)

شیخ عبد الفتاح ابو نعیم الأجوبة الفاضلة للاستئلة الكاملة: ص ۱۲۸ میں رقم طراز ہیں:

وقام بتحقيق هذا الطبع تحقيقا عليا تاما صديقنا العلامة المحقق المحدث الفقيه الشيخ محمد عبد الرشيد نعماني الهندي فطلق عليه تعليقات نافعة صافية وبلغت صفحات الكتاب ٤٥٥، ما عدا القهارس العامة التي يسرت الانتفاع به لأيسر نظرة لجزءه الله عن العلم وأهله خيرا.

دراست الیوب کی علمی اور کمال انداز میں ہمارے دوست علامہ، محقق، محدث، فقیہ شیخ محمد عبد الرشید نعمانی نے تحقیق کی ہے اور انتہائی مفید اور مکمل انداز میں اس پر تحقیقی حواشی تحریر کیے ہیں اس طرح کتاب کا حجم ۳۵۵ صفحات تک پہنچ گیا ہے علاوہ انہیں آپ نے جو عام فہارس ترتیب دی ہیں اس سے ایک ہی نظر میں کتاب سے استفادہ آسان ہو گیا ہے علم دہاں علم کی جانب سے اللہ تعالیٰ ان کو اس کا بہتر اجر عطا فرمائے۔

(۵) التعليقات على ذب ذبایات الدرر الساطع عن المقادير الأربعة المتناسبات: ذب ذبایات الدرر الساطع سندہ کے مشہور محقق، محدث، حافظ الحدیث فقیہ علامہ محمد ہاشم مضمونی کے نہایت لائق و فائق صاحبزادے، دیار سندہ کے قاضی القضاة علامہ، فقیہ، محدث، اصولی عبد اللطیف الجلی القرطبی ۱۱۸۹ھ کی تالیف ہے یہ خانوادہ علم و فضل میں سر زمین سندہ میں درخشاں آفتاب کی حیثیت رکھتا ہے۔ ذب ذبایات ملا مبین سندھی کی کتاب دراست الیوب کے جواب میں تحریر کی گئی ہے۔ فاضل موکف نے نہایت قوی دلائل کے ساتھ اس کتاب کا رد کیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ ملا مبین اصول و فروع دونوں میں راہ حق سے ہٹ کر رخص و تشیع و معتزل اور بدعت کے دامن میں پھنس گئے ہیں۔

حضرت والد صاحب نے اس ضخیم کتاب پر نہایت قیمتی اور نادر حواشی اور تعلیقات تحریر کی ہیں جس سے اس کتاب کی افادیت بہت زیادہ بڑھ گئی ہے اور اس کی خدمات دو بڑی جلدوں میں ۱۵۶۰ صفحات تک پہنچ گئی ہے۔ پانچ سو صفحات پر مشتمل عام فہارس ہیں جس کی وجہ سے کتاب سے استفادہ نہایت آسان ہو گیا ہے۔ شیخ عبد الفتاح ابو نعیم اور دیگر علماء نے ان تحقیقات کو نہایت قدر کی نگاہ سے دیکھا ہے اور ان کی تحسین کی ہے۔

(۶) التلویق القویم علی مقدمة کتاب التعلیم

کتاب الاسلام مسود بن شیبہ السدوسی علی مطلقوں میں، وسعت علم طہارت اور لسانت علمی کی بنیاد پر ممتاز حیثیت سے متعارف ہیں۔ حافظ قاسم بن ظہور نے جرح الزامی کی عبقیات، الحنفیہ اور حافظ عبدالقادر قرشی نے الجوامع الغنیہ میں ان کا تذکرہ کرتے ہوئے ان کے علم و فضل کا اعتراف کیا ہے۔ ان کا تعلق ساتویں صدی ہجری سے ہے۔ یہ وہ دور ہے جب فتنہ تاتار کی وجہ سے عالم اسلام میں ایک مضر برپا تھا۔ اہل علم کے ہزاروں تادور علمی شاہکار اس کی نذر ہوئے ان کے تفصیلی حالات تصانیف اور علمی خدمات کے بارے میں اسی بنیاد پر زیادہ تفصیلات نہیں ملتی۔ مسود بن شیبہ نے یہ مقدمہ ابن الجوزی کی منیث الملقن اور لسان غزالی کی المنقول کے رد میں لکھا ہے۔ یہ دونوں کتابیں دراصل امام ابو حنیفہ کے رو میں لکھی گئی تھیں۔ موکف نے لسان ابو حنیفہ کا دفاع کرتے ہوئے سخت لب و لہجہ اختیار کیا ہے۔ حضرت والد صاحب نے اس کتاب پر تفصیلی حواشی تحریر کیے ہیں جس میں امام ابو حنیفہ کے نسب، آپ کی تابعیت، روایت صحابہ، حدیث میں آپ کا مقام، تدوین فقہ کے مراحل امام صاحب کی بعض اہم تصانیف، بالخصوص کتاب الامارہ، سانیہ لسان ابی حنیفہ اور دیگر اہم امور پر نہایت علمی دقیق اور محققانہ بحثیں چلیں اور تادور حواشی کی روشنی میں کی گئی ہیں۔

ہندوستان کے مشہور عالم اور بے شمار تادور کتابوں کے محقق و ناشر حضرت مولانا ابوالوقادہ اعفانی رحمہ اللہ حضرت والد صاحب کے نام ایک مکتوب میں رقمطراز ہیں۔

"کتاب التعلیم کے اخیر صفحات بھی موصول ہوئے مطالعہ کی اگرچہ فرصت نہیں لیکن میں نے اخیر میں اب ان کا مطالعہ کیا اور قاری ہو۔ بحمد اللہ تلیق بے حد قیمتی ہے اہل علم اس کی بے حد قدر کریں گے اللہ تعالیٰ آپ کو اپنے فیوض سے مالا مال کرے آپ نے اس کے لیے بڑی جدوجہد کی کہاں کہاں سے

مفتاح فرائیم کیے۔ ماشاء اللہ، بارک اللہ تعالیٰ فی قلبک وشکر مساعیک۔ تلیق اتنی دلچسپ تھی کہ سب کام چھوڑ کر جب تک پوری کتاب ختم نہ ہوئی ہاتھ سے نہ رکھی اب مقدمہ کی انتہائی ہے اللہ جل شانہ اس کو کمال کے ساتھ اتمام کو پہنچائے۔ "ذہب ذہابات" کی جلد ثانی کے طبعیت کی خبر سے بھی بے حد خوش ہوں اور الخ۔

"التحقیقات علی صاحب الذہابات"، "التطبیقات علی ذہب ذہابات الذہابات" اور "التعلیق القویوم علی مقدمہ کتاب التعلیم" تینوں کن ساتھ کی دہائی میں سندھی لونی پورہ حیدر آباد وکراچی سے طبع ہوئیں اور اب ایک عرصہ سے نایاب ہیں۔ ضرورت ہے ان کتابوں کو جدید انداز میں عالم عرب سے طبع کر کے شائع کیا جائے تاکہ ان کا افادہ عام ہو۔ اور عالم اسلام کے علمی مطلقوں میں ان کتابوں سے استفادہ کیا جائے۔ ان کتابوں کے ساتھ "اصول حدیث کے بعض اہم مباحث" کا مطالعہ بھی ارحمہ منید ہوگا۔

انسوس ہے کہ اس کتاب کی ترتیب نو اور اشاعت کے موقع پر حضرت نعمانی رحمہ اللہ تادور سے درمیان موجود نہیں ہیں لیکن ہمیں یقین ہے کہ اس کتاب کی طبعیت کے بعد اس کے اثری ثمرات و اثر ثواب سے وہ ضرور حتمی ہوں گے۔ اور ان کی روح شاداب و شاد کام ہوگی۔

آخر میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان تحقیقی مقامات کی ایک فہرست بھی یہیں درج کر دی جائے جو حضرت نعمانی رحمہ اللہ کی زیر نگرانی شعبہ تخصص فی اللہ ریٹ جامعہ العلوم الاسلامیہ علامہ سوری ناہن میں تحریر کیے گئے۔ ان میں بعض مقامات پر حضرت نے نظر پڑی، یا اس کی ترتیب و تدوین اور صحیح میں حضرت کے منید مشورے شامل رہے اور درج نگرانی کسی اور مشرف کے سپرد رہی۔

۱. امام ابو جعفر الطحاوی و میزانہ بین محدثی عصرہ  
مولانا عبد القادر کھلوی
۲. عبد اللہ بن مسعود من بین فقہاء الصحابہ و امتیازہ فی الفقہ  
مولانا نور الحق باریسالی
۳. الکوفۃ و علم الحديث  
مولانا میر محمد
۴. الامام ابو یوسف محدثاً و فقیہاً  
مولانا محمود الحسن المشرقی
۵. مشائخ ابی حنیفہ و اصحابہ  
مولانا محمد اظہار الحق چانگانی
۶. حاجۃ الامة الی الفقہ و الاجتہاد  
مولانا مفیض الدین ڈھاکوی
۷. القضاء فی الاسلام  
مولانا احسان اللہ سواتی
۸. الامام ابو جعفر الطحاوی و میزانہ بین محدثی عصرہ  
مولانا عبد الغفور ہارلپوری
۹. السنۃ النبویہ و الامام الاکبر  
مولانا عبد الرؤوف ڈھاکوی
۱۰. الصحابۃ و ما رووہ من الاحادیث  
مولانا حبیب اللہ مہمند

۱۱. اسماء الرجال و مصطلح الحديث  
مولانا عبد الحق دیوی
۱۲. الکتب المدونة فی الحديث و خصائصها  
مولانا محمد زمان دیوی
۱۳. بیع الحقوق فی الصیارات الرائجة الیوم و تحقیقها  
مولانا محمد عبد السلام چانگانی
۱۴. ملتی البحرین فی موافقات الامامین ابی حنیفہ و الشافعی رحمہما اللہ  
مولانا محمد قاسم بن خان محمد ہارلپوری
۱۵. السنۃ النبویہ و القرآن الکریم  
مولانا محمد حبیب اللہ مختار
۱۶. صانید الامام ابی حنیفہ و سربوہاتہ من المرفوعات و الآثار  
مولانا محمد امین اوردکی
۱۷. کتابۃ الحديث و تدوینہ  
مولانا محمد اسحاق سلوی
۱۸. وسائل حفظ الحديث و جهود الامة عہ  
مولانا محمد عبد الحکیم سلوی
۱۹. فقہ کے قواعد کلیہ المسمی بدو العیون و البہائر  
مولانا محمد ولی دیوی
۲۰. التصریف بشیوخ الداری  
مولانا محمد جنید بنگالی چانگانی

كتاب نور صاحب كتاب	٢٣	مولانا محمد عبد الرشيد نصرت
٢١ موافقات احمد مع ابن حبيبة		
مولانا بيلام مصطلحي سلفي		
٢٢ بيلام بكا حشر في نظام		
مولانا خليل احمد لودھروی		
٢٣ فقه الزکوة		
مولانا محمد مسعود		
٢٤ الاستحسان في الشرع الاسلامي		
مولانا محمد حارون		
٢٥ اسلام میں نعام عقبات		
مولانا محمد شہدات		
٢٦ النسخ المستحسن في اجمع بين المسند والنسخ للإمام محمد بن ادریس الشافعی		
مولانا حبیب مرید صاحب مواہب الشافعی السیرانی شهادة التخصیص في الحديث		
٢٧ رجال جامع المسانيد لقراوى (عليه السلام)		
مولانا محمد عبد الله بن مولانا محمد عبد الله چانگوى		
٢٨ القول البليغ في رجال الامام الشافعي		
مولانا خليل الرحيم بن محمد اسماعيل القلبي الشافعي السيلاني		
٢٩ ابو حنيفة المعترف عليه		
مولانا محمد عبد المالك بن العالم الكبير الشيعي شمس الحق		
٣٠ حوار مع الاقباط		
مولانا شميم محمد بن الشيخ عبد السلام السلفي البنغلاديشي		

كتاب نور صاحب كتاب	٢٥	مولانا محمد عبد الرشيد نصرت
٣١ فتح المعارض لجمع روایات نسخ الآثار		
مولانا محمد اسام الحق بن بدر احمد الصکریوی، البنغلادیشی		
٣٢ حص السائر في تخرج احاديث كتاب الآثار		
مولانا محمود الحسن بن محمد جمشيد علي مومن شاهی		
٣٣ ما ينبغي به العناية لمن يطالع الهداية		
مولانا محمد حفيظ الرحمن الكلائی		
٣٤ نظرة غارة حول شكل الجنان		
مولانا محمد عبد المالك بن الشيخ محمد شمس الحق الكلائی		
٣٥ التنقيذ على احوال الرجال لمافظ ابراهيم بن يعقوب الجوزجانی او احسن المقال في نقد احوال الرجال		
مولانا محمد روح الامين بن الحاج نور محمد الجسري		
٣٦ القول المستحسن في الادب عن السنن		
مولانا محمد الهاس بن محمود الشافعي السيلاني		
٣٧ الجرح والتعديل في سنن الترمذی		
مولانا محمد سكر خان غزل الكشميري اسلاميه يورورسٹی بهاولپور		
٣٨ جمع احاديث الامام ابن حنيفة من دواوين السنة من الصحاح والمعجم والمصنفات وغيرها من كتب الحديث		
مولانا محمد شہيد الله بن محمد ارض الله		

۳۹ الکلام المفید فی تحریر الامانیہ، جمع اساتید المحدث محمد عبدالرشید النعمانی

مولانا روح الامین بن حسین احمد اسعد القاسمی المتقی القریذی بوری  
البنغلادیشی

۴۰ صفحہ الحنفی فی تخریج احادیث الدولای

مولانا محمد عبدالسلام بن اقاری حفظہ الدین البنغلادیشی

۴۱ دلیل المتکلم فی من تکلم فیہم من رجال صحیح مسلم

مولانا حسان اللہ بن غلام محمد البستانی

۴۲ تحفۃ الاخیار فی زوائد رجال، شرح صفائی الآثار

مولانا محمد نور الدین خورشید حسین الککلائی

۴۳ تخریج احادیث سید الانام من کتب القراءۃ خلف الامام

مولانا فضل الرحمن بن عبد العزیز الشافعی، سری لنکا

۴۴ التبیان فی ذکر اساتید الکتاب الستۃ المشہورۃ

مولانا روح الامین بن المسین احمد القاسمی

۴۵ التعلیقات علی اسوال الرجال لابی اسحاق انواروی

مولانا روح الدین بن الخلیج نور محمد

۴۶ اغانۃ الزین فی جمع احادیث الشافعی من السنن الکبریٰ

مولانا محمد سفید بن محمد ظہیر الشافعی، سری لنکا

۴۷ الامام الاحظیم ابو حنیفۃ وخصومۃ

مولانا محمد عبدالملک الککلائی

۴۸ اذکر المتخذ فی رجال مولانا محمد

مولانا بشیر احمد بن نور محمد

۴۹ الاعتقاد الحديث علی مضمین الابلیلی لبعض الاحادیث

مولانا محمد رمزی بن فاروق الشافعی السیلائی

حضرت والد صاحب کے ساتھ احتمال کے بعد مختلف علقوں کے اہل  
علم نے ان کی حیات کے حدود گوشوں پر قلم اٹھایا اخبارات میں بھی متعدد  
مآئین شائع ہوئے اس دور کے وزیر اعظم میاں محمد نواز شریف صاحب نے بھی  
اس شخص تعزیتی خط ارسال کیا۔ پنجاب یونیورسٹی کے شیخ زاید اسلامک سینٹر  
نے ان کی حیات و خدمات پر ایم فل کا مقالہ تحریر کیا۔ کراچی یونیورسٹی کے  
شعبہ صحافت کے ایک معروف اسکالر پروفیسر ڈاکٹر طاہر مسعود صاحب حضرت کی  
روحانی اور روحانی سرگرمیوں پر ایک تفصیلی کتاب تحریر کر رہے ہیں۔ دہریے  
اور مل میں اس موضوع پر سیر حاصل اور علمی لٹریچر اگر کوئی قلم اٹھائے گا  
تو اس سے زیادہ ملے گا کہ وہ ہم محترم مولانا ڈاکٹر محمد عبدالحلیم چشتی نعمانی مدظلہ  
کی تراجم و سوانح ان کا اختصامی موضوع ہے اور حضرت والد صاحب کی پوری  
حیات، علمی، تصنیفی، تدریسی، روحانی اور عائلی زندگی کے وہ شاہد عدل ہیں۔ اس  
موضوع کا صحیح حق وحق ادا کر سکتے ہیں۔

حضرت والد صاحب کو ان سے جس قدر تعلق خاطر تھا اس کا تقاضا ہے  
کہ وہ اپنی بے پند علمی معروضات میں سے کچھ وقت ان خدمات کے لیے ضرور  
میں یہ ہماری ان سے عاجزانہ استدعا ہے۔ امید ہے اسے شرف قبولیت سے  
نعمت فرمائیں گے۔



ناپاک ہوگی اگر اس کتاب کی ترتیب و تدوین اور طباعت و اشاعت میں جن حضرات نے علمی اور عملی تعاون کیا ہے اس موقع پر ان کا تذکرہ اور شکر ادا نہ کیا جائے۔

سب سے پہلے اپنی چھٹی بیٹی قرۃ عینی و فزلاء کبیدی العالمۃ المقارنۃ أمة العلم نجیہ سلہا کا دل کی گھرائیوں سے شکر یہ ادا کرنا چاہتا ہوں۔ اپنے دادا سے کبھی ذوق اسے ورثہ میں بخش ہوا ہے حضرت والد صاحب کے حافظہ کی بنیاد پر ترتیب دیے ہوئے کتب خانہ میں کتابوں کی تلاش اور بسوت اس کے اخراج میں جتنا ملکہ اسے حاصل ہے اس سے مجھے بڑی مدد ملتی ہے اور دل کی گھرائیوں سے اس کے لیے دعا لگتی ہے۔ ساتھ ہی اس کتاب کی ترتیب میں مسودہ کی تلاش سے لے کر تصحیح، اصل سے مراجعت اور مقابلہ میں قدم قدم پر مجھے اس کا تعاون حاصل رہا۔ اللہ تعالیٰ اسے دین و دنیا دونوں میں کامیابی سے ہم کنار کرے اور "مسند الامام أبی حنیفۃ للاستاذ الحارثی" جس کی تحقیق میں وہ اپنی عمر میں مصروفیات کے ساتھ سرگرم عمل ہے اس کی تکمیل کی توفیق عطا فرمائے۔

کتاب کی کمپوزنگ اور پروف ریڈنگ میں میرے عزیز شامرد مولا، ڈاکٹر عزیز الرحمن سیفی اسٹینٹ پروفیسر (اسلامیات) اور عزیز محمد عبدالوحید حادث استاد شعبہ عمرانی پیش یونیورسٹی آف کیمپوٹریڈ امرنگٹ ماسٹرز سلہما رحمۃ اللہ تعالیٰ نے جس اخلاص کے ساتھ تعاون کیا اس کے لیے میں اس کا نہایت ممنون ہوں اللہ تعالیٰ ان کی مساعی حید کو قبول فرمائے۔

اس موقع پر میں اپنے لائق ترین شامرد ڈاکٹر محمد عمران لطیف اسٹینٹ پروفیسر شعبہ عربی کراچی یونیورسٹی کا تذکرہ اور شکر یہ بھی ضروری سمجھتا ہوں موصوف نے کتاب کی کمپوزنگ کے بعد طباعت کے مرحلہ کی تیار کی ایک ایک لفظ پر نہایت بافشاری سے محنت کی ہے، اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔

آخر میں ہم محترم حضرت ڈاکٹر محمد عبدالرحمن حفتر صاحب دست برکاتم کا دل سے شکر گزار ہوں۔ جن کو حضرت والد صاحب نے علمی و ادبی کتابوں کی طباعت کی طرف راغب کیا اور وہ بے سروسامانی کے عالم میں تاجر لہ مزاج سے ہٹ کر کم منافع کے ساتھ اس میدان میں پوری شدائی، انعام اور محنت کے ساتھ مصروف عمل ہیں، اور حضرت والد صاحب کی ہر تالیف کو نہایت ذوق و شوق کے ساتھ شائع کرتے ہیں اور محدود وسائل کے باوجود ہمت نہیں ہارتے۔ اللہ تعالیٰ ان کی مساعی جلیلہ کو قبول فرمائے اور اپنے شایان شان ان کو ہر جہیل عطا فرمائے۔

محمد عبد الشہید نعمانی

سنہ ۱۴۳۱ھ سیکٹر ۱۶ احسن آباد

زود جامعۃ الرشید، کراچی ۷۵۳۳۰

موبائل ۰۳۰۰۲۹۰۶۸۲۵

## امام ابو عبد اللہ حاکم نساپوری

امام ابو عبد اللہ حاکم نساپوری کا نام علمی دنیا میں کسی تعارف کا محتاج نہیں۔

۱۰ و نسب

حدیث کے مشہور و معروف امام ہیں ان کی کنیت ابو عبد اللہ اور سلسلہ نسب یہ ہے۔  
محمد بن عبد اللہ بن محمد بن حدودہ بن یحییٰ بن اسحاق بن علی بن محمد بن علی بن ابی طالب  
ان نساپوری ابن البیع عرف ہے۔ ولادت ۲۴۱ھ لیلۃ الاول میں ہوئی۔ یہی سال امام  
مطہادی کی وفات کا ہے تاریخ رجال کا یہ عجیب و غریب لطیفہ ہے کہ جس طرح امام ابو  
حنیفہ کے سال وفات میں امام شافعی کی ولادت ہوئی۔ اسی طرح امام مطہادی کا سن  
رحلت امام حاکم کی پیدائش کا سال ہے۔ واضح رہے کہ امام مطہادی قزوین میں حنفی مذہب  
کے پیرو اور اپنے زمانہ میں سرگودہ احناف تھے۔ اور امام حاکم فرخ میں شافعی مذہب کے  
پیرو تھے۔

طلب حدیث اور شیوخ:

دس سال کی عمر میں حدیث کی طرف توجہ کی۔ بیس سال کی عمر میں عراق کا سفر کیا اور  
حج کی سعادت حاصل کی پھر خراسان و ماوراء النہر کا دورہ کیا وہ ہزار شیوخ حدیث کی  
حدیثیں سنیں ایک ہزار اصحاب میں ایک ہزار مختلف شروہوں میں فقہ شافعی میں ابو اسحاق  
صنعونی، ابو علی بن ابی حمزہ اور ابو الولید نساپوری سے کھڑ کیا حافظ ابو بکر جہانی حنفی  
اور حافظ ابو علی ماسر جہا سے مذاکرہ حدیث کا سلسلہ رہا۔

تلامذہ

ان کے تلامذہ کی فہرست میں بڑے بڑے ائمہ حدیث کا ذکر ہے جن میں بیہقی،  
دارقطنی، ابو یوسف، ابو ذر مرادی وغیرہ گنرہے ہیں۔

اہل علم کی آراء

حافظ خلیف بغدادی تاریخ بغداد میں ان کے متحقق و قطران ہیں۔

”کان من اهل الفضل والعلم والمعرفة والحفظ“

۱۱ صاحب علم و فضل و معرفت و حفظ تھے۔

خلیفہ بغدادی نے ان کی توثیق کے ساتھ ساتھ یہ بھی تصریح کی ہے کہ ان کی طبیعت  
میں تشیع کا اثر تھا (۱)

علامہ ابن خلدون مقدمہ میں رقمطراز ہیں

”وقد ألف الحاكم في علوم الحديث وأكثرها ومن لحول علماء وأئمتهم أبو  
عبد الله الحاكم وثانيه مشهورة وهو الذي هذب وأظهر بحاسته“

انہوں نے علوم حدیث میں کثرت سے کتابیں تحریر کیں۔ ائمہ حدیث و علماء  
میں ابو عبد اللہ حاکم زیادہ نامور ہیں ان کی تالیفات مشہور ہیں انہوں نے اس  
ان کی تہذیب کی ہے اور اس کی خوبیاں واضح کی ہیں۔

حافظ ذہبی نے اپنی مشہور کتاب تذکرۃ الحفاظ میں ان کا ذکر ان فقہوں سے شروع کیا  
یہ الحاکم الحافظ الکبیر امام احمد شین (۲)

علامہ تاج الدین سبکی نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ میں ان کے متعلق یہ الفاظ  
لکھے ہیں۔

تاریخ بغداد ص ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱

"اتفق علی امامتہ و جلالہ و عظمتہ قدرہ" (۳)  
ان کی امامت و جلال و عظمت شان پر اتفاق کیا گیا ہے۔

حافظ عبد الغفر بن اسماعیل کا بیان ہے۔

"أبو عبد الله الحاكم هو إمام أهل الحديث في عصره العارف به حق معرفته"۔

ابو عبد اللہ حاکم اپنے زمانے میں محدثین کے امام تھے اور حدیث کے عالم جیسا کہ اس کی معرفت کا حق ہے۔

ان کی تصانیف کے متعلق لکھتے ہیں۔

"ومن تأمل كلامه في تصانيفه و تصرفه في أماليه أذعن بفضلہ و اعترف له بالمرية على من تقدمه و اتعاه من بعده و تصميحه اللاحقين عن بلوغ شأوه عاش حليداً و لم يخلف في وقته مثله" (۴)

جو شخص بھی ان کی تصدیق میں ان کے خیال پر غور کرے گا اور امالی میں ان کے تصرف کو دیکھے گا وہ ان کی برتری کا یقین کرے گا اور حقد میں پر ان کی لطیفیت کا محرف ہوگا۔ اور یہ مان جائے گا کہ انہوں نے مسافرین اور بعد کے لوگوں کو اپنی حد تک پہنچنے سے باز و درمائدہ کر دیا۔ ان کی زندگی سراسر تعریف کے قابل گزری اور اپنی زمانے میں انہوں نے اپنے جیسا کسی کو نہ چھوڑا۔

حافظ ابو حاتم عہدی کہتے ہیں کہ

"میں نے ان کو سنا ہے اور وہ اپنے زمانہ میں محدثین کے امام تھے کہ میں نے ورم کا پانی پی کر انہوں نے یہ دعا کی تھی کہ وہ مجھے حس تعفیف مرحمت فرمائے۔" (۱)

عاجز کی دعا کا یہ اثر ہے کہ امام موصوف کے قلم سے جو تعفیفات نکلیں وہ یکدم رجز کے لنگ جھٹ پڑیں۔ خدا کی شان حس تعفیف کے ساتھ تینوں عام کا جو بھی عہد ہو۔ زندگی ہی میں تعفیفات کو وہ قبولیت حاصل ہوئی کہ باید و شاید۔

ابو، شغل بن النکاحی احمدی کا بیان ہے کہ

"میرے میٹا پر کے سفر کا باعث ایک تاریخ نویس پر بھی تھی جو ان کی تعفیف ہے۔" (۲)

حافظ ابی نے اس پر بڑے قہج کا اظہار کیا ہے کہ

"حافظ ابو عمر ظہری نے جو حاکم کے معاصر ہیں ان کی تعفیف علوم حدیث کو ۳۸۹ھ میں یعنی ان کی وفات سے ۷ سال پیشتر دو دہائیوں سے روایت کیا۔" (۳)

قول حاکم کی اس سے بڑھ کر اور کیا، لکھ سکتی ہے۔ حافظ ابو عمر احمد بن محمد بن عبد اللہ امجدی الظہری اندلس کے مشہور علماء میں سے ہیں ان کا ولادت ۳۴۰ھ اور سن وفات ۴۲۹ھ ہے یہ ان کے معاصر ہیں انہوں نے سفر حج میں مکہ مدینہ اور امیڈ میں شیخ حدیث سے استفادہ کیا ہے ان کے سفر کا زمانہ ان کی علم و ادب کی تعفیف سے پہلے تھا۔ ورنہ وہ ۱۱۰ھ سے روایت کی ضرورت نہ پڑتی اس سے قیاس غالب ہے کہ انہوں نے علوم الحدیث کی کتابت نہ اس میں بیٹھ کر کی ہے۔

۱۔ حاکم، ص: ۲۲۳، مطبعہ ۱۳۳۳، وفیات المشاہیر الکبریٰ، ص: ۶۶، ج: ۳،

۲۔ حاکم، ص: ۷، ج: ۳،

۳۔ حاکم، ص: ۳، ج: ۳،

۴۔ حاکم، ص: ۳، ج: ۳،

۵۔ حاکم، ص: ۳، ج: ۳،

حاکم نیشاپور کے باشندہ ہیں اور ابو عمر قرطبہ کے قرطبہ اور نیشاپور کے واسطہ کا ذیل فرماتے ہیں اور اس زمانہ میں رسل و رسول کی جو قبتیں اور شریاں تھیں اس کا اندازہ لگا لیجئے جب نیشاپور تھانہ ریل تھی اور نہ موز تھی مگر تھانہ عم یونی عرب میں بیٹے مشرق کے علوم سے سیراب ہو رہے تھے۔ اس واقعہ سے اس زمانہ کے مسلمانوں کے علمی ذوق کا بھی پتہ چلتا ہے اور حاکم کی کتاب کی صحیح مقبولیت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ حقیقت میں یہ قول عام بڑے رشک کا مقام ہے۔ ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء۔

تصنیف:

حاکم کا تصنیف سید خداداد ہے۔ وہ اس بارے میں اپنے تمام معاصرین سے ممتاز ہیں کتب رجال میں ان کی اس خصوصیت کو نمایاں کر کے لکھا جاتا ہے۔ حافظ محمد بن طاهر کا بیان ہے کہ

”میں نے کد مکرمہ میں سعد بن علی زنجانی سے سوال کیا کہ حدیث کے چار حافظ جمع ہوئے ہیں فرمائیے ان میں سب سے بڑا حافظ کون ہے۔ درراخت کیا یہ چار کون کون ہیں۔ میں نے کہا بغداد میں دار قطنی، مصر میں عبد القی، اصفہان میں ابن مندہ، نیشاپور میں حاکم۔ میرے اس سوال پر وہ کچھ بولے تو میں نے صراحت فرمائی کہ دار قطنی بن سب میں علم حدیث کے بڑے عالم تھے۔ عبد القی نساب کے اور ابن مندہ معرفت کامل کے ساتھ ان سب سے کثیر اللہ یث ہیں اور حاکم حسن تصنیف میں سب سے ممتاز ہیں۔“ (۱)

یہ ابن کثیر کا بیان ہے جو حاکم کے سب سے بڑے مخفی ہیں (کتب رجال میں) حاکم کے متعلق ان کے تحت رابرک منقول ہیں تاہم حاکم کی اس خصوصیت کے وہ بھی معترف ہیں۔ عج ہے الفضل ما شہدت بہ الاعداء۔

اس کی تصانیف میں سے مستدرک علی الصحیحین عرصہ ہوا جمع ہو چکی۔ اصول حدیث پر ان کی مشہور کتاب معرفة علوم الحدیث بھی شائع ہوئی اسی موضوع پر ان کی دوسری تصنیف المدخل فی اصول الحدیث بھی صوب سے چھپ کر آئی۔ طبعیت پر ان کی خوبیوں کو لکھتے ہوئے جن پر معروہ ویرت کے بہترین مطالع رشک کریں ضروری محشی کے ساتھ صحت کا بھی اہتمام کیا گیا ہے۔ تاہم اسرار رجال میں بعض جگہ تحریف ہو گئی ہے

ذیل کے مقالہ میں المدخل کے مباحث پر ہم نے ایک تحقیقی نظر ڈالی ہے جو حدیث، اصول حدیث، رجال و تاریخ کی بینکاروں کتابوں کے مطالعہ کا نتیجہ ہے۔ بلاشبہ اس میں حاکم کے بیانات سے بہت سی جگہ اختلاف پایا گیا ہے۔ لیکن جو دعویٰ کیا ہے اس کی دلیل بھی مستند کتابوں سے نقل کر دی ہے۔ اور اس میں کافی سی کی ہے کہ جو کچھ لکھا جائے پوری تحقیق سے لکھا جائے۔

مدخل کی اہمیت

کہنے کو تو یہ ایک چھوٹا سا رسالہ ہے مگر بڑی اہمیت کا حامل ہے۔ ارباب رجال نے جہاں حاکم کی اور بڑی بڑی تصانیف مثلاً مستدرک علی الصحیحین، تاریخ نیشاپور وغیرہ کا ذکر کیا ہے وہاں المدخل کا ذکر بھی ضروری خیال کیا۔ حالانکہ وہ کسی مصنف کے ترجمہ میں اس کی تمام تفصیلات کا ذکر ضروری نہیں سمجھتے بلکہ اکثر صرف ان تفصیلات کے ذکر پر اکتفا کرتے ہیں جو کسی خصوصیت اور اہمیت کی حامل ہوں۔ چنانچہ

حاکم بن عیسیٰ کی دوسری متعدد تصانیف کا ذکر رجال کی بیشتر کتابوں میں نظر انداز کر دیا جائے اس سے اس کے قلب میں سراسر کثافت پالتا ہے۔ وقت کا پتہ چلتا ہے۔ بعد میں اصحاب حدیث کی کتابوں میں اس رسالہ کے مباحث کے متعلق رد و رد جوابا بڑے بڑے مباحث پیدا ہو گئے اور اصول حدیث کی کوئی قابل ذکر کتاب ایسی نہیں جس میں اس کتاب سے مسائل سے اعتناء کیا گیا ہو۔

المدخل کوئی عمدہ مستقل تصنیف نہیں بلکہ درحقیقت یہ حاکم کی مشہور تصنیف الاکلیل فی الحدیث کا مقدمہ ہے جو اس کتاب کی تصنیف کے بعد لکھا گیا۔ اکلیل حاکم کی ایک بڑی موطا اور جامع کتاب ہے جو ہر قسم کی روایات سے مالا مال ہے۔ اس کی تصنیف کے خاتم پر امیر مظفر نے حاکم سے درخواست کی تھی کہ اکلیل کی احادیث مرویہ کے متعلق اگر یہ اشارہ کر دیا جائے کہ اس میں کوئی صحیح اور کوئی ضعیف ہیں۔ زیادہ مناسب ہے۔ چنانچہ حاکم نے بطور مقدمہ کے کچھ مسائل عمدہ رسالہ کی شکل میں قلمبند کر دیئے اور اس رسالہ کا نام المدخل الی معرفة الصحيح والضعیم من الأخبار رکھا۔

المدخل میں حاکم نے حدیث صحیح کے متعلق بحث کی ہے اور اس کی دس قسمیں قرار دی ہیں پانچ حلق عید اور پانچ مختلف فیہ۔ بھر جرح یا فسخ کی ہے اور بخروا من کے بھی دس طبقات قائم کئے ہیں اور اس دونوں مباحث پر ایسی مفصل روشنی ڈالی ہے جس سے اصول حدیث کی عام مہیوہ کتابیں بیکر خالی ہیں۔ رسالہ کے اخیر میں اکلیل کی احادیث مرویہ کے متعلق ان امور کا ذکر کیا ہے جس سے ہر حدیث کے متعلق موطا ہو جاتا ہے کہ وہ صحیح ہے یا ضعیف اور صحیح ہے تو کس روئے پر ہے۔

واضح رہے کہ المدخل نام کی حاکم کی دو کتابیں ہیں ایک سبکی زیر بحث رسالہ دوسری تصنیف کا نام ہے المدخل الی معرفة الصحيحین علامہ محمد راغب طبرانی نے لکھا ہے کہ اس کا ایک قسمی نسخہ طلب کے حکم سے اندلیس کے کتب خانہ میں موجود ہے۔ یہ نسخہ ۵۵ ورق کا ہے مگر اخیر سے کچھ قلم کے دو تین اوراق ضائع ہو گئے ہیں کتاب کی ابتدا میں

حکایت کے بارے میں جو آثار مروی ہیں اور جھوٹی حدیث بنانے کے متعلق حاکم نے لکھا ہے کہ ان کا یہاں ہے پھر ان لوگوں کے ہاتھ سے ہیں جن کا صحیحین یا صرف صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں ذکر ہے پھر ان لوگوں کا ذکر ہے جن سے بخاری نے روایت کی ہیں اور اس سے مل کر حدیثیں سنیں ہیں۔ فرض یہ کتاب کی قسم کے مسائل پر مشتمل ہے۔ اس کے اکثر بیشتر مباحث الجمع ہیں رجال الصحيحین مصنف حافظ محمد بن طاهر مقدمہ کی میں موجود ہیں۔ کتاب مذکور حاکم کی کتاب سے زیادہ موطا اور وسیع معلومات پر مشتمل ہے۔ اور ۳۲۳ ہجری میں انور العارف حیدر آباد دکن سے طبع کر شائع ہو چکی ہے۔

### حاکم کا تہلیل اور تعصب

حاکم کی تصانیف کے مطالعہ کے وقت دو باتیں پیش نظر رہنی چاہئیں۔ اول اس کا نقد و نظر میں سائنس۔ ثانیاً تعصب۔ ان کا تہلیل تو ایک متعارف چیز ہے مگر تعصب پر ممکن ہے ظاہر نہیں کہ یقیناً نہ اس میں یہ صفت نہاد ایسی نہیں بلکہ احمد فہن کی تصریح ہے۔ حافظ عبد الرحمن بن جری نے بسند صحیح ۱۸۱۱ بتفصیل اس بی الفضل قوس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ

”أنا أبو زرعۃ طاهر بن محمد بن صاھر المقدسی عن أبي قال سمعت إسماعیل بن أبي الفضل القومسی وكان من أهل المرحلة بالحديث يقول: ثلاثة من الحماض لا أحبهم لشدة تعصبهم وقلة انصافهم، الحاکم أبو عبد الله وأبو نعيم الأصبهانی وأبو بكر الخطیب.“ (۳۰)

حدیث کے تین حافظ ہیں جن کو میں اس لئے نہیں پسند کرتا کہ ان میں سخت تعصب اور انصاف کی کمی ہے ایک امام ابو عبد اللہ دوسرے ابو نعیم اصبہانی اور تیسرے ابو بکر خطیب۔

حافظ ابن جوزی اس سہارے کے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں

"صدق إسماعيل وكان من أهل المعرفة"

حافظ اسماعیل کو ان بزرگوں کی وسعت علم، عو منزلت، ور حفظ حدیث، سے انکار نہیں لیکن ان کی ذاتی کمزوری کی بنا پر ان سے محبت کا اظہار مناسب نہیں خیال کرتے۔ ممکن ہے کہ خوش اعتقادوں کو اس پر استغاب ہو مگر درحقیقت یہ انسان کی وہ پوشیدہ کمزوری ہے جس پر بڑے بڑوں کا قابو پالینا آسان کام نہیں۔ وإن ذلك من عزم الأمور۔

المدخل میں بھی ائمہ احناف کا جس طریقہ پر ذکر کیا ہے اس سے حافظ اسماعیل کے خیال کی توثیق ہو جاتی ہے ضعف سے روایت کے باب میں جہاں ائمہ کا نام لیا ہے امام مالک کا ذکر اس عقلمند شان کے ساتھ کیا ہے۔

"هذا مالك بن أنس إمام أهل الحجاز بلا مدافعة"

اسی طرح امام شافعی کا نام لینے کے بعد لکھتے ہیں۔

"وهو الإمام لأهل الحجاز بعد مالك"

لیکن امام ابو حنیفہ اور صاحبین کے صرف نام بتانے پر اکتفا کی ہے چنانچہ تحریر ہے

"وهذا أبو حنيفة ثم بعده أبو يوسف يعقوب بن إبراهيم القاضي ومحمد بن الحسن الشيباني."

اور ابو نصر نوح بن ابی مریم مروزی<sup>(۱)</sup> پر جو امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سے ہیں اور کہاں میں خاص اعتبار رکھتے ہیں وضع حدیث کا التزام کیا ہے اور ایک جبرس شخص کے من سے استدلال کیا ہے۔

نک یہ ہے کہ خود حاکم نے ہی مستدرک علی الصحیحین میں ان کی روایت کو شاید کے طور پر پیش کیا ہے۔

(۱) چنانچہ کتاب بیرواح میں روایت ذیل کو بطور شاہد پیش کرتے ہیں

"حدثنا أبو علي الحسين بن محمد الصفاني بمروشا يحيى بن مسويه عن عبد الكريم بن حماد بن آدم عن أبي عصمة نوح بن عبد الرحمن بن بديل عن أنس بن مالك رضى الله عنه قال قال رسول الله من استطاع منكم أن ينفع دينه وعرضه فليفعل"<sup>(۲)</sup>

یہ ظاہر ہے کہ یا تو نوح وضع حدیث نہیں کرتے کہ ان کی حدیث بطور شاہد کے پیش کی جاسکتی ہے اور اگر وضع حدیث میں تو ان کی حدیث کو بطور شاہد پیش کرنا حدیث ہے۔

(۲) اور سنن ابی داؤد میں ان کی روایت باب مداحہ فی ما یقول إذا رفع له من الرکوع میں مذکور ہے چنانچہ امام ابوداؤد فرماتے ہیں۔

"قال ابو داؤد ورواه شعبه عن أبي عصمة عن الأعمش عن عبيد قال بعد الرکوع"<sup>(۳)</sup>

(۳) دارالترمذی نے کتاب العلل میں نوح کی درج ذیل روایت نقل کی ہے۔

اور ابو نصر نوح بن ابی مریم وضع حدیث کے بارے میں حرام کی تحقیق کتاب کے آخر میں ملے۔

حدثنا سويد بن نصر ما علي بن الحسين بن واقد عن أبي عصمة عن يزيد بن الحوي عن عكرمة أن نغراً قدموا علي ابن عباس من أهل الطائف بكتاب من كتب شغل يقرأ عليهم، فيقدم ويؤخر فقال أبي لهث لهذه العصابة قروا علي فإن إقراراً به كقراخي عيسى<sup>(۳)</sup>

ابن سبے کی کہ امام ابو داؤد اور امام ترمذی کے پاس اعراب کی روایت ہے اصل ہوتی تو وہ اس روایت کی کس طرح تخریج کرتے نیز ۱۰۷۱ھ کے عیس کے صاحب نے نوٹ ابن ابی مریم سے روایت کی ہے اور ان کے بارے میں کتب رجال سے تصریح موجود ہے کہ بجانب الصعفاء والمتروکین محدثین کے اس طرز عمل سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ نوح کس پایہ کے شخص تھے ہمارے نزدیک نوح ابن ابی مریم وہی شخصیت ہے جو امام حاکم نے امام شافعی کے شیخ مسلم ابن خالد نخعی کے متعلق بیان کی ہے لیس الحدیث من صنعتہ<sup>(۴)</sup>

وقت

حافظ ابو موسیٰ مدنی کا بیان ہے کہ حاکم نے حرم میں غسل کی باہر نکلے تبند باندھتے تھے قبض پینہ باقی تھی کہ ایک آدھے ساتھ روح عالم بالا پر ہوا کر گئی یہ ۳۰۵ھ کا زمانہ ہے۔

(إنا لله وإليه راجعون)

<sup>۳</sup> کتاب اعلیٰ فہ مدنی

<sup>۴</sup> مستدرک، ج. ۲، ص ۸۳

المدخل فی اصوں الحدیث ملی کہ انبیاء اور

المدخل کی ابتداء:

ابتداء کتاب میں فہم حدیث کے متعلق علماء کے قول بیان کئے ہیں امام محمد رقی بنام زمزمی، امام مالک اور امام شافعی کے اقوال نقل کرنے کے بعد امام سفیان ثوری کا یہ قول نقل کیا ہے کہ اکثرنا من الأحادیث فلانہا ملاح۔ یعنی حدیثیں کثرت سے معلوم کرو کیونکہ وہ بھاری ہیں۔

امام باقر سے روایت کی ہے کہ من ہذا الرجل بصرہ بالحدیث حدیث میں بصیرت انسان کی قیادت کی گئی ہے۔

سفیان بن عیینہ کا قول ہے کہ جو شخص حدیث طلب کرے گا اس کے چہرہ پر شادابی نمودار رہے گی کیونکہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد فیض بنیاد ہے۔ نضر اللہ امرأً جمع جنتاً حدیث قبلتہ۔

لہذا اس شخص کو سرور و شاداب رکھے جس نے ہم سے حدیث سنی اور اس کی تبلیغ کی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔

یہ مسند جو اسلام میں تصنیف ہو گئی صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مرویات ہیں۔ ان کا سلسلہ سند معتبر اور مجرد ہر قسم کے رد و تخریب مشتمل ہے جیسے مسند عبید اللہ بن موسیٰ اور مسند ابی داؤد سلیمان بن داؤد علیہ السلام دونوں پہلے شخص ہیں جنہوں نے اسلام میں تراجم رجال پر مسند تصنیف کیں ان دونوں کے بعد احمد بن حنبل، ابی بن ابراہیم حنفی، ابو خنیسہ زہری بن حرب، اور عبید اللہ بن عمر القواریری نے مسند لکھیں پھر اکثریت سے تراجم رجال پر

مسانید کی تخریج ہوئی اس سب کے جمع کرنے میں صحیح و سقیم کے امتیاز کا کوئی فی نہیں رکھا گیا۔

مسانید کے بارے میں حاکم نے جس رائے کا اظہار کیا ہے اس سے ملتی جلتی رائے حافظ محمد بن برہیم دہلوی کی بھی ہے چنانچہ وہ تنقیح الأضفار میں جو اصول حدیث میں ایک ناور تصنیف ہے رقمطراز ہیں:

اعلم أن المسانيد دون السنن في القوة وأبعد منها عن رتبة الصحة وشرط أهلها أن ينفردوا بحديث كل صحابي على حدة من غير نظر إلى الأبواب ويستقصون جميع الصحابي كله سواء رواه من يصح به أولا كسند أبي داؤد الطيالسي ويقال إنه أول مسند صنف ومثل مسند أحمد بن حنبل۔<sup>(۳۱)</sup>

یعنی واضح رہے کہ مسانید قوت میں سنن سے کم اور درجہ صحت میں ان سے کمتر ہیں ان مسانید کی یہ شرط ہے کہ صحابی کی حدیثیں یکجہہ بطرحه بغیر ابواب کا لحاظ کیے جمع کر دی جائیں۔ اور اس صحابی کی کل کی کل تمام احادیث کا استقصاء ہی جائے خواہ اس کو قابل استناد راوی بیان کرے یا نہ کرے جیسے مسند ابی داؤد طیسکی اور اس کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ یہ پہلی مسند ہے جو تصنیف ہوئی اور اسی طرح مسند احمد بن حنبل ہے۔

حاکم نے ذرا سختی سے کام لیا ہے اور سب مسانید کے بارے میں ایک عام حکم لگا دیا۔ بلاشبہ اکثر مسانید کا یہی حال ہے تاہم بعض ائمہ نے مسانید کی تدوین میں بھی احتیاط سے کام لیا ہے اور حتی الوسع قابل استناد روایات کو جمع کرنے کا اہتمام کیا چنانچہ علامہ سیوطی تدریب الراوی میں مسند اسحاق بن راہویہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”واضح یخرج أمثل ماورد عن ذلك الصحابي فيما ذكره أبو زرعة الرازي“<sup>(۳۲)</sup>

اور اسحق بن راہویہ جیسا کہ ابو زرعہ راہزی نے ذکر کیا ہے جو روایت سب سے اچھی ہوتی ہے وہی اس صحابی سے نقل کرتے ہیں۔

طرح سند احمد بن حنبل بھی اس عموم سے مستثنیٰ ہے علامہ امیر یحییٰ توضیح فکار میں لکھتے ہیں۔

حكى النجم الطوقى عن العلامة يحيى الدين بن تيمية أنه قال اعتبرت مسند أحمد وجوده موافقا لشرط أبي داؤد۔<sup>(۳۳)</sup>

نجم طوقی نے علامہ یحییٰ الدین ابن تیمیہ سے نقل کیا ہے کہ میں نے مسند احمد کو جانچا تو اس کو ابو داؤد کی شرط کے موافق پایا۔

صرف عدم ابن تیمیہ کی ہی رائے نہیں بلکہ علامہ مغلطائی اور حافظ ابو موسیٰ مدنی نے مسند احمد پر صحت کا اطلاق کیا ہے۔

تمام احمد کا تو یہ ارادہ تھا کہ اپنی مسند کو صحیح حدیث کا انتخاب مجموعہ بنادیا جائے کہ اگر علامہ میں کسی حدیث کی بابت کوئی اختلاف رونما ہو تو یہ کتاب اس روایت کے ساتھ عدم استناد میں دستاویز کا کام دے سکے چنانچہ امام محمد کے صاحبزادے ابوالحسن احمد کا بیان ہے کہ:

”قلت لأبي لم كرهت وضع الكتب وقد علمت المسند ففعلت هذا الكتاب إماماً إذا اختلف الناس في سنة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم رجعت إليه“<sup>(۳۴)</sup>

ابو حنیفہ راوی ص ۵۰، طبع مصر ۱۳۰

طبع ۱۲۸، نقلی ص ۱۲۸

عاشق المسند فرماؤ ابو موسیٰ مدنی ص ۸۰، طبع مصر ۱۳۲





حصول الأمیة فبادر بأسماعه لأولاده وأهل بيته ومات قبل عتق  
وتهديته فحق على حاله۔

اسم احمد نے اس مسئلہ کو جمع کرنا شروع کیا تو اس کو علیحدہ علیحدہ دراق میں لکھ  
درجہ جدا افتاد میں الگ لکھ رکھ جس طرح سے کہ مسودہ ہوا کرتا ہے پھر  
حصول مقلد سے پہلے آپ کی وفات واقع ہو گئی، آپ نے اس کتاب کو اپنی  
اولاد اور اہل خانہ کو سنانے میں بڑی محنت سے کام لیا اور اس کی تسبیح و  
تہذیب سے کتبہ ہی آپ انتقال فرم گئے اور کتاب اسی حال میں رہ گئی۔

یہی وجہ ہے کہ بارہوی اس کتاب کے اس قدر متخیر ہوئے کہ اس میں چالیس ہ  
حدیثیں لکھی ہیں پھر بھی احادیث صحیحہ کی بہت بڑی تعداد اس میں درج ہوئے ہے۔  
گئی ہے۔ حافظ ابن کثیر، اختصار علوم الحدیث میں لکھتے ہیں۔

"إن الإمام أحمد قد فاته في كتاب هذا مع أنه لا يوازيه كتاب  
مسند في كثرة وحسن سياقه أحاديث كثيرة جداً بل قد قيل  
إنه لم يقع له حاجة من الصحابة الذين في الصحيحين قريباً من  
مائتين" (۳۳)

اسم احمد سے اپنی اس کتاب میں بارہوی اس امر کے کہ کوئی اور مسند کثرت سے  
روایات اور حسن ادا میں اس کا مقابلہ نہیں کرتی پھر بھی نہایت کثرت سے  
حدیثیں چھوٹی لکھی ہیں بلکہ بیان کیا گیا ہے کہ جماعت صحابہ میں دوسرے قریب  
ایسے حضرات کی روایتیں اس میں موجود نہیں ہیں کہ جن سے خود صحیحین میں  
حدیثیں منقول ہیں۔

اسی طرح بعض غیر صحیح حدیثیں بھی کتاب میں داخل ہو گئی تھیں جن میں سے بعض  
کو خود اسم احمد نے بھی مسودہ میں لکھ کر دیا تھا چنانچہ حافظ ابو موسیٰ مدنی۔

مصنف المسند میں ان میں سے بعض روایات کی شانہ ہی بھی کی ہے ایک ہند پر علم  
میں یہ امر زیر بحث ہے کہ آیا اب بھی مسند میں کوئی موضوع روایت موجود ہے یا  
نہیں۔ علامہ ابن تیمیہ نے اس بحث کا فیصلہ ان الفاظ میں کیا ہے۔

وقد تنازع الناس: هل في مسند أحمد حديث موضوع؟ فقال طائفة من  
حفاظ الحديث كأبي العلاء الممداني ونحوه، ليس فيه موضوع، وقال  
بعضهم كأبي الفرج بن الجوزي فيه موضوع، ولا خلاف بين القولين  
بل التحقيق فإن لفظ الموضوع قد يراد به المطلق المصنوع الذي يصعد  
صاحبه الكذب، وهذا مما لا يعلم أن في المسند شيئاً بل شرط المسند  
قوى من شرط أبي داود في مسنده وقد روى أبو داود في مسنده عن  
إسماعيل أعرس عنهم في المسند ولهذا كان الإمام أحمد في المسند  
أعزى ممن يعرف أنه يكذب مثل محمد بن سعيد المصلوب ونحوه  
لكن عوى عن يضعف لسوء حفظه فإن هذا يكتب حديثه ويستفد  
ويعتمد به۔ ويراد بالموضوع ما يعلم انتشاء غيره وإن كان صاحبه لم  
يصعد الكذب، بل أخطأ فيه وهذا الضرب في المسند منه، بل وفي  
أبي داود والنسائي وفي صحيح مسلم والبخاري أيضاً ألقاظ في بعض  
أحاديث من هذا الباب (۳۴)۔

لوگوں کا اس میں اختلاف ہے کہ آیا مسند احمد میں کوئی موضوع حدیث ہے یا  
نہیں چنانچہ حفاظ حدیث کی ایک جماعت جیسے ابو العلاء مدنی وغیرہ تو یہ کہتے ہیں  
کہ اس میں کوئی موضوع حدیث نہیں اور بعض حفاظ جیسے ابو الفرج بن الجوزی  
یہ کہتے ہیں کہ اس میں موضوع روایت موجود ہے اور تحقیق کر سکتے ہیں ان  
دونوں قولوں میں کوئی اختلاف نہیں رہتا کیونکہ لفظ موضوع سے بھی تو صحابی

ور گھڑی ہوئی روایت مر ہوئی ہے کہ جس کا بیان کرنے والا قصداً دروغ بیانی سے کام لیتا ہے۔ اور اس قسم کی کسی روایت کا سند میں یہ نہیں چلا سکتا۔ سند کی شرط ابو داؤد کی شرط سے جو اسوں نے اپنی سنن میں ملحوظ رکھی ہے زیادہ قوی ہے چنانچہ ابو داؤد نے ہی سنن میں بہت سے ایسے لوگوں سے روایتیں درج کی ہیں کہ جس سے سند میں اعراض کیا گئے ہیں اور اسی لئے امام احمد اپنی سند میں ایسے شخص سے روایت نہیں کرتے کہ جس کے بارے میں وہ یہ جانتے ہوں کہ وہ جھوٹ بولتا ہے جیسے کہ محمد بن سعید مصلوب وغیرہ ہیں لیکن اس شخص سے روایتیں لے لیتے ہیں کہ جو حافظہ کی خرابی کی بنا پر ضعیف سمجھا جاتا ہو کیونکہ ایسے شخص کی حدیث ٹھس جاتی ہے اور دوسری روایات کی تائید اور اعتبار کے سلسلہ میں کام آتی ہے۔

اور کبھی موضوع سے مراد وہ روایت ہوتی ہے کہ جس کے ثبوت کی کئی معلوم ہو اگرچہ اس کے بیان کرنے والے نے قصداً دروغ بیانی نہ کی ہو بلکہ روایت کرنے میں چونک کر گیا ہو اور ایسی روایات سند میں موجود ہیں بلکہ سنن ابی داؤد اور سنن نسائی میں بھی ہیں اور صحیح مسلم اور صحیح بخاری کثرت میں بعض احادیث میں اس قسم کے الفاظ آئے ہیں۔

بہر حال سند احمد کی اس خصوصیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ صحیح حدیث کا اس سے بڑا مجموعہ اور کوئی موجود نہیں بلکہ حافظہ نور الدین نسائی نے غایۃ المقصد فی زوائد المسند<sup>(۳۵)</sup> میں تصریح کی ہے کہ۔

مسند احمد أحص صحیحاً من غیرہ۔<sup>(۳۶)</sup>

۳۵ اس کتاب میں حافظہ نسائی نے مسند امام احمد سے ان تمام روایات کو جمع کیا ہے کہ جن کو امام احمد صحاح میں سے کسی نے روایت نہیں کیا ہے۔  
۳۶ سند یہ راوی، ص ۵۵

صحیح ہونے میں مسند احمد اور اس کی نسبت صحیح تر ہے۔

امام حاکم سندی کے: کہ کے بعد تحریر فرماتے ہیں

- پہلے جس نے صحیح تصنیف کی وہ ابو عدنانہ محمد بن اسماعیل بخاری ہیں ان کے بعد مسلم بن الحجاج قشیری نیشاپوری ان دونوں نے صحیح کو تراجم کے بجائے ابواب پر تصنیف کیا۔

### تراجم و ابواب کا فرق

ابواب و ترجم (مسند) کا فرق یہ ہے کہ ابواب میں احادیث کو باب وار مضامین کے لحاظ سے مرتب کیا جاتا ہے۔ مثلاً نماز کی عبادت، روزہ کی عبادت، اور مسابہ میں ہر صحابی کی چار روایات کو بلا لحاظ مضمون یکجا کر کے ہیں۔ مثلاً حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے حتمی روایات آئی ہیں بلا لحاظ اس امر کے کہ وہ روزہ سے متعلق ہیں یا نماز سے یا کسی اور امر سے۔ مسند ابی بکر الصدیق کے زیر عنوان یکجا لکھ دی جائیں گی۔ یہ فرق تو طرز تصنیف کے اعتبار سے تھا لیکن غور کیجئے تو روایات کے اعتبار و استناد کے لحاظ سے بھی ان دونوں طریقوں میں نمایاں امتیاز نظر آئے گا۔ مصنفین ابواب کے پیش نظر وہ روایات ہوتی ہیں جن کا تعلق عمل یا عقیدہ سے ہوتا ہے اس لئے وہ عموماً ان روایات کو ذکر کرتے ہیں جو احتجاج و استشاد کے قابل ہوں اس کے برخلاف مصنفین مسند کا کام صرف روایات کا جمع کرنا ہے اس لئے وہ اس بندش سے آزاد ہیں یہی وجہ ہے کہ ان کے یہاں صحیح غیر صحیح ہر طرح کی روایات کا اہل نظر آئے گا۔

ابواب و تراجم کے اس فرق کی مرید وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ابواب و تراجم کا فرق یہ ہے کہ تراجم کی صورت میں یہ شرط ہے کہ معنی یوں عنوان قائم کرے۔

ذکر ما ورد عن أبي بكر الصديق رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم.

یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے واسطے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو احادیث مروی ہیں ان کا بیان۔

پھر دوسرا عنوان یہ ہوگا۔

ذکر ما روی قیس بن ابی حازم عن ابی بکر الصديق.

یعنی قیس بن ابی حازم نے حضرت ابو بکر صدیق سے جو روایتیں کی ہیں ان کا ذکر۔

اس صورت میں مصنف کے لئے لازمی ہے کہ قیس کے واسطے سے حضرت ابو بکر صدیق سے جتنی روایتیں مل جائیں سب کی تخریج کرے قطع نظر اس کے کہ وہ صحیح ہیں یا غیر۔

لیکن مصنف ابواب اس طرح عنوان قائم کرتا ہے۔

ذکر ما صح و ثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في ابواب الطهارة أو الصلوة أو غير ذلك من العبادات.

یعنی طہارت یا نماز یا دیگر عبادات کے بارے میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح روایت ہے اس کا ذکر۔

ابواب و تراجم کا جو لفظ حاکم نے بیان کیا ہے وہ نہایت قابل توجہ اور اہم ہے۔ اند کے بیان میں اس امر کی صاف طور پر صراحت موجود ہے کہ اہل تراجم یعنی مصنفین مسند و معاجم کا مقصد صرف روایات کا جمع و استحصاء ہے۔ ایک صحابی اور ایک روایت کے ذریعہ بھی روایتیں ان کو مل جائیں گی وہ ان سب کو یکجا روایت کر دیں گے اور چونکہ یہ ضروری نہیں کہ وہ تمام روایتیں صحیح طریقوں سے ثابت ہوں اس لئے صرف صحیح روایتوں کا جمع کرنا ان کے موضوع سے خارج اور ان کی شرط تعینف کے متناہی ہے۔ لہذا ان کی تصانیف صحیح و ضعیف ہر قسم کی روایتوں سے مالا مال ہوں گے۔ در حقیقت

کتاب مسانید طرق و مسانید ابی بکر بہادر تر ہیں۔ ان سے محدث کو سب سے بڑا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ اس کو حدیث کے درجہ قوت و ضعف پر پوری طرح اطلاع ہو جاتی ہے اور یہ معلوم کرنے میں آسانی رہتی ہے کہ وہ صحت کے کس معیار پر ہے اور اس کی سند کے کتنے طریقے ضعیف اور کتنے صحیح ہیں۔ اگر ضعف ہے تو کیا اس قسم کا ہے کہ چند طریقوں کے ملا لینے سے پاتا رہتا ہے اور حدیث کو قابل استناد بنا دیتا ہے۔ مثلاً ایک حدیث چار طریقوں سے مروی ہے اور ہر طریقے میں ایک ایسا راوی موجود ہے جس پر حاکم کی کمی کا الزام ہے اسلئے کیا یہ ممکن ہے کہ چاروں کے بیان کو دیکھ کر یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ ان میں ہر ایک میں جو علیحدہ علیحدہ حاکم کی تھی وہ ان سب کے متفقہ بیان سے پوری ہو گی اور اسی طرح اگر وہ حدیث صحیح ہے تو کیا تعدد طرق کی بنا پر اسے شہرت کا درجہ حاصل ہے یا اسے صرف عزیز کہا جاسکتا ہے یا وہ غرائب و افراد میں سے ہے۔

لیکن جن لوگوں نے اپنی تصنیفات کی ترتیب تراجم کی بجائے ابواب پر کی ہے یعنی اہل جوامع و سنن ان کی شرط تعینف میں یہ چیز داخل ہے کہ وہ صرف معمول پر اور قابل استناد احادیث کا اندراج کریں اور ایسی کوئی روایت اپنی کتاب میں نہ لائیں جو عمل کے قابل نہ ہو اس لئے یہ مصنفین اپنی تصانیف میں صرف وہ احادیث نقل کرتے ہیں جو ان کے نزدیک آنحضرت ﷺ سے صحیح روایت ہوں۔ گو یہ ممکن ہے کہ کسی حدیث کے صحیح سمجھنے میں ان سے چونک ہوئی ہو یا اور علان کی اس رائے سے متفق نہ ہوں۔ حاکم کے زمانہ تک مصنفین ابواب کے پیش نظر یہی چیز تھی اسلئے جب وہ اپنی تصانیف میں کوئی ایسی روایت داخل کرتے ہیں جو ان کی شرط پر پوری نہیں آتی تو اس کے ضعف کے متعلق اپنی رائے کا اظہار کرتے اس ذمہ داری سے بری ہو جاتے ہیں۔

واضح رہے کہ سلف کی اصطلاح میں ہر قابل عمل حدیث صحیح کہلاتی تھی البتہ صحت کے اعتبار سے اس کے مختلف درجہ ہوتے تھے بعد میں متاخرین نے حدیث مقبول کی چار قسمیں قرار دیں اور ہر ایک کے علیحدہ علیحدہ نام مقرر کئے۔

(۲) صحیح ضریحہ

(۳) حسن لذت۔

(۴) حسن لغیرہ۔

محدثین کی اصطلاح میں حسن صحیح میں داخل تھی۔ حافظ ذہبی نے سیر أعلام السلا میں امام بو داؤد کے ذکر میں اس چیز کی تصریح کی ہے چنانچہ رقمطراز ہیں۔

”حدّ الحسن بإصطلاحنا المولّد الذي هو في عرف السلف يعود إلى قسم من أقسام الصحيح فإنه الذي يجب العمل به عند جمهور العلماء.“ (۲۷)

ہماری جدید اصطلاح میں جو حسن کی تعریف ہے وہ محدثین کے عرف میں صحیح کی ایک قسم ہے کیونکہ وہ امام علماء کے روایت واجب العمل ہے۔

مفسرین ابواب کی جو شرح حاکم نے بیان کی ہے وہ اسی اصطلاح پر مبنی ہے اور یہی وجہ ہے کہ بڑے بڑے ائمہ حدیث نے کتب سنن پر صحت کا اطلاق کیا ہے حالانکہ ان میں حدیث حسن کثرت سے موجود ہیں چنانچہ ابو علی نیٹاچاوری۔ ابو حمد بن عدی۔ در فضی۔ عبدالحی بن سعید۔ حاکم۔ خلیف اور سلتی نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے۔ اس مندر اور ابو علی بن سکن کا بیان ہے کہ چار اشخاص نے صحیح کی تخریج کی ہے بخاری، مسلم، ابو داؤد و نسائی اسی طرح حاکم خلیف اور سلتی نے سنن ابی داؤد اور جامع ترمذی کو صحیح کے لفظ سے موسوم کیا ہے۔ (۲۸)

کیا صحیح حدیثوں کو سب سے پہلے بخاری نے جمع کیا ہے؟

امام حاکم نے المدخل میں ۶ پر تصریح کی ہے، ”أول من صنف الصحيح اطلع،“

سب سے پہلے جس نے صحیح حدیث کا مجموعہ تیار کیا ہے وہ ابو عبد اللہ محمد بن اسحاق بخاری ہیں پھر ابو الحسن مسلم بن حجاج نیشاپوری ہیں۔

یہ سب تصانیف نے امام بخاری کو پیرو۔ مصنف صحیح قرار دیا ہے مگر لطف یہ ہے کہ خود مستدرک علی الصحیحین میں حاکم اور دوسرے ائمہ حدیث کی تصریحات نہ کرتے اور اسی کے برعکس ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں

(۱) ومالك بن أنس حكم في حديث المدين وقد احتج به في الموطأ. (۲۹)

حاکم بن انس مدینہ کی حدیث میں فیصدہ کن ہیں اور موطا میں اس حدیث سے احتجاج کیا ہے۔

(۲) ومالك الحكم في كل من روى عنه. (۳۰)

اور مالک جس سے روایت کریں اس کے سلسلے میں وہ حکم ہیں۔

(۳) تيسرى تجد يع الرطب والتمر كذا في كل من روى عنه. (۳۱)

ہذا حدیث صحیح لإجماع أئمة الثقل علی إمامة مالك بن أنس وإنه الحكم في كل ما يرويه من الحديث، إذ لم يوجد في رواياته إلا الصحيح خصوصاً في حديث أهل المدينة. (۳۲)

ترجمہ یہ حدیث صحیح ہے کیونکہ ائمہ ثقل کا امام مالک کی امت پر جماع ہے اور امام مالک جو حدیث روایت کرتے ہیں اس میں وہ حکم ہیں کیونکہ امام مالک

نے جو روایت کی ہے اس میں صحیح کے علاوہ کوئی چیز نہیں خاص کر اہل مدینہ کی روایتوں میں۔

(۳) بلکہ امام بخاری اور امام مسلم کی شہادت بھی اس سلسلے میں پیش کرتے ہیں، چنانچہ صونہ الموزون کی حدیث کے بارے میں جو حضرت کبیر رضی اللہ عنہا کی روایت سے کتاب میں مذکور ہے فرماتے ہیں۔

هذا حديث صحيح ولم يجره على أنها على ما أصلاه في تركه غير أنه ما قد شهدا جميعاً لمالك بن أنس أنه الحكم في حديث المدنيين وهذا الحديث مما حصه مالك واحتج به في الموطأ. (۳۲)

یہ حدیث صحیح ہے اور دونوں نے اس کی تخریج نہیں کی اس اصول کے بنا پر جو انہوں نے قائم کیا ہے کہ فرد حدیث کی تخریج نہیں کریں گے۔ مگر ان دونوں نے اس بات کی شہادت دی ہے کہ امام مالک کا مدینہ والوں کی حدیث میں ان کا قول قویٰ فیصل ہے اور یہ وہ حدیث ہے جس کو امام مالک نے صحیح کہا ہے اور موطا میں اس سے احتجاج کیا ہے۔

(۵) اور حاکم سے کچھ حافظ ابن حبان کتاب الثقات میں تشریح کرتے ہیں۔  
وكان مالك أول من انتقى الرجال من الفقهاء بالمدينة وأعرض عن ليس بشقة في الحديث ولم يكن يروى إلا ما صح ولا يحدث إلا عن ثقة. (۳۳)

اور امام مالک مدینہ کے فقہاء میں سب سے کچھ شخص ہیں جنہوں نے مدینہ میں حدیث کے راویوں کے بارے میں انتخاب سے کام لیا ہے اور حدیث کا جو

راوی غیر ثقہ ہے اس سے احتیاط کیا ہے۔ اور امام مالک وہی روایت کرتے تھے جو صحیح ہوئی اور بحر ثقہ راوی کے کسی سے روایت نہیں کرتے تھے۔

(۶) اور ان دونوں حضرات سے کچھ امام سفیان ابن عیینہ متوفی ۱۹۸ھ فرما چکے ہیں۔

”كان مالك لا يبلغ من الحديث إلا صحيحاً ولا يحدث إلا عن ثقة.“ (۳۴)

کہ امام مالک صحیح حدیث ہی بیان کرتے تھے اور جو روایت نقل کرتے تھے وہ ثقہ ہی سے کرتے تھے۔

اب ان تصریحات کے بعد ناظرین خود غور فرمائیں کہ صحیح میں اول تعریف خود حاکم اور دوسرے ائمہ حدیث کی تصریحات کے مطابق موطا ہوئی یا صحیح بخاری اور حاکم کی تقلید میں ابن صلاح نے بھی بغیر تحقیق کے اذیت کا سہرا امام بخاری کے سر پہ باندھ دیا پھر متاخرین نے بھی بغیر تحقیق ابن صلاح کی بات کو اپنی تعریف میں دھران شروع کر دیا۔ لیکن یہ بالکل بے اصل بات ہے۔ حافظ سیوطی جو یہ الحوالہ میں لکھتے ہیں۔

”وقال الحافظ مغلطائی أول من صنف الصحيح مالك وقال الحافظ ابن حجر كتاب مالك صحيح عنده وعند من يقلده على ما اقتضاه نظره من الاحتجاج بالمرسل والمقطع وغيرهما قلت مافيه من المراسيل فلانها مع كونها حجة عنده بلا شرط وعند من وافقه من الائمة على الاحتجاج بالمرسل فهي أيضاً حجة عندنا لأن المرسل عندنا حجة اذا اعتضد وما من مرسل في الموطأ إلا وله

عاضد أو عواضد كما سألين ذلك في هذا الشرح فالصواب إطلاق  
أن الموطأ صحيح لا يستثنى منه شيء (۳۵)

اور حافظ مغلطائی نے کہا ہے کہ پہلے جس نے صحیح تھنیف کی وہ ایک تہہ حافظ  
ابن حجر کا بیان ہے کہ مالک کی کتاب خود اس کے اور تیس کے مقتدرین کے  
نزدیک جن کا میں مرسل و منقطع وغیرہ سے احتیاج کا متقاضی ہے صحیح ہے  
(سیوٹی کہتے ہیں) اس میں کہتا ہوں موطا میں جو مراسل ہیں وہ قطع نظر اس کے کہ  
وہ بل کسی شرط کے مالک در ان امر کے نزدیک جو مراسل سے مستند کے قائل  
ہیں حجت ہیں ہمارے نزدیک بھی صحیح ہیں کیونکہ ہمارے نزدیک جب مرسل کا  
کوئی مؤید ہو تو وہ حجت بنتی ہے اور موطا میں کوئی مرسل ایسی موجود نہیں جس  
کے ایک یا ایک سے زائد مؤید موجود نہ ہوں۔ چنانچہ میں اپنی اس شرح میں  
اس کو بیان کروں گا۔ تو حق یہی ہے کہ موطا پر صحیح کا اطلاق کیا جائے اور اس سے  
کسی چیز کو مستثنیٰ نہ قرار دیا جائے۔

علامہ سیوٹی نے حافظ مغلطائی کے جس بیان کا حوالہ دیا ہے وہ خود ان کی زبان سے سر  
زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ علامہ محمد امیر یحییٰ توضیح الأفكار شرح تنقیح  
الأنظار میں جو حوالہ حدیث کی ایک پیش بہانہ ہے، مقرر ہیں۔

أول من صنف في جمع الصحيح البخاري هذا كلام ابن الصلاح  
قال الحافظ ابن حجر انه اعترض عليه الشيخ مغلطائي فيما قرأه  
بخطه بأن مالكاً أول من صنف الصحيح وتلاه أحمد بن حنبل  
وتلاه الدارمي قال وليس لقاتل أن يقول لعله أراد الصحيح المجرود

فلا يرد كتاب مالك لأن فيه البلاغ والموقوف والمنقطع والفقه  
وغير ذلك لوجود ذلك في كتاب البخاري. انتهى (۳۶)  
پہلے جس نے جمع صحیح میں تھنیف کی وہ بخاری ہیں یہ ابن صلاح کا بیان ہے۔  
حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ اس پر شیخ مغلطائی نے اعتراض کیا ہے چنانچہ انہوں  
نے خود ان کی تحریر میں پڑھا ہے کہ پہلے جس نے صحیح تھنیف کی وہ مالک ہیں  
اور ان کے بعد محمد بن حنبل اور یحییٰ دارمی اور کسی کو یہ اعتراض کا حق نہیں کہ  
مالک ابن صلاح کی مرسل صحیح سے صحیح مجزا ہے لہذا مالک کی کتاب اس سلسلہ میں  
پیش نہیں کی جاسکتی کیونکہ اس میں بلاغ موقوف و منقطع اور فقہ بھی موجود ہے  
اس لئے کہ یہ سب چیزیں بخاری کی کتاب میں بھی پائی جاتی ہیں۔

کتاب الآثار پہلا حدیثی مجموعہ ہے جو ابواب پر مرتب ہوا

کا مشہور عدد مغلطائی کے نزدیک اس بارے میں اذیت کا شرف امام مالک کو حاصل  
ہے۔ مگر ہم کو اس سے بھی پہلے کی ایک تعین معلوم ہے جس سے خود موطا کی تالیف  
کی استفادہ کیا گیا ہے اور جہاں تک ہماری معلومات کا حق ہے ہم یقین کے ساتھ کہہ  
سکتے ہیں کہ وہی اسلام میں پہلی کتاب ہے جو ابواب پر مرتب و مدون ہوئی۔ یہ امام ابو  
حنیفہ کی مشہور تصنیف کتاب الآثار ہے۔ موطا کو کتاب الآثار سے وہی نسبت ہے جو صحیح  
مسلم کو صحیح بخاری سے۔ یہ کہ ہماری ہی رائے نہیں بلکہ اگلے عالم علی اس کی تصریح  
کرتے ہیں۔ حافظ سیوٹی عیبیض الصحیفة فی مناقب الامام ابی حنیفہ میں  
فرماتے ہیں۔

"من مناقب أبي حنيفة التي انفرد بها أنه أول من دون علم الشريعة ووثبه أبو ياقان ثم تبعه مالك بن أنس في ترتيب الموطأ ولم يسبق أبا حنيفة أحد" (۳۷)

امام ابو حنیفہ کے ان خصوصی مناقب میں سے جن میں وہ منفرد ہیں ایک یہ بھی ہے کہ وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کو مدون کیا اور اس کی ابواب پر ترتیب کی پھر امام مالک بن انس نے موطا کی ترتیب میں ان ہی کی پیروی کی اور اس بارے میں امام ابو حنیفہ پر کسی کو سبقت حاصل نہیں۔

امام ابو حنیفہ کی تصانیف سے امام مالک کا استفادہ

امام ابو حنیفہ کی تصانیف سے امام مالک کے استفادہ کا ذکر کتب تاریخ میں صراحت سے مذکور ہے حافظ ابوالقاسم عبداللہ بن محمد بن ابی العوام سدی مراتب ابی حنیفہ میں متصل روایت کرتے ہیں۔

"حدثني يوسف بن أحمد المكي ثنا محمد بن حازم الفقيه ثنا محمد بن علي الصائغ بمكة ثنا إبراهيم بن محمد عن الشافعي عن عبد العزيز الدراوردي قال كان مالك بن أنس ينظر في كتب أبي حنيفة ويتنفع بها" (۳۸)

امام شافعی فرماتے ہیں کہ عبدالعزیز بن محمد الدراوردي کا بیان ہے کہ امام مالک بن انس امام ابو حنیفہ کی کتابوں کا مطالعہ کرتے تھے اور ان سے نفع اندوز ہوتے تھے۔

۳۷۔ تبیض الصیغہ طبع دہلی ۱۳۳

۳۸۔ تحلیفات ابن عثام، مکتبہ مکتبہ، طبع مصر، ص ۱۳

کتاب کو کتاب التاج سے وہی نسبت ہے جو صحیح مسلم کو صحیح بخاری سے کتاب الآثار میں احادیث سر دی ہیں وہ موطا کی روایات سے قوت و صحت میں کسی طرح کم نہیں۔ ہم اس کے ایک ایک راوی کو جانچا اور یہ نکلا ہے اسی لئے ہم پورے اعتماد کے ساتھ یہ کہتے ہیں کہ اس میں کوئی موضوع روایت موجود نہیں اور نہ کوئی ایسی روایت پائی ہے کہ جو سرے سے احتجاج کے قابل نہ ہو اور جس طرح موطا کے مراسیل کے موجود ہیں اسی طرح اس کے مراسیل کا حال ہے۔ لہذا بلا خوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ کتاب التاج باصطلاح سلف بلا استثناء پوری کی پوری صحیح ہے۔ اور کیوں نہ ہو امام حنیفہ کی نظر انتخاب نے چالیس ہزار احادیث کے مجموعہ سے جن کران کو روایت کیا۔

مصدق الامام موفقی بن احمد کی تحریر فرماتے ہیں۔

"واقف أبو حنيفة رحمه الله الآثار من أربعين ألف حديث" (۳۹)

امام ابو حنیفہ نے کتاب التاج کا انتخاب چالیس ہزار احادیث سے کیا ہے۔ صاحب کی اس احتیاط کا بڑے بڑے محدثین نے اقرار کیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابو محمد عبدالحق عارفی بسند متصل و کتب سے جو حدیث کے بہت بڑے امام ہیں نقل کرتے ہیں۔ "أخبرنا القاسم بن عباد سمعت يوسف الصنفار يقول سمعت وكيعا يقول لقد وجد الورع عن أبي حنيفة في الحديث ما لم يوجد عن غيره" (۴۰)

کہ جیسی احتیاط امام ابو حنیفہ نے حدیث میں پائی تھی کسی دوسرے سے نہیں پائی تھی۔

۳۹۔ مراتب موفقی طبع دائرۃ المعارف، ص ۹۵

۴۰۔ مراتب موفقی طبع دائرۃ المعارف، ص ۹۵





وہ طب علم میں مشغول ہوئے تو اس درجہ غایت اہتمام کے ساتھ ہوئے کہ جس قدر علم ان کو حاصل ہوا دوسروں کو نہ ہوا۔  
اور حافظ ذہبی، امام مسمر بن کدام سے جو عہد غالب اصلی میں امام اعظم کے رفیق رہے ہیں نقل ہیں:

"طلب مع أبي حنيفة الحديث فطلبنا وأخذنا في الزهد فبرع علينا وطلبنا معه الفقه فجاء منه ما ترون." (۳۸)

میں نے امام ابو حنیفہ کے ساتھ حدیث کی تحصیل کی تو وہ ہم پر غالب رہے، اور وہ ہم میں گئے تو اس میں بھی وہ ہم سے فائق ہو گئے اور ان کے ساتھ شروع کی تو ہم دیکھتے ہی ہو کہ کیا کمال ان سے ظاہر ہوا۔

یہ مسروسی ہیں جن کو شعبہ ان کے اہلخانہ کی بنا پر مصنف کہا کرتے تھے (۳۹) حافظ ابو محمد راجزی نے المحدث الفاضل بین الراوی والواضی (۴۰) میں لکھا ہے کہ:  
"شعبہ اور سفیان ثوری میں جب کسی حدیث کی بابت اختلاف ہوتا تو دونوں کہا کرتے کہ اذہبا بنا الی المیزان مسمر (ہم دونوں کو مسمر کے پاس لے چلو جو اس فن کی میزان ہیں)۔"

غور کیجئے شعبہ اور سفیان دونوں ائمہ المؤمنین فی الحدیث کہلاتے ہیں اس لئے ان کی میزان علم جس شخص کے متعلق یہ شہادت دے کہ وہ علم حدیث میں ہم سے آگے ہے وہ خود اس فن میں کس پایہ کا محض ہوگا۔

تذکرہ ابی حنیفہ جلد اول ص ۲۷

۳۸- مناقب ابی حنیفہ جلد اول ص ۲۷

۳۹- تذکرہ ابی حنیفہ جلد اول ص ۲۷

۴۰- اس کتاب کے نگین کے کتب خانہ اُمیہ حیدرآباد: کن اور کتب خانہ بیچ محمد سندھ میں ہماری نظر سے گزرے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ شیخ الاسلام حافظ ابو عبد الرحمن مقرئ (جو نقل حدیث میں امام احمد ضعیف، یحییٰ بن زبیر، ورنہ بخاری کے استاذ ہیں) جب امام ابو حنیفہ سے کوئی حدیث بت کرتے تھے تو ان الفاظ کے ساتھ کرتے تھے۔ اُخبرنا شاہناہ۔ (۴۱)  
امام یحییٰ بن زبیر اہم فرماتے ہیں:

"كان أبو حنيفة راجداً عالماً راجعاً في الآخرة صدوق اللسان أحفظ أهل زمانه." (۴۲)

امام ابو حنیفہ زہاد، عالم، آخرت کی طرف راغب، بڑے راست باز اور اپنے اہل زمانہ میں سب سے بڑے حافظ حدیث تھے۔

شصتھ صیری نے یحییٰ صاحب ابی حنیفہ میں شیخ الاسلام حافظ زبیر بن ہارون سے کہے کہ قریب قریب روایت کیا ہے۔ (۴۳) اور امام یحییٰ بن سعید القطان جو مشہور ناقد حدیث اور جرح و تعدیل کے امام ہیں نقل فرماتے ہیں:

"إنه والله لأعلم هذه الأمة بما جاء عن الله ورسوله." (۴۴)

اللہ ابو حنیفہ اس امت میں خدا اور اس کے رسول ﷺ سے جو کچھ وارد ہوا ہے اس کے سب سے بڑے عالم ہیں۔

طبع بغدادی نے جرح و تعدیل میں اس کو مسند متعلیٰ نقل کیا ہے۔

طبع الاسلام علی عظیم زکریا دار الفکر بحوالہ حافظ ابو احمد مسکری۔

اس کتاب کا بھی نسخہ کتب خانہ مجلس علمی گراہی میں موجود ہے یہ کتاب مطبوعہ عرف شریف آباد دکن سے ۱۳۹۳ھ میں شائع ہو گئی ہے، حضرت حرمائی نے متعدد نسخوں سے اس کی تصحیح و سہولت جاری کیا لیکن وہ اچھپ نہیں سکا ہے، مخطوط میں اصل عبارت یہ ہے کمال ابو حنیفہ

طبع دار الفکر صدوق اللسان أحفظ أهل زمانه۔

اس کتاب کے تعلیم نزل علامہ مسعودی شیبہ سنہ ۱۰۰۰ھ میں امام محمدی اس کا علمی نسخہ مجلس علمی کے خانہ میں موجود ہے۔ یہ کتاب حضرت دار الفکر صاحب کی تحقیقات کے ساتھ شائع ہو گئی ہے جو مقدمہ اس کتاب خزانہ

اگر فن کی اس قدر تصریحات فن حدیث میں امام اعظم کی حکمت شان اور حد  
مرتبہ کو سمجھنے کے لئے کافی ہیں۔

امام اعظم کی روایت حدیث اور عمل بالجہریت کی شرائط:

اب ذرا اس پر بھی نظر ڈال لیجئے کہ امام اعظم کے نزدیک کسی حدیث کو روایت کرنے  
اور اس پر عمل کرنے کے کیا شرائط ہیں۔ امام حمادی نے یہ مسئلہ متصل روایت کی ہے۔

"حدثنا سليمان بن شعيب حدثنا أبي قال أملاً علينا أبو يوسف  
قال قال أبو حنيفة لا ينبغي للرجل أن يحدث من الحديث إلا بما  
حفظه من يوم سمعه إلى يوم يحدث به" (۵۷)

کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کسی شخص کو اس وقت تک حدیث نہیں بیان کرنا  
چاہئے جب تک کہ سنے کے دن سے لے کر بیان کرنے کے دن تک اسی طرح  
یاد نہ ہو۔

امام بخاری نے معین کی تصریح اچھی آپ نے یہ دیکھے کہ روایت حدیث کے باب میں امام  
صاحب کا عمل اسی اصول پر تھا۔ بعد کے متعدد محدثین نے حفظ کی بجائے کتابت کو  
سمجھا اس لئے ان کے خیال میں اگر راوی کو حدیث کے الفاظ و معانی سمجھ بھی یاد نہ  
تاہم چونکہ وہ قلمبند صورت میں اس کے پاس موجود ہیں اس لئے ان کو روایت کرنا  
بے چارہ پنچہ محدث ضعیف بعدہ کی، الکفایۃ فی علم الروایۃ میں لکھتے ہیں:

"ابور کریم یحییٰ بن معین نے پوچھا کیا اگر کوئی شخص اپنے قلم سے حدیث  
بولی پاسے مگر وہ اس کو زبانی یاد نہ ہو تو کیا اسے کہنے لگے ابو حنیفہ تو یوں فرماتے ہیں  
کہ جس حدیث کا متن عارف اور حافظ نہ ہو اسے بیان نہ کرے لیکن ہم یوں کہتے ہیں

کہ اپنی کتاب میں جو کچھ اپنے قلم سے لکھا ہوا ہے اسے بیان کر سکتے ہیں چاہے وہ اس  
روایت کا عارف ہو یا نہ ہو۔" (۵۸)

اور حافظ سیوطی و تدریب الراوی میں امام ابو حنیفہ کا مذہب نقل کر کے لکھتے ہیں  
"وهذا مذهب شديد وقد استقر العمل على خلافه فلعن الزواة في  
الصحيحين ممن يوصف بالحفظ لا يلقون النصف" (۵۹)  
یہ سخت مذہب ہے اور عمل اس کے خلاف قرار پایا ہے کیونکہ تابع صحیحین کے  
ان روایوں کی تعداد جو حفظ سے موصوف میں نصف تک نہیں پہنچتی۔

اگرچہ ہمارے نزدیک یہ مسئلہ اختلاف عصر و زمان کا مسئلہ ہے اس لئے امام مالک بھی  
اس مسئلہ میں امام اعظم کے ہم زبان ہیں۔ اس عہد تک کتابت سے زیادہ حفظ پر زور تھا  
بعد کو جس قدر زمانہ گزرتا گیا حفظ کی جگہ کتابت نے لے لی تاہم اس سے انکار نہیں کیا  
جاسکتا کہ حافظ حدیث کی روایت کو غیر حافظ کی روایت پر ترجیح ہے کیونکہ عدم حفظ کی  
صورت میں احتمال ہے کہ کوئی خطا میں غلطی کر نوشتہ میں گڑبگ کر دے۔ بہر حال  
اس حیثیت سے کتاب التاج اور موطا کی روایات کو صحیحین کی روایات پر ترجیح  
حاصل ہے ظاہر ہے۔

اور امام ربانی علامہ عبدالوہاب شمرانی، السیوان الکبریٰ میں رقمطراز ہیں  
"وقد كان الإمام أبو حنيفة يشترط في الحديث المنقول عن  
رسول الله صلى الله عليه وسلم قبل العمل به أن يدويه عن ذلك  
الصحابي جمع أنصاء عن مثلهم وهكذا" (۶۰)

۵۷۔ بخاری فی علم الروایۃ ص ۳۳۱ طبع دار الفکر بیروت ۱۴۰۵ھ

۵۸۔ تدریب الراوی ص ۱۶۰

۵۹۔ میراث شمرانی ص ۶۲ طبع مصر ۱۳۳۳ھ

جو حدیث آنحضرت ﷺ سے منقول ہو اس کی مابت امام ابو حنیفہؒ عمل سے پہلے یہ شرط عامہ لازم نماند کرتے ہیں کہ اس کو حقیق لوگوں کی ایک جماعت اس صحابی سے برابر نقل کرتی چلی آئے۔

امام شعرائی نے عمل بالحدیث کے لئے امام ابو حنیفہؒ کی جس شرط کا ذکر کیا ہے وہ خود امام مدون سے بمرات منقول ہے۔ چنانچہ حافظ دہلی نے امام یحییٰ بن یحییٰ کی سند سے امام صاحب کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

"أخذ بكتاب الله فلم أجد قبس رسول الله والآثار الصحاح عنه أتت في ثقت في أبيدي الثقات عن الثقات فان لم أجد فيقول أصحابه أخذ بقول من شئت وأما اذا اتى الأثر لم أراهم والشعبي والحسن وعطاء فاجتهد كما اجتهدوا" (۵۹)۔

میں کتاب اللہ سے لیتا ہوں اگر اس میں نہ ملے تو رسول اللہ ﷺ کی سنت اور آپ کی ان صحیح حدیثوں سے کہ جو ثقات کے ہاتھوں میں ثقات ہی کے ذریعہ شائع ہوئی ہیں پھر اگر یہاں بھی نہ مل سکے تو آپ کے اصحاب میں سے جس کا قول چاہتا ہوں اختیار کر لیتا ہوں لیکن جب مسئلہ ابراہیم نخعی، شعبی، حسن بصری اور عطاء بن ابی رباح تک آجاتا ہے تو جس طرح ان حضرات نے اجتہاد کیا میں بھی اجتہاد کرتا ہوں۔

امام ابو حنیفہؒ کا یہ بیان خاص طور پر قابل غور ہے اس میں آپ نے اپنے طریق استنباط کی تفسیر فرمائی ہے اور امام حدیث کے بارے میں مراثی کی ہے کہ آپ صرف ان حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں کہ جو صحیح ہیں اور ثقات کے ذریعہ جن کی اشاعت ہوئی ہے۔ امام سفیان ثوری نے بھی حدیث کے متعلق امام صاحب کا یہی طرز عمل بتلایا ہے کہ:

"ياخذ بما صح عنه من الأحاديث التي كان يحمله الثقات وبالأثر من فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم" (۶۰)۔

جو حدیثیں ان کے نزدیک صحیح تھیں ان میں اور ثقات میں کو روایت کرتے ہیں نیز جو آنحضرت ﷺ کا وہ اقوال و اقوال فعل ہوتا ہے یہ اس کو لیتے ہیں۔

فرض کتاب الآثار قسماً ہے کہ بعد کتب خانہ اسلام کی دوسری کتاب ہے جو ابواب پر مرتب و مدون ہوئی۔ اس میں سب سے پہلی ہی حدیث و آثار و قدوس نے جگہ دئی کہ جس کی روایت ثقات، تہذیب میں برابر چلی آتی تھی امام اعظم نے اس کتاب میں آنحضرت ﷺ کے اقوال و اقوال فعل اور روایات کو سب سے پہلے اور آثار و اقوال سے صحابہ و تابعین کو سب سے پہلے قرار دیا۔

کتاب الآثار کا موضوع نہ صرف حدیث احکام یعنی سنن ہیں جن سے مسائل فقہ کا استنباط ہوتا ہے اس لئے یہ سیکڑوں مختلف ابواب جو صحیحین اور جامع ترمذی وغیرہ دیگر کتب احادیث میں مذکور ہیں، کتاب الآثار میں نہیں مل سکے کیونکہ ان ابواب کا تعلق فقہیات سے نہیں ہے اس بنا پر محدثین کی اصطلاح میں کتاب الآثار، کتب سنن میں داخل ہے چنانچہ بعض محدثین نے اسی نام سے اس کتاب کا ذکر کیا ہے۔

کتاب الآثار کے نمایاں امتیازات:

کتاب الآثار کا ایک نمایاں امتیاز یہ ہے کہ اس کی روایات اس جہد کی دیگر تصانیف کی طرح اپنے ہی شہر اور تنظیم کی روایات میں محدود و منحصر نہیں بلکہ اس میں مکہ، مدینہ، کوفہ، ہمدان و غیرہ کے محاذ و عراق دونوں جگہ کا علم تحریر و تدوین میں یکساں موجود ہے۔

حافظ ابن القیم بطالعالمونین میں لکھتے ہیں۔

"وَالَّذِينَ وَالْفَقَهُ وَالْعِلْمُ انْتَشَرَ فِي الْأُمَّةِ عَنْ أَصْحَابِ ابْنِ مَسْعُودٍ وَأَصْحَابِ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ وَأَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو وَأَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ، فَعَلِمَ النَّاسُ عَامَةً عَنْ أَصْحَابِ هَؤُلَاءِ الْأَرْبَعَةِ، فَأَمَّا أَهْلُ الْمَدِينَةِ فَفَعِلَهُمْ عَنْ أَصْحَابِ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ وَعَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو أَمَّا أَهْلُ مَكَّةَ فَفَعِلَهُمْ عَنْ أَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ وَأَمَّا أَهْلُ الْعِرَاقِ فَفَعِلَهُمْ عَنْ أَصْحَابِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ" (۱)

دین، نقد اور علم کی اشاعت امت میں اصحاب عبداللہ بن مسعود، اصحاب زید بن ثابت، اصحاب عبداللہ بن عمر اور اصحاب عبداللہ بن عباس سے ہوئی ہے۔ انہ لوگوں کا عام علم ان ہی چار کے اصحاب سے لیا ہوا ہے۔ چنانچہ مدینہ والوں کا علم زید بن ثابت، اور عبداللہ بن عمر کے اصحاب سے اور مکہ والوں کا علم عبداللہ بن عباس کے اصحاب سے اور عراق والوں کا علم عبداللہ بن مسعود کے اصحاب سے لیا ہوا ہے۔

اسام مالک نے مؤطا کی تالیف مدینہ منورہ میں کی ہے اور اس میں مدنی شیوخ کے علاوہ اور لوگوں سے برائے نام روایتیں ہیں، لیکن کتاب الآثار کے روافع میں کوئی یا عراقی کی تخصیص نہیں بلکہ حجاز، عراق اور شام جملہ بلاد اسلامیہ کے علماء سے اس میں روایتیں موجود ہیں انہ نے کتاب الآثار بروایت امام محمد سے جس میں دوسرے ائمہ کے تفصیل کے تحت کی ہے نسبت کم روایتیں ہیں امام اعظم کے شیوخ کو جمع کیا تو ایک سو پانچ ہوئے پھر ان کے علاوہ ان پر نظر ڈالی تو تیس کے قریب ایسے مشائخ حدیث نکلے جو کوفہ کے رہنے والے نہ تھے۔

میں جن بزرگوں سے مسائل فقہ و فرائض منقول ہیں ان کی تعداد کچھ اوپر ایک سو (۲) ہے ان میں مرد اور عورتیں دونوں شامل ہیں، انہ کے بارے میں بعض کثرت تھے بعض متوسط اور بعض مقل جو سب سے زیادہ کثیر مقل تھے وہ یہ حضرات ہیں: عمر بن الخطاب، علی مرتضیٰ، عبداللہ بن مسعود، عبداللہ بن عباس، ام المومنین سیدہ صدیقہ، زید بن ثابت اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم اجمعین، ان سات میں اول الذکر چار بزرگ زیادہ ممتاز کر دے ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ الفہم میں فرماتے ہیں۔

"وَأَكْبَرُ هَذَا الْوَجْهَ عَمْرُو بْنُ مَسْعُودٍ وَابْنُ عَبَّاسٍ" (۳)

موطا میں امیر المومنین حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے بہت کم روایات ہیں۔

دولت اللہ صاحب مصنفی شرح مؤطا کے مقدمہ میں فرماتے ہیں

وامام مالک از حضرت مرتضیٰ و عبداللہ بن عباس کم روایت کردہ است و ہرون رشید از سبب آن اشتداد کرد و فرمود لم یكونا بیلدی ولم ألق رجلاً علمنا شیئاً نہ یؤند در شہر من و ملاقات نہ کردم با یاداران ایشان (۴)

امام مالک نے حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم سے کم روایتیں کی ہیں، ہارون رشید نے اس کا سبب دریافت کیا تو فرمانے لگے کہ لم یكونا بیلدی ولم ألق رجلاً علمنا شیئاً یہ دونوں بزرگ میرے شہر کے نہ تھے اور میری ان کے اصحاب سے ملاقات نہ ہوئی۔

حافظ عبدالقادر قرطبی نے اجہام البصیرۃ کے آخر میں اور حافظ ابن القیم نے اعلام الموعظین کے آخر میں ان سب کو نام عام ذکر کیا ہے۔

مولانا عبدالرحیم ج ۱ ص ۳۲ ضمیمہ ۱ ص ۵۲

مصحف ج ۱ ص ۱۳ طبع دہلی ۱۳۶۶ھ

خاکسار کہتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایتیں مؤطا میں دونوں حضرت کی روایات سے بھی کم ہیں۔ خلافت اس کے کتاب الآثار میں مقدار میں حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کی روایتیں ہیں اسی کے قریب قریب حضرت عمرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایات بھی ہیں۔

امت مرحومہ کا وہ عقلم جس کی تعداد کا اندازہ نصف یا دو گناٹ اہل اسلام کی ہی نہ بارہ سو سال سے فقہ میں جس مذہب کا وجود ہے وہ مذہب حق ہے اس مذہب کے سبب تکلف کا معنی اسی کتاب الآثار کی احادیث و روایات ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العین فی تفضیل الشیخین میں کتاب الآثار کو خفیوں کی اہمیت میں شمار کیا ہے (۱۶) اور تصریح کی ہے کہ:

مسند ابی حنیفہ و آثار محمد بنائے فقہ حنیفہ است۔ (۱۷)

فقہ حنفی کی بنیاد مسند ابی حنیفہ اور آثار امام محمد پر ہے۔

### ایک قلم فہمی کا اثر

ہندوستان میں علم حدیث کا چرچا دوسرے ممالک کی بہ نسبت کم رہا ہے اس لئے بعض مصنفین کو یہ غلط فہمی ہو گئی ہے کہ حدیث میں امام ابو حنیفہ کی کوئی کتاب موجود نہیں ہے چنانچہ طاجون الترویۃ ۱۱۳۰ھ نور الأنوار میں لکھتے ہیں:

"لم یجمع أبو حنیفہ کتاباً فی الحدیث۔" (۱۸)

ابو حنیفہ نے حدیث میں کوئی کتاب جمع نہیں فرمائی۔

اور شاہ ولی اللہ صاحب مصححی شرح مؤطا کے مقدمہ میں رقمطراز ہیں۔

و از نہ فقہ اسرار در پنج کتاب ہے کہ خود ایشان تصنیف کردہ باشند بدست مردمان نبیست آن مؤطا۔

اور آج انہم فقہ کی کوئی کتاب کہ جس کو خود انہوں نے تصنیف کیا ہو سوائے مؤطا کے لوگوں کے ہاتھ میں نہیں ہے۔

شاہ عبدالعزیز صاحب بھی بستان الحدیث میں اپنے والد ماجد کی پیروی میں یہی لکھتے ہیں کہ

یاد داشت کہ از تصانیف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ بعد از علم حدیث غیر از مؤطا موجود نیست (۱۹)

ترجمہ۔ چنانچا چاہئے کہ ائمہ اربعہ کی تصانیف میں سے علم حدیث میں بجز مؤطا کے اور کوئی تصنیف موجود نہیں ہے۔

مولانا شبلی نعمانی نے بھی اس بارے میں شاہ ولی اللہ صاحب ہی کے فیصلے کو کافی سمجھا ہے وہ فرماتے ہیں

"بے شبہ ہماری ذاتی رائے یہی ہے کہ آج امام صاحب کی کوئی تصنیف موجود نہیں ہے۔" (۲۰)

اور ان کے جانشین مولانا سید سلیمان ندوی بھی یہی لکھ رہے ہیں کہ

"امام مالک کے سوا کسی امام مجتہد کے قلم سے علم حدیث کی کوئی تصنیف ظاہر نہیں ہوئی۔" (۲۱)

(۱۹) بستان الحدیث ص ۲۷۵ طبع محمدی لاہور۔

(۲۰) سیرۃ النبی ص ۱۱۹ طبع منہاج عامہ گزہ ۱۸۸۲ء۔

(۲۱) حیات امام مالک ص ۹۰ طبع مکتبہ احکامہ گزہ ۱۳۳۰ھ۔

(۲۲) ملاحظہ ہو کتاب مذکور ص ۱۸۵ طبع بیتابی ۱۳۲۹ھ۔

(۲۳) ایضاً ص ۱۸۵۔

(۲۴) نور الانوار طبع مکتبہ مدنی کتبوس ۱۶۰۔

ماہیون محدث نہ تھے اس لئے ان کا انکار مکمل تعجب نہیں۔ شاذ ولی اللہ صاحب کتاب الآثار سے بخوبی واقف ہیں انہوں نے شیخ ابی الدین علی بن حنفی مقلبی کے مکرر سے اس کے اطراف کا سرچ مگن کیا ہے چنانچہ انسان العین فی مشائخ الحرمین میں ان کے تذکرہ میں فرماتے ہیں:

"واطراف... کتاب الآثار، امام محمد وموطا دوسے سامع غود۔" (۷۱)

شاہ صاحب ممدوح کو یہ بھی معلوم ہے کہ امام محمد اس کتاب کو امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں چنانچہ مصنفی میں خود اس کے الفاظ ہیں:

"آثار یکہ از امام ابو حنیفہ روایت کردہ است" (۷۲)

مگر شاید وہ اس کو امام ابو حنیفہ کی بجائے امام محمد کی تصنیف سمجھتے ہیں۔ محدث ملاحی کا روئے نے خود موطا امام محمد کے متعلق بھی یہی خیال ظاہر کیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ امام محمد نے ان دونوں کتابوں کو ان کے مصنفین سے جس انداز پر روایت کیا ہے اس کو دیکھتے ہوئے اس قسم کی قطع فیہی کا پتہ ہو جاتا کچھ زیادہ مکمل تعجب نہیں۔ امام موسوی کا ان دونوں کتابوں میں طرز عمل یہ ہے کہ وہ ہر باب میں اولاً اس کتاب کی روایتیں نقل کرتے ہیں پھر بالاتزام ان روایت کے متعلق اپنا اور اپنے استاد امام ابو حنیفہ ہ مذہب بیان کرتے ہیں اور اگر اصل کتاب کی کسی روایت پر ان کا عمل نہیں ہوتا تو اس کو عمل کرنے کے بعد اس پر عمل نہ کرنے کے وجوہ و دلائل تفصیل لکھتے ہیں، اور اسی زیل میں کتاب الآثار اور موطا دونوں کتابوں میں بہت سی حدیثیں اور آثار، امام حنیفہ اور امام مالک کے علاوہ دیگر شیوخ سے بھی منقول ہیں اس بنا پر ہادی انکسرمیں یہ

ہوتا ہے کہ یہ دونوں کتابیں خود امام محمد ہی کی تصنیف کردہ ہیں، (۷۳) تاکہ میں ایسا نہیں جگ کتاب الآثار، امام ابو حنیفہ کی در موطا امام مالک کی تصنیف ہے۔ امام محمد ان دونوں حضرات سے ان کے راوی ہیں لیکن چونکہ امام ممدوح نے اس کی روایت میں اسور مد کورۃ بالا کا اہتمام رکھ ہے اس بنا پر ان کی افادیت بہت دور نہ تھی اور ان کا توال اس در حد عام ہو گیا کہ بجائے اصل مصنف کے خود اس کی کتاب کا اسباب ہونے لگا اور کتاب الآثار امام محمد، اور موطا امام محمد ہانے لگا اس لئے ان حضرات کو بھی یہ قطع فیہی ہو گئی جس کی اصل وجہ ان دونوں کی ان کے بقیہ نسخوں پر ہم اطلاع ہے۔

کتاب الآثار کے نسخے

طراز دیگر کتب حدیث کی طرح اس کتاب کے بھی متعدد نسخے ہیں جس کے راوی کتب اعلیٰ حضرات ہیں۔

سابق بن عبد اللہ

کو مختلف کسبتوں اور نسبتوں سے یاد کیا جاتا ہے، چنانچہ حافظ ابن عساکر فرماتے

"سابق بن عبد اللہ أبو الجاہر الرقی ويقال أبو أمية المعروف بالرزمی الشاعر یکنی أبا عبد اللہ وأبا سعید ایضاً امام مسجد الرقة وقاضی اهلها أحد الزهاد المشہورین"، (۷۴)

مولانا شبلی میں کتاب الآثار کے متعلق اور اعلیٰ تباری نے موطا کے متعلق اس بارے میں جو لکھ لکھا ہے اس کو چھڑ کر آپ کو اس قطع فیہی کی در حد معلوم ہو جائے گی، مولانا شبلی لکھتے ہیں: "راوی زبیری نے آثار امام محمد کو بھی امام کی ساریہ میں داخل کیا ہے۔"

سابق بن عبدالہ ابی خمار رقی اور آپ کو ابو امیہ کے نام سے بھی یاد کیا جاتا۔  
اور بربری بہت سے مشہور شاعر ہیں اور ان کو ابو عبد اللہ اور ابو سعید کی-  
سے بھی یاد کیا جاتا ہے رقی کی مسجد کے امام اور وہاں کے قاضی تھے مشہور  
معروف زاهدوں میں سے ہیں۔

نیز حافظ ابن عساکر فرماتے ہیں کہ سابق ابن عبد اللہ حضرت عمر بن عبد العزیز  
خدمت میں بھی حاضر ہوئے تھے اور امام اوزاعی کے شاخ بھی ہیں اختلاف نسبت  
پر بعض حضرات نے ان کو دو عہدہ و عہدہ شخص سمجھا ہے، لیکن حافظ ابن عساکر  
رے میں یہ ایک ہی شخص کی دو نسبتیں ہیں یہ بربری ہیں اور کتاب الآثار کے  
قدیم روایوں میں ہیں، چنانچہ حافظ ابن عساکر حوالہ ۷۵ھ تاریخ دمشق میں  
ہیں۔

"وحدثت عنه محمد بن يزيد بن ممان الرهاوي نسخة عن أبي  
حنيفة" (۷۵)

اور بربری سے محمد بن زید ابن ممان امام ابو حنیفہ کی روایت احادیث کا ایک  
نسخہ روایت کرتے ہیں۔

اور اسی کتاب کے بارے میں ابن عری نے کتاب الکامل میں لکھا ہے۔

"الرقی أحاديثه مستقيمة عن معمر وأبي حنيفة"  
اور رقی کی وہ روایات جو وہ امام ابو حنیفہ اور معمر سے نقل کرتے ہیں سب  
درست ہیں۔

ساتھ ہی امام صاحب کے مشہور شاگردوں میں جن حضرات نے حضرت امام  
اعظم سے ان کی تالیف کتاب الآثار کو روایت کیا ہے ان کی تفصیل فرمودہ حسب  
ہے۔

امام زفر بن الہذیل

ابو حنیفہ سے کتاب کے روایت کرنے والوں میں امام زفر بن الہذیل بھی ہیں۔  
کی وفات امام مالک سے اکیس ۳۱ سال پہلے ۵۸ھ میں واقع ہوئی۔  
زفر کے لئے کا ذکر حافظ امیر بن ماکول التوتی ۷۵ھ سے لے کر مالک کے باب الجعفی  
میں کیا ہے، چنانچہ امیر بن ماکول کے تذکرہ میں لکھتے ہیں۔

أحمد بن بكر بن سيف أبو بكر الجعفي ثقة يجمل ميل أهل  
الطرزوى عن أبي وهب عن زفر بن الهذيل عن أبي حنيفة  
كتاب الآثار.

امیر بن بکر بن سیف جعفی ثقہ ہیں اہل نظر یعنی فقہ حنیفہ کی طرف میلان  
رکھتے ہیں اور امام ابو حنیفہ سے کتاب الآثار کو بواسطہ امام زفر بن الہذیل ان کے  
شاگرد ابو وہب سے روایت کرتے ہیں۔

حافظ عبد القادر قرشی نے بھی الجواهر المعصية في طبقات الخنفية میں امیر بن  
زفر کے ترجمہ میں بھی تحریر کیا ہے۔

زفر سے کتاب الآثار کی روایت ان کے تین شاگردوں نے کی ہے، جنہوں نے  
امام معمر سے علیحدہ علیحدہ سنا لیا تھا۔

ایک ایک ابو وہب محمد بن حزام مروزی۔

دوسرے شدا بن حکیم ثقی نے معمر سے جامع مساندہ الامام الاعظم  
مروزی میں مسند ابن خضوع وغیرہ کے حوالہ سے کثرت روایتیں منقول ہیں۔

تیسرے حکم بن ابیہ، پہلے دو حضوں کا ذکر حاکم نیشاپوری نے بھی اپنی مشہور  
معرفة علوم الحديث میں بائیں الفاظ کیا ہے۔



نسخۃ لزو بن المذہب الجعفی عنده بها عن شداد بن حکیم  
ابن عیسیٰ (۷۱)

زفر بن الہذیل جعفی کا ایک نسخہ ہے جس کو ان سے صرف شداد بن حکیم نقل  
روایت کرتے ہیں۔

روایت ابو یوسف خلیلی قرطبی نے اپنی کتاب الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث  
جلد ۳ ص ۹۳۱ پر، صحیح کے ذکر میں شداد بن حکیم کے ذکر میں تصریح کی ہے

"روی نسخة من زفر بن المذہب وهو صدوق غیر مخرج فی  
الصحیحین۔"

کہ انہوں نے حدیث کا ایک نسخہ امام زفر بن الہذیل سے روایت کیا ہے، اور وہ  
صحیح ہیں اور صحیح ہیں ان سے کسی روایت کی تخریج نہیں کی گئی۔

"ونسخة أيضا لزو بن المذہب الجعفی عنده بها عنه أبو وهب محمد  
ابن مزاحم المروزی۔"

اور زفر بن المذہب کا ایک نسخہ ہے جس کو ان سے صرف ابو وہب محمد بن مزاحم  
مروزی روایت کرتے ہیں۔

کتاب مذکور میں مطلوبہ نسخوں میں جعفی نسبت صحیح گمیا ہے جو غلط ہے صحیح  
ہے، محمد بن مزاحم کا نسخہ وہی کتاب الآثار ہے جس کا ذکر ابن ماکولا نے جعفی  
صحیفی نسبت میں کیا تھا، اور جس سے ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خروزمی نے اس  
مسند میں بکثرت روایت کیا ہے۔

(۳) امام حماد بن ابی حنیفہ

اسی طرح کتاب الآثار کے راویوں میں امام حماد بن ابی حنیفہ بھی ہیں ان کے راویوں  
مذکورہ نسخہ کو جامع المسانید میں علامہ خوارزمی نے مسند ابی حنیفہ کے نام سے ذکر کیا

ہے امام حماد کی وفات بھی امام مالک سے ۹۰ سال پہلے سن ۷۰ھ میں واقع ہوئی اور حماد  
کی کتاب الآثار کا نسخہ حافظہ ابن کثیر کے زیر نظر رہا ہے اور انہوں نے اپنی مشہور تفسیر

میں زیر آیت

فأنا أحرکتکم فی شتم (الآیۃ)

میں اس نسخہ سے حدیث ذیل نقل کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

"قلت: قد روی من طریق حماد بن ابی حنیفہ عن أبیہ عن خویم  
عن یوسف بن مہاک عن حفصۃ أم المؤمنین أن امرأة أتت  
فقالت إن زوجی یأمنی عیبة مستقبلہ، فکرمه فبلغ ذلک رسول  
اللہ ﷺ فقال لا بأس إذا کان فی صمام واحد" (۷۲)

ام المؤمنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں ایک عورت نے آکر  
عرض کیا کہ میرا شوہر کبھی لوگوں سے منہ لٹا کر اور کبھی چپٹ لٹا کر وعظ کرتا ہے  
میں اس کو ناپسند کرتی ہوں پھر جب اس کی اطلاع حضور ﷺ کو ہوئی تو آپ  
ﷺ نے فرمایا جب سورہ نیکت ہو تو ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

امام حماد کی یہ روایت امام محمد نے بھی اپنے نسخہ میں روایت کی ہے۔

(۳) امام ابو یوسف

اس کے نسخہ کا ذکر حافظہ عبد القادر قرطبی نے الجواهر المضیۃ میں کیا ہے، چنانچہ امام  
یوسف بن ابی یوسف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

"روی کتاب الآثار، عن أبیہ عن أبی حنیفہ وهو مجلد ضخم۔"  
یہ اپنے والد کی سند سے امام ابو حنیفہ سے کتاب الآثار روایت کرتے ہیں جو ایک  
ضخم جلد میں ہے۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے مولانا ابو الوفاء قدس سرہ، صدر مجلس اُحیاء المعارف  
التعمانیہ حیدرآباد دکن کو کہ انہوں نے بڑی تلاش اور محنت سے اس نسخہ کو فراہم  
کئے تصحیح و تفسیر کے اعتبار سے اس کا چھ نہایت عمدہ کاغذ پر سن ۱۳۵۵ھ میں اسے مصر  
سے طبع کرا کر شائع کیا۔

امام ابو یوسفؒ سے بھی کتاب الآثار کے اس نسخہ کو دو شخص روایت کرتے ہیں ایک  
ان کے صاحبزادے امام یوسف مذکور، اور دوسرے عمرو بن ابی عمرو، محدث بخاری  
نے عمرو کی روایت کو جامع مسانید میں نسخہ ابی یوسف سے موسوم کیا ہے، بخاری  
نے جامع مسانید کے باب ثانی میں اس نسخہ کی اسناد بھی امام ابو یوسف تک نقل  
کر دی ہیں۔

#### (۵) امام محمد بن حسن شیبانی

ان کا نسخہ کتاب الآثار کے سب نسخوں میں زیادہ قند اول اور زیادہ مقبول ہے اس کے  
محقق حافظ ابن حجر مصطلحاً (تصحیح المنفعة بزوائد رجال الأربعة) کے مقدمے  
میں لکھتے ہیں:

"والموجود من حديث أبي حنيفة مفرداً إنما هو كتاب الآثار التي  
رواه محمد بن الحسن حنـ"

امام ابو حنیفہؒ کی حدیث میں مستقل طور پر جو کتاب موجود ہے وہ کتاب الآثار  
ہے جس کو امام محمد بن الحسن نے ان سے روایت کیا ہے۔

حافظ ابن حجر مصطلحاً اور حافظ قاسم بن قطلوبغا نے اس کے رجال پر مستقل کتابیں  
تصنیف کی ہیں، حافظ ابن حجر کی کتاب کا نام الايجار بمعرفه رواة الآثار ہے یہ کتاب  
اب بارہ طبع ہو چکی ہے علامہ مراوی نے (سلك الدرد في أعيان القرن الثاني  
عشر) میں شیخ ابو الفضل نور الدین علی بن مراد موصی عری شافعی الترمذی نے ۱۱۳ھ کے  
ترجمہ میں ان کی شرح کتاب الآثار محمد کا ذکر کیا ہے، خود ہم نے بھی اس کے رجال پر  
مستقل کتاب لکھی ہے اور اس نسخہ کی احادیث کو مسانید صحابہ پر مرتب کیا ہے۔

اس نسخہ سے بھی اس نسخہ کو ان کے کئی شاگردوں نے روایت کیا ہے، مطبوعہ نسخہ امام  
ابو یوسفؒ اور امام ابو یوسفؒ کے شاگردوں نے روایت کیا ہے، ان دو حضرات کے علاوہ  
اس نسخہ کے ایک اور شاگرد عمرو بن ابی عمرو بھی اس سے اس کتاب کو روایت کرتے  
ہیں، اور بخاری نے جامع مسانید میں اس کو نسخہ امام محمد سے موسوم کیا ہے، ایسا  
نام ہوتا ہے کہ اس نسخہ میں عمرو نے صرف حدیثیں ہی روایت کی ہیں اور قوی  
شک کو نقل نہیں کیا ہے، اور عجبائی نے اس کو مسند ابی حنیفہ کہا جاتا ہے۔

عمرو کے اسی نسخہ سے حافظ ابن کثیر نے (۴۸) اپنی کتاب "عمل اليوم والليلة"  
باب ما يقول لمرضى أهل الكتاب میں روایت ذیل نقل کی ہے۔

"أخبرني أبو عروبة ثنا جلدی عمرو بن أبي عمرو ثنا محمد بن  
الحسن عن أبي حنيفة ثنا علقمة بن مرثد عن ابن بريدة عن أبيه  
قال: كنت جالوساً عند رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال اذهبوا  
بنا نعود جارتنا اليهودي، قال: فأبيناها فقال: كيف أنت يا فلان،  
السأله ثم قال: يا فلان أشهد أن لا إله إلا الله وأني رسول الله،  
فنظر الرجل إلى أبيه وهو عند رأسه فلم يكلمه فسكت فقال يا  
فلان أشهد أن لا إله إلا الله وأني رسول الله فقال له أبوه: أشهد  
به يا بني، فقال أشهد أن لا إله إلا الله وأنتك رسول الله فقال-  
الحمد لله الذي أهدى رقبته من الضلال" (۴۹)

حضرت زید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم حضور ﷺ کی خدمت میں  
بٹھے ہوئے تھے کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ہمیں ہمارے اس یہودی  
لوہی کے پاس لے چلو تاکہ ہم اس کی عیادت کریں، پھر جب اس کے پاس گئے

امام نسائی نے ان کی متن صفحہ ۱۷۷ پر بھی رد کیا ہے۔

امام ابو یوسفؒ باب ما يقول لمرضى أهل الكتاب ص: ۵۰۳، ۵۰۵۔

تو حضور علیہ السلام نے اس کی مزاح پر کسی کی اور آپ نے اس سے فرمایا، میں تم کیسے ہو، اس کے بعد پھر رشا فرمایا کہ تم اس بات کی شہادت دو کہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کوئی معبود نہیں ہے، اور اس امر کی بھی شہادت دو کہ میں اللہ کا رسول ہوں، یہ سن کر اس لڑکے نے اپنے باپ کی طرف نظر اٹھائی جو اس کے سر ہانے کھڑا تھا، لیکن باپ نے اس سے کچھ نہیں کہا، تو وہ لڑکا خاموش رہا، آپ ﷺ نے دوبارہ اسی بات کی شہادت کیلئے کہا، اس نے پھر باپ کی طرف دیکھا، اور باپ نے پھر اس کو کوئی جواب نہ دیا، تو وہ لڑکا پھر خاموش ہو گیا اور آپ ﷺ نے پھر کلمہ شہادت کی تلقین فرمائی، تو اس مرتبہ اس کے باپ نے اس سے کچھ بیٹے آپ کے سامنے شہادت دو، تو لڑکے نے کھتا شروع کیا کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے، اور آپ ﷺ اس کے رسوں میں ہیں، سن کر پھر آپ ﷺ نے فرمایا اس خدا کے لئے حمد ہے جس نے اس کی جان کو دروز سے نجات بخشی۔

یہ کہ امام بخاری نے بھی باب میں الرجل لصاحبه أنه أخوه اذا خاف عليه القتل أو يحوه من لدم فقتل كما یہ فتویٰ نقل کیا ہے

"إذا كان المستحلف ظالماً فنية الخائف وإن كان مظلوماً فنية المستحلف."

جب قسم دینے والا ظالم ہو تو قسم کھانے والے کی نیت کا اعتبار ہوتا ہے، اور اگر قسم دینے والا مظلوم ہے تو قسم دینے والے کی نیت کا اعتبار ہوگا۔

اس کی تخریج میں بخاری کے دونوں مشہور شارح، حافظ ابن حجر مہدق اور شیخ الاسلام عینی نے تحریر فرمایا ہے۔

"هذا واصله محمد بن الحسن في كتاب الآثار، عن أبي حنيفة عنه."

فتویٰ کو امام محمد بن الحسن نے کتاب الآثار میں امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے اور امام نسائی نے اپنی کتاب السنن الکبریٰ میں امام اعظم سے روایت ذیل نقل کی ہے

"قال أخیر بن علی بن حجر قال أنا عیسیٰ بن یونس عن النعمان بن یحییٰ ابن ثابت ابن حنیفة عن عاصم وهو ابن عمر عن أبي رزین عن عبد الله بن عباس رضى الله عنه قال ليس على من أتی بهيمة حدٌ. قال أبو عبد الرحمن هذا غیر صحیح وعاصم بن عمر ضعیف فی الحدیث." (۸۱)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جو شخص چارہ بے سے بد فعلی کرے اس پر حد نہیں (بلکہ اس کو تعزیر دی جائے گی) امام نسائی فرماتے ہیں یہ حدیث صحیح نہیں ہے، اور عاصم بن عمر حدیث میں ضعیف ہے۔

یہ روایت میں چند امور غور طلب ہیں۔

یہ کہ امام نسائی نے اس روایت کو غیر صحیح کہا ہے، اور عدم صحت کا سبب عامم بن عمر کو قرار دیا ہے، اگر امام ابو حنیفہ امام نسائی کے نزدیک ضعیف ہوتے تو پہلے امام ابو حنیفہ کے ضعف کو یہاں کرنا چاہتے تھے، مگر انہوں نے یہ نہیں کیا بلکہ ضعف کی علت عامم بن عمر کو بتایا، اس سے معلوم ہوا کہ امام نسائی سے جو امام ابو حنیفہ کی ضعیف دہی ہے اس سے امام نسائی نے جرح کر لیا تھا۔

امام نسائی نے امام صاحب کا شیخ عامم بن عمر کو قرار دیا ہے کتب حدیث اور رجال سے مرادعت کرنے کے بعد صحیح یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے شیخ عامم بن ابی حمزہ ہیں عامم بن عمر نہیں، چنانچہ امام محمد نے کتاب الآثار میں عامم بن ابی النعمان امام صاحب کا شیخ قرار دیا ہے۔ اور حطابی نے معالم السنن میں عامم بن ابی النعمان ہی

کی تعیین کی ہے (۸۰) درمختص نے اس سلسلہ میں جو روایت ابو الاثریم اور ابو عوف سے نقل کی ہے اس میں عاصم بن بیدل مذکور ہے، اور بیدل عاصم بن ابی النجود کے ہے۔ یا وائدہ کا نام ہے نیز کتب رجال میں ابو زین کے شاگردوں میں عاصم ابی النجود سے ذکر ہے، سنائی نے راوی عاصم بن عریضہ کرتے ہوئے حدیث کی ضعیف کی ہے (۸۱) ترمذی اور ابو داؤد دونوں نے عاصم بن ابی حمزہ کی روایت کو عمرو بن ابی حمزہ کی روایت سے مقابلے میں جو عاصم کی روایت کے معارض ہے مانع کہا ہے، ظاہر ہے کہ اگر کسی راوی عاصم بن عمر ہوئے تو یہ دونوں حضرات عاصم کی روایت کو مانع نہ کیجئے۔

### (۶) امام حسن بن زیاد لؤلؤی

آپ کے نسخہ کتاب الآثار کا ذکر وارقلی نے اپنی کتاب المختلف والمؤلف (۸۲) میں ابن النفا سے کیا ہے۔ محمد بن ابراہیم بن حبیب البغوی حدیث عن محمد بن شجاع الطلیعی عن الحسن ابن زیاد عن ابی حنیفہ بکتاب الآثار (۸۳) امام

۸۰۔ کتاب مذکور: ج ۲، ص ۶۸۹۔

۸۱۔ ص ۶۵۳۔ ۶۵۴۔

۸۲۔ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان، ج ۱، ص ۳۴ میں محمد بن ابراہیم حبیب کے تذکرہ میں یہ لکھا ہے۔ محمد بن ابراہیم بن حبیب البغوی روایت عن محمد بن یحیی اللیثی عن الحسن بن زیاد۔ اللؤلؤی عن محمد بن الحسن بن ابی حنیفہ اس عبارت میں محمد بن ابراہیم بن حبیب البغوی کے بجائے محمد بن ابراہیم بن الحسن البغوی ہے اور محمد بن شجاع بنی کے بجائے محمد بن یحیی اللیثی اور حسن بن زیاد کے درمیان، من محمد بن الحسن کا اضافہ ہے نیز لسان المیزان میں محمد بن ابراہیم بن حسن بن ابی حنیفہ کا دو جگہ ترجمہ ذکر کیا گیا ہے۔ ایک اسی جگہ ص ۳۱ اور دوسرا ص ۳۵ میں، دوسرا محمد بن ابراہیم بن حبیب بن ابی حمزہ کے بجائے محمد بن شجاع بنی کے بجائے محمد بن شجاع بنی لکھا ہے، اور محمد بن ابراہیم بن حبیب کی تاریخ وفات ابن قانع ص ۳۳۸ میں نقل کی ہے مگر پہلی ص ۳۵۰ میں کتاب الآثار کا ذکر نہیں ہے معلوم ہوتا ہے حافظ صاحب نے کلام کر

حاکم۔ بھی اپنی کتاب المستدرک علی الصحیحین میں امام حسن بن زیاد کے اس نسخہ سے حدیث میں نقل کی ہے، چنانچہ فرماتے ہیں۔

أخبرني أبو عبد الله محمد بن أحمد بن موسى القاضي ابن القاضي حدثني أبي شام، محمد بن شجاع ثنا الحسن بن زياد عن أبي حنيفة عن يزيد بن خالد عن انس قال كاتني أنظر إلى لحية أبي حنيفة، كأنه صرام عرج من شدة حمرة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لأبي بكر لو أقررت الشيع في بيته لأبغته تكرة لأبي بكر. (۸۴)

حضرت انس سے روایت ہے فرماتے ہیں گویا میں دیکھ رہا ہوں کہ حضرت ابو حنیفہ کی زحری مٹی (ایک قسم کا روخت یا گھاس ہے) کی بڑھتی ہوئی تھیں ہیں سرخی کی زیادتی کی وجہ سے، حضور ﷺ نے حضرت ابو بکر سے ارشاد فرمایا کہ اگر آپ اپنے والد کو گھری میں رہنے دیتے تو آپ کے اکرام کے سبب ہم وہاں کے پاس جاتے۔

کتاب الآثار کے تمام نسخوں میں یہ نسخہ سب سے بڑا معلوم ہوتا ہے کیونکہ امام حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہ کی احادیث مرویہ کی تعداد چار ہزار میں کی ہے، چنانچہ امام حافظ ابوبکر بن زکریا بن یحییٰ بن عیسیٰ پوری اپنی اسناد کے ساتھ امام لؤلؤی سے ناقل ہیں کہ: کان أبو حنیفہ يدوي أربعة آلاف حديث ألفين لحاد وألفين لسان المشقة. (۸۵)

مشقہ ہو یہ ہر ایک ہی شخص کو دو جگہ ذکر کیا، اصل عبارت وہی ہے جو وارقلی نے کتاب المؤلف والمختلف میں مذکور ہے، جو جگہ کہ امام کے ساتھ بیروت سے منقول ہوئی ہے۔

امام ابو حنیفہ چار ہزار حدیث روایت فرماتے تھے دو ہزار حماد سے اور دو ہزار باقی مشائخ سے۔

اس بناء پر قرین قیاس یہی ہے کہ امام لوگوں نے امام اعظم سے سب حدیثیں ہی ہوں گی اور ان کو اپنے نسخہ میں روایت کیا ہوگا، محدث علی بن عبد الرحمن دوالجی سنی نے اپنے جہت میں اس نسخہ سے ساتھ حدیثیں نقل کی ہیں جن کو محدث کوثری نے الإمتاع بسيرة الإمامین الحسن بن زیاد وصاحبه محمد بن شعاع میں نقل کر دیا ہے۔

محدث خوارزمی نے جامع مسانید میں اس نسخہ کو مسند ابی حنیفہ الحسن بن زیاد سے موسوم کیا ہے اور کتاب مذکور کے باب عائنی میں اس نسخہ کی اسناد بھی امام لوگوں تک نقل کر دی ہے، خوارزمی کی طرح دیگر محدثین بھی اس کو مسند ابی حنیفہ بن کے نام سے روایت کرتے ہیں، خود حافظ ابن حجر عسقلانی کی روایات میں بھی یہ نسخہ موجود تھا، اس نسخہ کی اسانید و اہانت کو محدث علی بن عبد الرحمن الدوالجی حلی نے اپنے جہت میں اور حافظ ابن طولون نے الفہرست الأوسط میں اور حافظ محمد بن یوسف دمشقی مصنف سيرة شامیہ نے عقود الجمان میں اور محدث ابوبکر خلوتی نے اپنے جہت میں اور خاتمة الحفاظ علامہ عابد سندہی نے حصر الشارح فی أسانید الشیخ محمد عابد میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیا ہے، اور علامہ محدث محمد کوثری نے ان سب کو الإمتاع میں جمع کر دیا ہے۔ جو ۳۶۸ھ میں مصر سے چھپ کر شائع ہو چکی ہے حافظ ابن العیثم کی اعلام الموقعین کے مطالعہ سے پتہ چلا ہے کہ نسخہ ان کے بھی پیش نظر تھا، چنانچہ انہوں نے اس نسخہ سے حسب ذیل حدیث نقل کی ہے۔

قال الحسن بن زیاد اللؤلؤی ثنا أبو حنیفہ قال سکا عند عمار بن دثارو کان متکافا ستوی جالسا ثم قال سمعت ابن عمر یقول

سمعت رسول الله ﷺ یقول لیأتین علی الناس یوم قضیب فیہ الولدان وتضع الحوامل ما فی بطونها، الحدیث۔ (۸۶)

امام ابو حنیفہ کا یہاں ہے، کہ ہم عمار بن دثار کے پاس بیٹھے ہوئے تھے، عمار غمگینہ لگائے ہوئے تھے تو سنبھل کر بیٹھ گئے، اور کہنے لگے میں نے حضرت ابن عمر سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ حضور اقدس ﷺ نے فرمایا، لوگوں پر ایک دن ایسا آئے گا کہ جس میں (سارے دہشت کے) بچے بوڑھے ہو جائیں گے، اور حاملہ عورتیں اپنا حمل گرا دیں گی۔

ان حدیثات کے علاوہ اور بھی بہت سے ائمہ نے امام اعظم سے کتاب الآثار کو روایت کیا ہے (۱۶۰) جن میں سے محدث محمد بن خالد دہلی کے نسخوں سے جامع مسانید میں بھی حدیثیں منقول ہیں۔ خوارزمی نے دونوں نسخوں کا ذکر مسند ابی حنیفہ کے نام سے کیا ہے اور کتاب مذکور کے باب عائنی میں اپنی اسناد بھی ان دونوں حضرات تک نقل کر دی ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ خوارزمی نے چونکہ ان نسخوں کو مسند کہا ہے اس لئے بعد کے اکتساف بھی ان کو مسند ہی کے نام سے ذکر کرنے لگے۔ حنفیہ میں دستور تھا کہ وہ ایک کتاب کو متعدد ناموں سے موسوم کرتے تھے مثلاً دارمی کی تصنیف کو مسند دارمی بھی کہتے ہیں اور سنن دارمی بھی، یا ترمذی کی کتاب سنن بھی کہائی ہے اور جامع بھی، اسی طرح کتاب الآثار کے نسخوں کو بھی حدیث نے مسند کے نام سے ذکر کیا ہے اور بھی سنن کے نام سے اور بھی کتاب الآثار کے نام سے اور بھی صرف

۸۶۔ اعلام الموقعین ج: ۱، ص: ۳۳ طبع اشرف المطابع دہلی ۱۳۱۳ھ

۸۷۔ منہج قادری اور سید قرات میں سے ایک قرات کے مولیٰ امام محمد بن حبیب الیرات ۱۵۸ھ اور محدث محمد بن مسروق کلوی ۱۸۳ھ نے بھی کتاب الآثار کے نسخے مرتب کیے ہیں ان نسخوں کی احادیث مستند امام ابو حنیفہ میں بکثرت موجود ہیں۔ (ابن ندیم)



ما علی ظہر الأرض کتاب بعد کتاب اللہ اجمع من کتاب مالک. (۴۴)

روئے زمین پر کتاب اللہ کے بعد مالک کی کتاب سے صحیح تر کوئی کتاب نہیں۔

اگرچہ خود امام شافعی میں کچھ لوگ ایسے بھی ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ

انما قال ذلك قبل وجود کتابی البخاری ومسلم (۴۵)

امام موصوف کا یہ فرمان امام بخاری اور امام مسلم کی کتابوں کے عالم وجود میں آنے سے پہلے تھا۔

ابراہیم صحیحین کے علاوہ اور کسی کتاب کے متعلق اس قسم کا دعویٰ کرنا صحیح نہیں (۴۶) اور صحیحین میں بھی ان لوگوں کے خیال میں اصحیت کے اعتبار سے صحیح بخاری کا

مقام ہے وہ صحیح مسلم کا نہیں ہے ان لوگوں کے شبہ کا اصل خطایہ ہے کہ مؤطا کی مرسل، متقطع اور بلاغات ہیں جو صحیح کے لئے قاصر ہیں لیکن حافظ موطائی یہ کہتے ہیں کہ۔

لا فرق بین الموطأ والبخاری في ذلك لوجوده أيضًا في البخاری من التعالیق ونحوها. (۴۷)

ترجمہ الممالک، ص ۳۳۔

مقدمہ ابن مبارک طبع حلب ۱۳۵۰ھ۔

اس میں شک نہیں امام شافعی کا یہ قول صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے وجود سے پیشتر تھا لیکن امام ابو زرہ تو امام بخاری اور امام مسلم کے ہم زمان ہیں اور ان دونوں کی کتابوں سے بخاری واقف تھا جس کو مسلم کی حدیث کی صحت پر اس شدت سے اسرار ہے جو ابھی آپ کی نظر سے گزرے گا کہ صحیح مسلم کے بہت سے روایات روایت پر ان کی کوئی تحقیر جارح اور جان کی کتابوں میں نہ ملے۔ یہ تحقیر اس درجہ ذلتی تھی کہ خود امام مسلم کو بھی اس کے متعلق معذرتی سے کام لیا تھا۔

نیز میں امام مالک، ص ۷۳۔

بادشہ موطائی کی اول میں جو وقت اور کلوب میں جو حیثیت ہے اس کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتی۔

حافظ ابن حبان، کتاب الثقات میں لکھتے ہیں۔

كان مالک أول من انتقى الرجال من الفقهاء بالمدينة وأعرض عن ليس بشقة في الحديث ولم يكن يروى إلا ما صح ولا يحدث إلا عن ثقة. (۴۸)

امام مالک نے تمام مدینہ میں کچھ شخص ہیں جنہوں نے روایت کے بارے میں تحقیق سے کام لیا اور جو شخص حدیث میں ثقہ نہ تھا اس سے اعراض فرمایا وہ حدیث روایت کے علاوہ نہ کوئی اور چیز روایت کرتے اور نہ کسی غیر ثقہ سے حدیث بیان کرتے تھے۔

محدثین کو موطائی کی صحت کا اس درجہ یقین ہے کہ امام ابو زرہ رازی فرماتے ہیں لو حذف رجل بالطلاق على أحاديث مالک في الموطأ على أبي حنيفة لم يثبت. (۴۹)

اگر کوئی شخص اس بات پر طلاق کا حذف اٹھائے کہ موطا میں امام مالک کی حدیثیں ہیں وہ صحیح ہیں تو وہ حاثث نہیں ہوگا۔

نواب صدیق حسن خاں، انصار النبلاء المتقين بأحیاء مائت الفقهاء الخدیج میں ابو زرہ کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

"واین دلوق و اعتماد بر کتب دیگر نیست." (۵۰) اور امام شافعی فرماتے ہیں۔

تہذیب التہذیب ترجمہ امام مالک۔

ترجمہ الممالک، صحابہ الإمام مالک از سیوطی، ص ۳۰، طبع خیر، ص ۳۲۵۔

انصار النبلاء، ص ۱۲۵، طبعی کاہنہ ۱۳۸۹ھ۔

کے بارے میں مؤطا اور بخاری میں کوئی فرق نہیں کیونکہ یہ چیزیں تو بخاری میں بھی ہیں چنانچہ اس میں بھی تعلیقات اور اسی قسم کی چیزیں موجود ہیں۔

حافظ ابن حجر مصلحانی، امام مقلاتی کے اس اعتراض کا یہ جواب دیتے ہیں کہ والفرق بین ما فیہ من المقتطع و بین ما فی البخاری أن الذی فی المؤطا هو کذلک مسموع لما لک غالباً وهو حجة عنده والذی فی البخاری قد حذف إسناده عمداً لأغراض قدرت فی التعالیق۔ (۳۰)

مؤطا اور بخاری دونوں کی مقتطع روایات میں فرق یہ ہے کہ مؤطا میں اس خبر کی جو روایتیں ہیں ان میں سے اکثر کا سماع امام مالک نے اسی طرح (بصورت اقتطاعی) کیا ہے اور وہ ان کے نزدیک حجت ہے لیکن بخاری میں اس قسم کی روایتیں ہیں ان کی اسناد ان وجوہ کی بنا پر جن کی تعلیقات کے سلسلہ میں تشریح کی گئی ہے مکتوف کی گئی ہیں۔ (۳۱)

اس پر محدث علامہ صانع خانی نے الفیہ سیوطی کے حواشی پر لکھا ہے کہ: ولیمّا قاله الحافظ من الفرق بین بلاغات المؤطا ومقتطعات البخاری نظر فلو أمن النظر فی المؤطا كما أمن النظر فی البخاری لعله أنه لا فرق بینهما وما ذكره من أن مالکاً سمعها کذلک فعیر

۔ ترمذی، امام مالک، ص ۷۸

”لیکن یہ فری احتمال آفرینی ہے اور معترض کو محسوس ہے وہ یہی بات خود تعلیقات بخاری کے مصنف بھی کہہ رہے ہیں کہ مؤطا کی مقتطع روایتیں تو مستحکم ثابت ہیں مگر تعلیقات بخاری میں بہت کم ایسی روایات موجود ہیں کہ جن کی ساریہ ہے تو حافظ صاحب کو یہی اطلاع ہو سکتی۔

مسلم لانہ یدکر بلاغاً فی روایۃ یحیی مثلاً أو مرسلأ فیروہ ظہرہ عن مالک موصولأ مستندأ۔ (۳۲)

حافظ ابن حجر نے بلاغات مؤطا اور تصدیقات بخاری میں جو فرق بیان کیا ہے وہ اس نظر سے ہے کہ حافظ صاحب مؤطا کا بھی اسی طرح گہری نظر سے مطالعہ کرتے ہیں اس طرح کہ انہوں نے صحیح بخاری کا یہ ہے تو نہیں معلوم ہو جاتا کہ واقعی ان دونوں کتابوں میں کچھ فرق نہیں ہے اور یہ جو وہ فرماتے ہیں کہ امام مالک نے بخاری روایات کا اسی شکل میں سماع کیا ہے سو مسلم نہیں کیونکہ مؤطا کی ایک حدیث مثلاً یحیی کی روایت میں مگر بلاغاً یا مرسلانہ کو دوسرے حدیث کی حدیث کو امام مالک سے موصوفاً و حسنأ بھی روایت کرتے ہیں۔

البخاری کے مقدمہ میں حافظ ابن حجر نے اسی سلسلہ میں سبب دلیل تقریر کی

بعض ائمہ نے امام مالک کی کتاب سے امام بخاری کی کتاب کے اسح پائے کو شکل قرار دیا ہے کیونکہ صحت کو مشروط رکھنے اور انتہائی احتیاط و وثوق سے اس لیے میں دونوں شریک ہیں۔ وہی یہ بات کہ صحیح بخاری میں حدیثیں زیادہ ہیں سو یہ چیز صحت کی افضلیت کو مستلزم نہیں۔

اور اس شکل کا جواب یہ ہے کہ بخاری کی مصیبت دراصل اشتراط صحت ہی کی بنا پر ہے۔ امام مالک چونکہ اقتطاع اسناد کو خارج صحت نہیں خیال کرتے اس لیے وہ مراسیل، مستطعات و بلاغات کی تخریج اصل موضوع کتاب میں کرتے ہیں اور امام بخاری اقتطاع کو علت قرار دیکھتے ہیں لہذا وہ ایسی روایات

ان پر ہی حوالہ آفرینی ہے اور معترض کو محسوس ہے وہ یہی بات خود تعلیقات بخاری کے مصنف بھی کہہ رہے ہیں کہ مؤطا کی مقتطع روایتیں تو مستحکم ثابت ہیں مگر تعلیقات بخاری میں بہت کم ایسی روایات موجود ہیں کہ جن کی ساریہ ہے تو حافظ صاحب کو یہی اطلاع ہو سکتی۔



کو اصل موضوع کتاب کی بجائے اور مسئلہ میں لاتے ہیں جیسے کہ تعلیقات، ترجمہ ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ منقطع روایات اگرچہ ایک قوم کے نزدیک قابل احتیاج ہے مگر پھر بھی اس کی بہ نسبت متصل روایت جبکہ دونوں کے روات حدیث اور حفظ میں مشترک ہوں زیادہ قوی ہے۔

پس اس سے بخاری کی کتاب کی فضیلت عیاں ہوئی۔ نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ امام شافعی نے جو مؤطا کو صحت میں تفضل بتایا ہے وہ ان مجموعوں کے لحاظ سے تھا کہ جو ان کے زمانے میں موجود تھے جیسے کہ جامع سفیان ثوری اور مصنف حماد بن سلمہ وغیرہ اور ان مجموعوں پر مؤطا کی تفصیل بلا کسی نزاع کے مسلم ہے۔" (۳۳)

لیکن حافظ صاحب کی یہ تقریر اگر ان دونوں کتابوں کے محض ظاہری مقابلے کے اعتبار سے ہے تو بیشک صحیح ہے ورنہ حقیقت کی رو سے مؤطا کے تمام مراسل، مستطعات، بلاغات، متصل، مرفوع اور منہ ہیں۔ چنانچہ علامہ صالح فلاں لکھتے ہیں کہ۔

إن ابن عبد البر ذکر جمیع بلاغاته ومراسیلہ ومقطعاتہ کلہا موصولہ بطرق صحاح إلا أربعة وقد وصل ابن الصلاح الأربعة بتألیف مستقل وهو عندی وعليہ خطہ فظہر بهذا أنه لا فرق بین المؤطا والبخاری. (۳۴)

امین عبد البر نے بجز چار روایتوں کے مؤطا کے تمام بلاغات مراسل اور مستطعات کو باسانید صحیحہ موصوفاً ذکر کیا ہے اور ان چار کے اتصال پر بھی ابن الصلاح نے ایک مستقل تالیف کی ہے جو میرے پاس موجود ہے اور اس پر خود ان

کے قلم کی تحریر بھی ہے لہذا اس سے ظاہر ہو گیا کہ مؤطا اور بخاری میں کچھ لائق نہیں ہے۔

یہ صرف اتنی ہی نہیں کہ صحت کے لحاظ سے ان دونوں کتابوں میں کچھ فرق نہیں بلکہ ان دونوں سے مؤطا کو صحیحین پر ترجیح ہے۔

مؤطا کی تصنیف کے وقت ہمارے تاجع تاجین کا ایک گروہ کثیر موجود تھا، صحیحین کو یہ ترجیح حاصل نہیں۔

سابق میں گزر چکا کہ امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک روایت کے لئے یہ روایت ہے کہ وہ جس روایت کو بیان کرے اس کا حافظ بھی ہو لیکن امام بخاری و مسلم نزدیک یہ چیز مشروط نہیں۔

امام مالک کی یہ خصوصیت ہے کہ وہ کسی بدعتی سے خواہ وہ کیسا ہی پیادہ اور اعتبار ہو حدیث کی روایت کے روادار نہیں، برخلاف اس کے صحیحین میں مبتدعین کی روایات (بشرطیکہ وہ فقہ اور صادق اللہ علیہ ہوں) بجزت موجود ہیں۔ محدث حاکم دہلوی، المدخل فی أصول الحديث میں لکھتے ہیں۔

صحیح مختلف فیہ کی پانچویں قسم مبتدع اور أصحاب الأهواء کی روایات ہیں جو اکثر محدثین کے نزدیک مقبول ہیں جبکہ یہ لوگ سچے اور راست باز ہوں چنانچہ محمد بن اسماعیل بخاری نے جامع صحیح میں قتادہ بن یعقوب روافی سے حدیث بیان کی ہے اور ابو بکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ کہتے تھے۔

حدثنا الصدوق فی روايته المتهم فی دینہ عباد بن یعقوب۔  
محمد بن عبد بن یعقوب نے حدیث بیان کی جو اپنی روایات میں سچا اور دین میں مستقیم تھا۔

اس طرح بخاری نے صحیح میں محمد بن زیاد البہانی، حمزہ بن عثمان و حمی سے احتیاج کیا ہے، تاکہ ان کے متعلق نص کی شہرت تھی، نیز بخاری اور مسلم

۳۳۔ بی الہادی مقدمہ فتح الباری، ج ۱ ص ۸۔

۳۴۔ المرشد المستقر، ص ۵۔



موطائیں گرجہ غیر مدنی شیوخ سے شاذ اور روایتیں ہیں تاہم اس کی "بلغات" کے بارے میں حافظ جس امین مری نے تہذیب الکمال میں عید اللہ بن ادریس کوئی الترقی ۹۲ھ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ:

یون کیا جاتا ہے کہ بلغات کو امام مالک نے بن ادریس سے عائد ہے۔

اس حدیث سے ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ موطا کی جتنی روایات میں بلغنی مذکور ہے وہ سب عید اللہ بن ادریس سے کئی ہوئی ہیں لیکن درحقیقت یہ ان بلغات کا ذکر ہے کہ جو موطا میں حضرت علی اور حضرت عید اللہ بن مسعود سے منقول ہیں چنانچہ ۵۱۰ ذی الذکرۃ المعطایں میں یعقوب بن شیبہ سے نقل کرتے ہیں کہ

قيل ان جميع ما يرويه مالك في الموطا (بلغنی عن علی) أنه جمعه من ابن ادریس (۳۶)۔

کہا گیا ہے کہ تمام روایات جن کو امام مالک، موطا میں بلغنی عن علی کہہ کر روایت کرتے ہیں وہ سب انہوں نے ابن ادریس سے سنی ہیں۔

اور قاض عیاض، مدارک میں لکھتے ہیں کہ احمد بن عید اللہ کوئی نے اپنی تاریخ میں بیان کیا ہے کہ امام مالک نے حضرت عید اللہ بن مسعود سے جس قدر روایات مرسلہ ذکر کی ہیں وہ سب انہوں نے عید اللہ بن ادریس کوئی سے روایت کی ہیں (۳۸)۔

لوگ اس زمانہ میں سلسلہ اند کو متحمل مائے سے نکال کرتے تھے ان کے خلاف شاہ محجب نے کئی چیز کو دلیل میں پیش کیا ہے اور حافظ شمس الدین ذہبی نے تصریح کی ہے کہ رومی حدیث احمد بن حنبل، عدۃ القاصص، اسانک ابی حنیفہ از ذہبی ص ۱۱ ص ۱۱ ص ۱۱ ص ۱۱

امام ابو حنیفہ سے حدیث و فقہاء کی، حتیٰ بڑی تعداد سے حدیث کی روایت کی ہے کہ جن کا شمار نہیں ہو سکتا۔

اس میں سے حافظ جمال الدین مری نے تہذیب الکمال میں امام و عظمیٰ کے ترجمہ میں پانچوں مشاہیر علماء کرام کو نام عام ذکر کیا ہے۔

ع۔ ب۔ کہہ کر تاجر عید اللہ بن ادریس۔

حضرت موطا کے باب الوفا بالآمان میں بھی حضرت عمرؓ کا ایک اثر عن رجل أهل الكوفة (کوٹہ کے ایک شخص سے) منقول ہے جس کی تعین میں زرکانی طبعان ثوری کام لیا ہے لیکن ہو سکتا ہے کہ یہ بھی عید اللہ بن ادریس ہی کی روایت ہے (۳۷)۔

اصناف المسأله بحال الموطا اعلامہ سے علی ص ۳۶ شیخ مسعود علی ص ۳۳۹

عید اللہ بن ادریس، امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سے ہیں اور فقہ حنفیہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ عید اللہ بن ادریس نے ابوہریرہؓ کی حدیث لکھی ہیں اس میں ان کا ترجمہ لکھا ہے در بعض من غیرہ کا بھی ذکر ہے کہ جس کو یہ امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں۔ حافظ ذہبی نے اعلامہ میں ان کا مفضل ذکر کیا ہے جو انہوں میں شرح ہوتا ہے، عید اللہ بن ادریس نے ابن عمرؓ بن عبد الرحمنؓ امام اللہ و آلہ علیہ ابوہریرہؓ لادری الکوئی احمد الاطام بڑے عابد و زاہد تھے چاہے یہ ہمیشہ بخیر رہے۔ ایک بار عید اللہ بن ادریس سے اس کو طلب کرتے عید اللہ بن ادریس نے انہوں سے عذر دیا کہ میں اس کا کمال نہیں اس پر حنیفہ نے بڑا کڑواہش میں تیری بات دیکھا ابن ادریس نے بھی نہایت متانت سے جواب دیا کہ میں بھی تیری صورت نہ دیکھتا ہوں یہ کہہ کر دربار سے چلے آئے بعد کو ظلیہ سے پانچ ہزار سے قریب اس کی خدمت میں روانہ ہوئے انہوں نے اپنے سے انکار کر دیا اور جو شخص رقم لے کر آیا اس سے نہایت زور سے چلا کر کہا کہ اس سے انہیں ملے چاہئے۔ ادریس نے اس شخص سے ملے باز اور کہا تو درہم بچھا کر آپ نے نہ ہمارا کیا اور نہ ہمارے صلہ کو قبول فرمایا اب میرا دینا سامان آپ کی خدمت میں آئے تو اس سے ان کو تعجب فرما گیا ابن ادریس نے جواب میں کہ بھلا کیا نہ جا، تابع خدمت حد شاہ اگر وہ امام کے ساتھ آیا تو اس سے بھی حد نہیں بیان کریں گے چنانچہ جب حق کے مولف ہاوں الرشید میں داخل ہوا تو اس نے قاض ابو یوسف صاحب سے کہا کہ جو میں کو کہتے ہوں اسے پاس آکر شریف کار دیکھ دو انہوں نے عید اللہ بن ادریس کی فرمائش کی تعمیل کی۔ یہ دو بزرگ ابن ادریس اور عید اللہ بن ادریس تھے۔

ان آئے تو اہلین و مومن و اہل شہر اسے خود سوار ہو کر عید اللہ بن ادریس کی خدمت میں گئے ابن ادریس نے سواد میں اس کے سامنے بیان کیں جب یہ روایت کر چکے تو مومن کہنے لگے کہ ہم ابھرتے ہو تو اس حدیث کو نہ دینی سادہ اس ادریس نے کہ شاذ مومن سے تو انہیں اسے ان کو کہہ دیا۔ یہ دیکھ کر ابن ادریس بھی اس کی قوت حافظ پر عش عش کر گئے۔ یہاں

موطا کا زمانہ تالیف:

حافظ بن حزام نے تصریح کی ہے کہ امام مالک نے موطا کی تالیف یقیناً بنی بنی انصاری کی وفات کے بعد کی ہے اور بنی کی وفات ۳۳ھ میں ہوئی ہے (۳۰)۔ قاضی عیاض نے مذاکرہ میں ابو مصعب سے جو امام مالک کے شاگرد خاص ہیں بیان کیا ہے کہ خیفہ منصور عباسی نے امام مالک سے فرمائش کی تھی کہ وضع کیا گیا ہے اُحْمُہُم علیہ آپ لوگوں کے لئے ایک ایسی کتاب لکھیں کہ جس پر میں ان سے گواہی (امام مالک نے اس سلسلہ میں کچھ کہا تو منصور بولا (۳۱))

بصرہ فا أحد اليوم أعلم منك

آپ کتاب تصنیف فرمائیں۔ آپ سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں، آخر امام موصوف نے موطا کی تصنیف شروع کی لیکن کتاب کے قسم ہونے سے پہلے منصور کی وفات ہو گئی۔

اس سے معلوم ہوا کہ موطا کی تصنیف منصور کی فرمائش پر خود اس کے عہد میں شروع ہوئی اور اس کی وفات کے بعد یہ تکمیل کو پہنچی۔ منصور نے ۶ ذی الحجہ ۵۸ھ میں وفات پائی اور اس کی جگہ اس کا چچا محمد المہدی سند خلافت پر متمکن ہوا اور اس کی خلافت کے ابتدائی زمانہ میں موطا کی تصنیف مکمل ہوئی (۳۲)۔

فقہاء سے روایت پر اعتراض اور اس کا جواب

فقہاء سے روایت پر اعتراض ہو سکتا تھا۔ حاکم نے اس اعتراض کا جواب دیا ہے فرماتے ہیں۔

ممكن ہے کہ کوئی معترض یہ اعتراض کرے کہ آخر اس روایت کی تخریج سے جس کی سند صحیح نہیں، رواقہ عادل نہیں قائم ہو سکتی اس کے متعدد جواب ہو سکتے ہیں۔

(۱) جرح و تعدیل میں اختلاف کی گنجائش ہے ممکن ہے کہ ایک امام ایک راوی کو عادل کہے اور دوسرا امام اسی راوی کو مجروح قرار دے۔ کسی طرح ارسال مختلف فیہ ہے۔

(۲) ایک کے نزدیک حدیث سے مرسل جنت ہے دوسرے کے نزدیک ضعیف ناقابل احتجاج (۳) آخر سلف ثقات و غیر ثقات دونوں قسم کے روایات سے حدیثیں روایت کرتے اور

ہر ایک ان سے روایات کے متعلق روایت کیا جاتا تو ان کے حالات بیان کر دیتے۔ امام مالک

سے غم کر دہوں شکر دے عیسیٰ بن یونس کے یہاں پہنچے اور انہوں نے بھی ان سے مدد پیش کی تھی جب درس ختم ہوا تو ساموں نے دس ہزار کے قرضے پختی کئے لیکن ابن یونس نے قبول سے صاف انکار کر دیا اور کہہ دیا کہ ولا شرع ماہ اس کے عوض تو پانی کا ایک گھونٹ بھی لو نہیں پیا جائیگا۔ (تلاکۃ الحفاظ ترجمہ عیسیٰ بن یونس)۔

توجیہ اختر (درج صریح جزائری ص ۵۷) علیہ معمر، بخاری، اصحاب ابن حزم۔ ابو مصعب کے یہاں میں امام مالک کی گفتگو متحول نہیں لیکن ابن سعد نے ثقات میں واقعہ کے جوڑ سے خود امام مالک کی راویوں کو تحصیل سے نقل کیا ہے جو حسب ذیل ہے۔

منصور میرا دور ہے کہ میں آپ کی کتاب (یعنی موطا) کے متعلق حکم دوں کہ اس کی نقل کیا جائے اور مساموں کے پاس ہر شخص اس کا ایک ایک نسخہ لے جائے اور فرمان چاروں گروہوں اور

وہاں کے مطابق عدد آمد کریں اور اس سے جو تہذیب کریں اور اس کے علاوہ جو یہ ظالم ہے یہ چھوڑیں کیونکہ اس علم کی اصل اہل مدینہ کی روایت اور ان کا ظلم ہی ہے۔

امام مالک اسے امیر المؤمنین ایسا نہ کیونکہ لوگوں کے پاس پہلے سے اقوال پہنچ چکے ہیں اس لئے ابھی حدیثیں سنیں اور ان کو روایت کیا ہے اور ہر قوم نے صحابہ اور دیگر علماء کے اختلاف کی صورت میں اسی کو اختیار کیا ہے جو ان کے یہاں پہلے سے چلا آتا ہے اور اسی کے مطابق عمل کرنے اور زندگی گزارتے ہیں نیز جس کے وہ مستحق ہیں اس سے ان کا ہونا شرع ہے اس لئے لوگوں کو

اس کی عمل پر چھوڑیں اور ہر اقلیم والوں نے جو کچھ اپنے لئے پسند کر رکھا ہے اس کو رہنے دیجیے منصور پٹی قسم اگر آپ میرا بہنادران جاتے تو میں بھی کتاب (تخریج امام مالک ص ۳۶)

حافظ ابن عبد البر، جامع بین العلم (ج ۱ ص ۳۲) میں اس واقعہ کو نقل کر کے لکھتے ہیں (وہا علاقہ کی اصلاح میں علم (ابو یزید) کے نزدیک انتہائی انصاف کی بات ہے) جو لوگ آج تک فردی اختلافی مسائل میں مشغول رہتے ہیں ان کو امام مالک کے اس مشورے سے سبق لینا چاہئے۔

تخریج امام مالک (درج ص ۳۳)

بھی کرتے ہیں۔ اس کی حدیثیں بھی کی طرح نقل کرتے ہیں تو آپ کے پاس اس کا یہاں ہوا؟ بولے کہ ابو عبد اللہ آپ پر رحم کرے میں اس صحیفہ کو عبد الرزاق سے روایت سنا اس لئے لکھ رہا ہوں کہ میں اس کو کلاس سے آخر تک حفظ کروں گا اور یہ بھی مجھے علم ہے کہ یہ صحیفہ موضوع ہے تاکہ بعد میں کوئی شخص آ کر ان کو بدل کر کتابت کا کام نہ دے۔ اس روایت کرنے کے کہ عن معمر عن ثابت عن انس اس وقت میں اس سے کہوں گا تو صحت کہتا ہے اس روایت کا سند سند عمرو عن أبان عن انس ہے نہ کہ معمر عن ثابت عن انس۔

ابن ابی امام ابن مبین کا یہ بھی مقولہ ہے کہ

كُنَّا عَنِ الْكَلْبَانِ وَبِحِرَابِهَا مِنَ النُّورِ وَأَخْرَجْنَا هَ خَبْرًا نَضْجًا۔  
ہم نے جنھوں سے روایتیں لکھیں اس سے نور کو گرم کیا اور کچی پکائی روٹی نکالی۔ (یہاں تک حاکم کی عبارت کا ترجمہ تھا)۔

بلاشبہ ضحاک سے روایت کرنے کی بڑی وجہ صرف حدیث کا علم حاصل کرنا ہے تاکہ صحیح و ضعیف میں امتیاز قائم رہے اور اس کی شدت میں چونکہ نہ ہونے پائے۔ حافظ ابن مبین کی تصدیقات حاکم کے کلام میں آپ کی نظر سے گزر چکیں۔ اس کے استاد ہیں امام ابویوسف۔ حافظ ابن مبین محمد بن محمد ابوزاری انکرواری ان کے متعلق رقمطراز ہیں۔

قَالَ لِلإمام أبي يوسف لم حفظت الأحاديث الموضوعة قال لأعرفها۔<sup>(۱)</sup>

امام ابویوسف سے کہا کہ آپ نے احادیث موضوعہ کو کیوں حفظ کیا فرمایا کہ محض ان کے علم کے لئے۔

مطالب الامام ابو معمر تکروری، طبع دائرۃ المعارف ج ۵، ص ۷۵، طبع دائرۃ المعارف ہند۔

بن انس اہل حجاز کے مسلم الثبوت امام ہیں انہوں نے عبد اللہ بن ابی بکر بن عمر کے علاوہ ان کو دیکھوں سے روایتیں کیں جن پر محدثین نے کلام کیا ہے۔ حاکم کے حجاز کی ہدایت امام محمد بن ابی یونس شافعی کے حصہ میں آئی انہوں نے بھی ابراہیم بن ابی اسلمی اور ابو داؤد سلیمان بن عمرو ثقفی اور دیگر مجر و حین سے حدیثیں کیں۔ اسی طرح امام ابو حنیفہ نے جابر بن یزید جعفی اور ابو یوسف جراح بن جزدی وغیرہ مجر و حین سے روایتیں کیں پھر قاضی ابویوسف یعقوب بن ابراہیم بن حسن شیبانی دونوں نے حسن بن حمزہ اور عبد اللہ بن عمرو وغیرہ مجر و حین سے روایتیں بیان کیں۔ اسی طرح احمد مسلمین قرناً بعد قرن اور عصر عصر عصر ہمارے زمانے تک روایتیں کرتے چلے آئے کہ احمد فریقین میں سے کسی کی حدیث بھی معطل نہ کرے محمد بن ابی بکر کی روایات سے خالی نہیں۔ حاکم کہتے ہیں کہ۔

وَلَا تَمُتْ فِي ذَلِكَ غَرَضٌ ظَاهِرٌ وَهُوَ أَنَّ يَرْفَعُوا الْحَدِيثَ مِنْ أَيْدِي خُرُوجِهِ وَالْمَنْفَرَدِ بِهِ عَدْلٌ أَوْ مَجْرُوحٌ۔

احمد کا مقصد اس بارے میں ظاہر ہے کہ وہ اس لئے ایسا کرتے ہیں کہ یہ معطل کر لیں کہ یہ حدیث کہاں سے نکلی اور جو شخص اس کی روایت میں منفرد ہے وہ مستند ہے یا مجر و ح۔ حافظ ابی بن مبین فرماتے ہیں کہ:

لَوْ لَمْ تَكُنْ الْحَدِيثَ مِنْ ثَلَاثِينَ وَجْهًا مَا عَقَلْنَا۔  
اگر ہم حدیث کو تیس طریقہ سے نہ لکھیں تو ہم اس کو جان نہ سکیں۔

ابو بکر اثرم کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبلہ نے بنی مین کو منع کیا کہ ایک گوشہ میں علیحدہ بیٹھے صحیفہ سر کی نقل میں مشغول ہیں یہ صحیفہ روایت اہل حضرت انس سے مروی تھا اس اثنا میں جب کوئی شخص اور آ نکلتا تو یہ اسے چھپا دیتے امام احمد نے ان سے کہا کہ اس امر کے جاننے کے باوجود کہ یہ صحیفہ معمر عن أبان عن انس سراسر جعلی ہے پھر بھی آپ اس کی نقل میں معروف ہیں اگر کسی نے آپ پر یہ اعتراض کیا کہ آپ ابان پر کلام



ثم يكون شيخ البخاري أو مسلم حافظاً مقصداً مشهوراً بالعدالة في روايته فهذا الدرحة الأولى من الصحيح (ص: ۷)

صحیح متفق علیہ کی پہلی قسم وہ ہے جس کو بخاری و مسلم نے اختیار کیا ہے اور وہی اس درجہ کی صحیح ہے یعنی وہ حدیث جس کو ایسا صحابی جو رسول اللہ ﷺ سے روایت میں مشہور ہو بیان کرے اور اس صحابی سے اس حدیث کے دو ثقہ راوی ہوں پھر اس حدیث کو وہ تابعی بیان کرے جو صحابہ سے روایت کرنے میں مشہور ہو اور اس کے بھی دو ثقہ راوی ہوں پھر صحابہ تابعین میں سے حافظہ متین مشہور اسے روایت کرے اور جو حقے طبقہ میں اس حدیث کے دو سے زیادہ راوی ہوں پھر بخاری یا مسلم کا شیخ حافظہ متین ہو اور عدالت فی الروایت میں شہرت رکھتا ہو۔ یہی صحیح کا اقل درجہ ہے۔

اس لحاظ سے ان کے نزدیک حدیث صحیح کی پہلی قسم میں ثمن باتوں کا پایا جاتا ضروری ہے۔

(۱) صحابی دور تابعی سے اس حدیث کے دو ثقہ راوی ہوں۔ اور طبقہ راہبہ میں اس کے دو سے زائد رواۃ ہوں غرض ہر طبقہ میں کم از کم دو راوی ہونے ضروری ہیں۔

(۲) امام بخاری و مسلم کے شیخ سے لے کر صحابی تک ہر ایک راوی ثقہ اور روایت حدیث میں مشہور ہوں۔

(۳) شیوخ شیعین اور اتباع تابعین میں سے جو بھی اس حدیث کو روایت کرے وہ ثقہ اور مشہور ہونے کے ساتھ حافظہ متین بھی ہو۔

اس حدیث میں سب صفات پر مشتمل ہو وہ ان کے خیال میں اول درجہ کی شرط صحیح کی حامل ہے جس کے متعلق ان کا دعویٰ ہے کہ امام بخاری و مسلم نے اسی قسم کو اختیار کیا ہے اور اسی قسم کی تخریج ان کے نزدیک شرط ہے۔

اس حدیث کے ہر طبقہ میں کم سے کم دو راوی ہوں اسے اصول حدیث میں عزیز کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ چونکہ عزیز حدیثیں عزیز الوجود یعنی بہت کم پائی جاتی ہیں

بھی یہ بھی ہوتا ہے کہ حدیث کی سند معتصف کے پاس ثقات کی روایت سے ملتی ہوئی ہے اور ایک دوسری سند سے جس میں کوئی ضعیف راوی ہوتا ہے (ص: ۹۷) اس سے وہ اسناد، عالی کے، کرپہ نکٹا کرتا ہے اور طوالت کے خیال سے سند نازل نہیں کرتا۔ کیونکہ اہل فن اس سے باخبر ہوتے ہیں (ص: ۹۸)۔

غرض یہ تھا کہ سبب جن کی بنا پر بھی کبھی معتصف سے احادیث کی روایت نہ ملے۔ ہمارے بعض معاصرین جو منصب رسالت سے نا آشنا اور جن کو علم حدیث کی بصیرت نہیں وہ غلطی سے من وجہ کو تو نہیں سمجھتے اور شبہ میں پڑ کر سر سے اسے حدیث شریفہ کے جہت شرعی ہونے ہی سے انکار کر دیتے ہیں۔

هذا هم الله إلى سواء السبيل.

الواعی صحیح:

حاکم نے حدیث صحیح کی دس قسمیں قرار دی ہیں۔ پانچ متفق علیہ اور پانچ مختلف ہیں چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

القسم الأول من المصنف عليا اختيار البخاري ومسلم وهو الدرحة الأولى من الصحيح ومثاله الحديث الذي يرويه الصحابي المشهور بالرواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وله راويان ثقات ثم يرويه التابعي المشهور عن الصحابة وله راويان ثقات ثم يرويه من اتباع التابعين الحافظ المتقن المشهور وله رواية من الطبقة الرابعة

۱۰۰۔ حدیث کے جتنے اسناد ہوں گے اسی قدر ہی اور جتنے زیادہ ہوں گے اسی قدر بڑے۔

۱۰۱۔ مقدمہ شرح مسند الطبرانی ص ۲۵، بیحدہ وروضہ ابام اللوح البیہقی ج ۱ ص ۸۳

مصر۔

اس لیے بعض علماء نے حاکم کے کلام کی ایک دوسری توجیہ کی ہے۔ جو کہ بعد والو تو اس سے زیادہ اہمیت نہیں رکھتی چنانچہ قاضی عیاض حافظ ابو علی غسانی سے نقل ہیں۔

لیس المراد أن یکون کل خبر رویا یمتنع فیہ راویان عن صحابہ ثم عن تابعیه فمن بعده فان ذلك یمن وجوده وإنما المراد أن هذا الصحابی وهذا التابعی قد روی عنه رجلا ن خرج بهما عن حدیث الجہالة<sup>(۳)</sup>

حاکم کے کلام کا یہ مطلب نہیں ہے کہ شیخین نے جس حدیث کو روایت کیا ہے اس حدیث کو اس صحابی سے دو شخص روایت کریں اور پھر تابعی سے دو اور اسی طرح بعد میں کیونکہ اس کا وجود ناورد ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ اس صحابی اور اس تابعی سے دو شخص (کچھ بھی) روایت کریں تاکہ وہ بھول کی تعریف سے نکل جائے۔

لیکن حاکم کے کلام کا یہ مطلب بیان کرنا خود حاکم کی تصریحات کے خلاف اور توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ کا صدق ہے۔ ان کی تصریحات تو حدیث صحیحہ کی دوسری تفسیر، چرخی اور پانچویں قسم کی بحث کے ذیل میں آپ کی نظر سے گزر رہی ہیں۔ قطع نظر ان تصریحات کے خود عبارت اس توجیہ کا ساتھ نہیں دیتی کیونکہ ترمذی جو کہ جاری ہے وہ حدیث کی کی جاری ہے اس لئے کہ وہ راویان ہفتان میں لے کا مراع حدیث ہی کو قرار دینا چاہئے نہ کہ صحابی کو اس لئے علامہ ابو عبد اللہ بن الموفق رحمہ اللہ ہیں۔

ما حل القسانی علیہ کلام الحاکم وتبعہ علیہ عیاض وغیرہ لیس بالیقین<sup>(۴)</sup>

ختمی اور ان کی اتباع میں قاضی عیاض وغیرہ نے حاکم کے کلام کو جس پر محمول کیا ہے وہ قاطع نہیں۔

شرط شیخین:

حقیقت یہ ہے کہ شرط شیخین کے تعین کا مسئلہ بڑا مشکل مسئلہ ہے۔ اور اصول حدیث کی کتابوں میں اس پر بڑی بڑی بحثیں قائم ہو گئی ہیں۔ بلاشبہ ایک جماعت کو اس پر اصرار ہے کہ امام بخاری و مسلم نے شیخین میں حدیث صحیح کی ان عام شرطوں کے علاوہ جو عموم علماء کے نزدیک مسلم ہیں مزید احتیاط کے لئے کچھ خاص شرائط کا اضافہ کیا ہے لیکن وہ شرائط کیا ہیں اور آیا وہ دونوں کی تصدیق یا امام بخاری کی طبعہ اور امام مسلم کی طبعہ اس میں بڑا اختلاف رکھتے ہیں۔

حاکم کا بیان آپ کے سامنے ہے جس کا پہلا جزء یہ ہے کہ اس حدیث کے صحابی کے علاوہ ہر ایک میں کم از کم دو راوی ہونا ضروری ہیں اور ابو حفص سیاطی نے اس سے بھی بڑھ کر دعویٰ کیا ہے چنانچہ کتاب ما لا یصح المحدث جہلہ میں رقمطراز ہیں:

شرط الشیخین فی صحیحہما أن لا یدخلا فیہ إلا ما صح عندہما وذلك ما رواہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم إثنان فصاعداً وما



تقله عن كل واحد من الصحابة أربعة من التابعين فأشكروا أن يكون عن كل واحد من التابعين أكثر من أربعة. (۳۱)  
صحیحین میں شیخین کی شرط یہ ہے کہ صرف وہ حدیث ان میں درج کریں جو اس کے نزدیک صحیح ہو یعنی جس کو رسول اللہ ﷺ سے وہ یا وہ سے زیادہ صحابی روایت کریں اور ہر صحابی سے چار یا چار سے زیادہ تابعین اور ہر تابعی سے چار سے زیادہ تابعین راوی ہوں۔

حاکم نے تو ہر طبقہ میں بجز صحابی کے کم از کم دو راوی ہونا بیان کیا تھا لیکن ابو حفص میائنی نے ان سے بھی دو زائد ہی جاسے۔ حاکم کی رائے میں صرف ایک صحابی مشہور کی روایت کافی ہے مگر اس کے نزدیک صحابی بھی وہ ہونے چاہئیں۔ حافظ ابن جریر عسقلانی، میائنی ابو حفص کے اس بیان کے متفق فرماتے ہیں

وهو كلام من لم يمارس الصحابين أدنى عماره فلو قال قتال ليس في الكتابين حديث واحد بهذه الصفة لما ابعد. (۳۲)

یہ اس شخص کی بات ہے جس کو صحیحین کی معمولی نزادت بھی نہ ہو۔ اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ صحیحین میں اس صفت کی ایک حدیث بھی نہیں پائی جاتی تو یہ بات بے فائدہ ہے۔

ابو حفص تو اپنے دعوے میں تباہ ہیں لیکن حاکم کی رائے سے بہت سے علمائے اہل حق یہ کہتے ہیں۔ جن میں امام بیہقی، حافظ ابوبکر بن العربی اور علامہ ابوالسادات ابن الاثیر جری خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ چنانچہ علامہ محمد بن عبدالرحمن حاکمی صلی اللہ علیہ وسلم میں رقمطراز ہیں۔

واقفه عليها صاحبه البيهقي (۳۳)۔

حاکم کے دعویٰ کی اس کے شگرد بائقی نے موافقت کی ہے اور ابوسریانی حاکم کے بیان کو نقل کرنے کے بعد کہتے ہیں۔  
ورفعه ابن الاثیر وذهب إليه ابن العربي المالکی. (۳۴)  
ان شیخ نے ترجیح دی ہے اور ابن عربی ابن عربی نے مانگی گئی ہیں۔  
شیخین کے بارے میں حاکم، بیہقی وغیرہ کے بیان کی تحقیق۔

میں بزرگوں نے شرط شیخین کے بارے میں جو دعویٰ کیا ہے وہ سراسر بے بنیاد ہے۔ امام بخاری و مسلم سے یہ شرطیں منقول ہیں اور نہ صحیحین ان شرط پر پوری ہیں۔ اور جب حاکم کا بیان ہی درجہ صحت پر نہیں پہنچ سکتا تو ابو حفص کے دعوے کا رد کیا کہ

ع قیاس کن زکھت من بہار ما

ابو علی عثمانی اور قاضی عیاض کے سابقہ بیان میں اس دعوے کی تردید اشد ہے۔ اگر سے گزر چکی ہے۔ بعد کے مستقین نے نہایت صراحت کے ساتھ اس خیال کی تردید کی ہے چنانچہ حافظ محمد بن طہر حاکم کا بیان نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے

الجواب أن البخاری ومسلم لم يشترطا هذا الشرط ولا اشقل عن واحد منهما أنه قال ذلك والحاكم قدر التدوير وشرط لهما هذا الشرط على ما ظن ولعمري أنه شرط حسن لو كان موجوداً في كليهما إلا أنا وجدنا هذه القاعدة التي أنسها الحاكم مستقصاة في الكتابين جميعاً. (۳۵)

جواب یہ ہے کہ بخاری و مسلم نے یقیناً تو یہ شرط کی اور نہ ان میں سے کسی سے منقول ہے کہ اس نے ایسا کیا ہو۔ حاکم نے ایک تذکرہ لکھا ہے اور اپنے حیل کے مطابق شیخین کی یہ شرط قرار دیدی۔ بجان من یہ شرط تو واقعی ہے کاش کہ کتاب میں موجود بھی ہوتی مگر ہم نے تو اس اصول کو جس کی حاکم نے مانگی ہے دونوں کتابوں میں لکھا ہوا پایا۔

پھر سات مثالیں حاکم کے دعوے کے خلاف پیش کر کے جو صحیحین میں موجود ہیں جن میں صحابی سے اس حدیث کا صرف ایک راوی ہے لکھتے ہیں۔

اقتصرنَا منها علی هذا القدر ليعلم أن هذه القاعدة التي استنبأ منتقضة لا أصل لها ولو اشتغلنا بنقض هذا الفصل الواحد في التابعين و أتباعهم ومن روى عنهم إلى عصر الشيخين لأدري على كتابه المدخل أجمع إلا أن الاشتغال بنقض كلام الحاكم لا يجدي فائدة وله في سائر كتبه مثل هذا كثير عفى الله عنه.

ہم نے صرف اسے ہی پر اکتفا کیا تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ حاکم نے جس قاعدہ کی بنیاد رکھی ہے وہ غوار ہے اصل ہے اور اگر ہم اس کی صرف اس ہی قسم سے توڑنے میں مشغول ہوں تابعین اور تبع تابعین کے بارے میں اور جنہوں سے تبع تابعین سے روایت کی ہے شیخین کے زمانہ تک تو پوری مدخل سے زیادہ بڑی تعین ہو مگر حاکم کے کلام کی تردید کرنے سے کوئی فائدہ نہیں۔ حاکم کی تعینات میں اس قسم کی بہت سی باتیں ہیں انہیں اس کو مخالف کرے

اور حافظ ابو بکر عازلی شروط الأئمة الخمسة میں رقمطراز ہیں۔

ان هذا قول من يستطرف أطراف الآثار ولم يبلغ تيار الأخبار وجعل مخارج الحديث ولم يثر على مذاهبه أهل الحديث ومن عرف مذاهب الفقهاء في إقسام الأخبار إلى المتواتر والأحاد وأخص اصطلاح العلماء في كيفية تحريه الإستاذ لم يذهب هذا

المذهب وسهل عليه المطالب ولعمري هذا قول قد قيل ودعوى قد تقدمت حتى ذكره بعض أئمة الحديث في مدخل الحاکمین (ص ۱۲)

یہ کہہ سکتا ہے جو اطراف آثار کو جو بہ سمجھت ہو اور احادیث کی امتداد کی ہوگی اور ان میں سے صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے واقف اور محدثین کے مذہب سے باخبر ہو جس کو متواتر و آحاد کی تقسیم متعلق فقہاء کے مسلک معلوم ہیں اور جو احادیث کے متعلق صحابہ کی اصطلاح سے کچھ طرح باخبر ہے۔ اس کی یہ رائے ممکن ہو سکتی اور اس کے لئے متعدد سہل رہے گا۔ بجان من یہ بات کبھی یا چیل اور باطل میں ایسا دعویٰ ہو چکا یہاں تک کہ ایک سام حدیث سے مدلل اکتائین میں اس کو ذکر بھی کر دیا۔

ہم نے صرف اس پر ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ انہوں نے اس کتاب میں ایک مستقل باب خیال کی تردید میں قائم کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

باب في إبطال قول من زعم أن من شرط البخاري إخراج الحديث عن عدلين واهلهم جوا إلى أن يصلى المنبر بالتي صلى الله عليه وسلم. (ص ۱۳)

کے بعد لکھتے ہیں۔

ان هذا حكم من لم يعمن الفصوص في خبايا الصحيح ولو استقرأ الكتاب حق استقر أنه لو وجد جملة من الكتاب نافضة عنه دعواه.

یہ اس شخص کا حکم لگایا ہوا ہے جو صحیح بخاری کی پوشیدہ گزیر میں گمیری نظر سے غوطہ زن نہیں ہوا اور اگر وہ جزئیات کتاب کا جس طرح پتہ لگانے کا حق ہے۔ لگاتا تو کتاب کے بڑے حصہ کو اپنے دھومے کے خلاف پاتا۔

حافظ ابو الفضل محمد بن طاہر مقدس اور حافظ ابو بکر محمد بن موسیٰ حارثی نے ارباب علم کی شروط پر مستقل تصنیفیں کی ہیں۔ ابن طاہر کی کتاب کا نام شروط الاثمة السبعة اور حارثی کی تصنیف شروط الاثمة الخمسة کے نام سے موسوم ہے۔ ان دونوں بزرگوں نے حاکم کے خیال کی حسرتی سے مخالفت کی ہے اس سے قیاس یہ جاتا ہے کہ انہوں نے شیخین کی جو شرط متعین کی ہوگی وہ بڑی تحقیق و تلاش کا نتیجہ ہوگی صحیح ہونے یقینی ہے۔ اس سے بہتر ہوگا کہ اس سلسلہ میں ان دونوں حافظوں کی تصنیف بھی ایک اجمالی نگاہ ڈالی جائے۔ انہوں نے کہ ان دونوں کی رائے بھی اس دور میں متحدہ نہ ہو سکی۔

**شرط شیخین کے متعلق حافظ ابن طاہر کا بیان اور اس کی تحقیق:**

حافظ ابن طاہر کو اس کا تو اقرار ہے کہ ائمہ ست میں کسی سے بھی اس بارے میں متفق نہیں ہے کہ بخاری کتاب میں جو روایت درج کی جائیں گی وہ ظان شرط ہوں۔ چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

اعلم أن البخاری مسلماً ومن ذكرنا بعدهم لم يقل عن واحد منهم أنه قال شرطت أن أخرج في كتابي ما يكون على الشرط الفلاني وإنما يعرف ذلك من سير. كتبهم فيعلم بذلك شرط كل رجل منهم.

اس کا علم رہے کہ بخاری و مسلم اور ان لوگوں میں سے کسی سے بھی جن کا نام نے بعد میں ذکر کیا ہے (یعنی بقیہ ارباب صحاح) یہ منقول نہیں ہے کہ اس نے

بیان کیا ہو کہ میں اپنی کتاب میں ان حدیث کو روایت کروں گا جو فلانی شرط پر روایت ہو۔ جو شخص ان کی کتابوں کو یہ کہتا ہے وہ اس پر کچھ سے ان میں سے ایک کی شرط معلوم کر لیتا ہے۔

چنانچہ شرط شیخین کے متعلق چنی ہو کہ کا نتیجہ ان شخصوں میں عام یہ ہے۔

إن شرط البخاری و مسلم أن يخبروا بحديث المتفق على ثقته نقلته إلى الصحابي المشهور من غير اختلاف بين الثقات الاشارات ويكون إسناده متصلاً غير مقطوع فإن كان للصحابي راويان فحس وإن لم يكن له إلا راو واحد إذا صح الطريق إلى ذلك الراوي أوجاه

بخاری و مسلم کی شرط یہ ہے کہ وہ اس حدیث کی تخریج کریں کہ اول سند سے لے کر صحابی مشہور تک جس کے نقل کی ثقاہت متفق علیہ ہو ورنہ ثقات اثبات میں کوئی اختلاف نہ ہو اس کی سند متصل اور غیر منقطع ہو پھر جس صحابی سے دور راوی ہوں تو نہایت دور نہ اگر اس حدیث کا صرف ایک ہی راوی ہو اور اس راوی تک روایت کا طریقہ صحیح ہو تو اس حدیث کی بھی دونوں تخریج کر دیتے ہیں۔

یہ بیان ہے کہ ابن طاہر کی یہ کہ کا نتیجہ کھرا ہے یا کھوجا۔ حافظ زین الدین عراقی مانتے ہیں۔

وليس ما قاله بجميد لأن النسائي ضعف جماعة أخرج لهم الشيوخ أو أحدها. (۲۷)

ابن طہ نے جو کہہ ہے درست نہیں کیونکہ امام نسائی نے بخاری و مسلم کے روایت میں سے ایک جماعت کی تضعیف کی ہے۔

محمد بن دراجیم وزیر عراقی کا بیان نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں۔

قلت ما هذا مما اختص به النساء بل شاركه في ذلك غيره واحد من أئمة الجرح والتعديل كما هو معروف في كتب هذا الشأن. (۳۸)

میں کہتا ہوں کہ صرف نسائی کی سہارے میں خصوصیت نہیں کہ بہت کمہ جرح و تعدیل اس میں نہ کیے گئے ہیں چنانچہ کتب رجال میں ہے۔

ساری جرحیں بہم بھی نہیں بلکہ بہت کی مفسر ہیں چنانچہ محدث محمد امیر یامانی فرماتے ہیں۔

لا يخفى أنه ليس كل من جرح من رجال الصحيحين جرحه مطلق بل فيه جماعة جرحوا جرحاً مبيحاً السبب. (۳۹)  
مطلق نہ رہے کہ رجال صحیحین میں سے جس پر جرح کی گئی ہے وہ جرح مطلق ہے بلکہ ان روایت میں ایک جماعت پر مفسر جرح موجود ہے جس کے اسباب بھی بیان کیے گئے ہیں۔

صرف صحیح بخاری کے ان روایت کی تعداد جن پر جرح کی گئی چار سو کے قریب ہیں جن میں سے تقریباً تین سو کے حق میں جرح کو دفع کیا گیا ہے اور تقریباً سو روایت کے حق میں اسے تسلیم کیا گیا ہے۔ اور اگر صحیح مسلم کے راویوں کو بھی جمع کیا جائے تو تعداد اور بڑھ جائے گی۔ حافظ ابن حجر نے صحیح بخاری کی بڑی خدمت کی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس سلسلہ میں انہوں نے بہت بڑا کام انجام دیا ہے۔ مقدمہ فتح الباری میں وہ موصوف نے ان جرح کا جواب دینے کی پوری کوشش کی ہے اور اپنی دانست میں جہاں

۳۸ - صحیح الزیادہ نقلی ص ۷۷

۳۹ - تصحیح ابوالفداء نقلی ص ۷۷

نہ ہو سکا کوئی کہ اسے نہیں رکھی اس پر بھی بعض جگہ بالکل سپر ایل دیکھ پڑی چنانچہ ابن حجر قری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

قال الذوا قطنی والحاكم عيب على البعاري إخراج حديثه. (۴۰)  
در قطنی و حاکم نے کہا ہے کہ اس کی حدیث کی تخریج نے بخاری پر عیب لگا دیا۔  
وہی حاکم ہیں جو روایت شیخین کے لئے ثابہت کو شرط بتاتے ہیں۔

كانه لا يدري ما يخرج من رأسه۔

سید بن زید جمال کے تذکرہ میں نسائی، ابن مسین، در قطنی، ابن عدی، ابن حبان، ارادہ ابو حاتم سے اس کے حق میں جرح نقل کرنے کے بعد صاف قرار کیا۔

قلت لم أر لأحد فيه توثيقاً. (۴۱)

میں نے اس کے حق میں کسی کی توثیق نہیں دیکھی۔

کی حال بھی بن ابی زکریا غسانی واسطی کا ہے کہ ابن حبان نے اس کے بارے میں تخریج کی ہے لا تجوز الرواية عنه. (۴۲)

صرف وہ ایک ہی مختصر ہے۔ صحیحین کے بہت سے روایت کی توثیق کا سرے سے وجود نہیں چنانچہ حافظ شمس الدین ذہبی نے جن کے حق میں حافظ ابن حجر کے یہ الفاظ

وهو من أهل الإستقراء التام في نقد الرجال۔

سائیک بن نجیر مذکورہ کے تذکرہ میں کھلے لفظوں میں اعتراف کیا ہے۔

وفي رواية الصحيح يحد كثير ما علينا أن أحداً وثقه

سج بخاری کے روایات میں ایک بڑی بداعت ہے جن کے متعلق کسی کی توثیق کو معلوم نہ ہو سکی۔

اور حافظ صاحب بن مہدی مثیل کو برائی نے تو نہایت ہی مہارت کے ساتھ تحریر کیا ہے۔

وأنجب من هذا أن في رجال لها من لم يثبت تعدله وإنما هو في درجة المجهول أو المستور قال الذهبي في ترجمة حفص بن غياث قال ابن القطان لا يعرف له حال ولا يعرف يعني فهو مجهول المذلة ومجهول العين مجمع المجهولين (۳۳)

اس سے بھی زیادہ تعجب خیز یہ بات ہے کہ رجال مصححین میں بعض ایسے اشخاص بھی موجود ہیں کہ جن کی تعدیل ثابت نہیں اور وہ مجہول یا مستور نے درجہ میں ہیں ذہبی نے حفص بن غیاث کے ترجمہ میں ابن القطان کا قول اس کے حق میں بیان کیا ہے کہ نہ خود اس کا پتہ ہے نہ اس کے حالات کا پس وہ مجہول البدلت و مجہول العین مثنیٰ مجمع ابہ تفسیر ہے۔

لطف تو یہ ہے کہ بعض اس روایت سے بھی سج بخاری میں روایتیں موجود ہیں جن کو امام بخاری نے متعاضد میں ذکر کیا ہے۔ چنانچہ قسم مولیٰ ابن عباس کے بارے میں امام ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں۔

والعجب من البخاری أنرج له في صحيحه وقد ذكره في كتاب الضعفاء

بخاری پر تعجب ہے کہ اس نے اپنی صحیح میں اس سے روایت کی ہے حالانکہ وہ اس کے اس کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

طرح ثابت بن محمد، زبیر بن محمد بن حبیب، زید بن اسلم، ابو خدیج، سعید بن جبیر، عبد بن جبر، ثقیف، عبد بن راشد حبیبی، محمد بن زید کوئی پر خود امام بخاری نے کلام اور سج بخاری میں ان سے حدیثیں بیان کی ہیں۔

اسے اس بیون سے ابن ہریرہ کے دعویٰ کی حقیقت تو پوری طرح واضح ہو جاتی ہے اور ان کے حور و شہین کیلئے ثابت و حفا و نقان کی جو شرط ہیں اس کی بھی اچھی طرح حال معلوم ہو جاتا ہے۔ اب درحالی کے بیان کی بھی تحقیق کر لی جائے تو بہتر

تفتیش کے متعلق حافظ حازی کا بیان اور اس کی تحقیق:

حقیقت حافظ حازی نے ارباب صحیح کی شروہ خاص طور پر مجدد ذکر نہیں کیں بلکہ حدیث صحیح کی ہی عام شروہ جو عملاً محدثین کے نزدیک مسلم ہیں یعنی یہ کہ روایت، عاقل، غیر مدلس اور عادل ہو طلب حدیث میں معروف ہو، ضابطہ، تسلیم، یکر، یاد، قادر، اور غیر مبتدع ہو۔ اگر مبتدع ہو تو کم از کم داعی نہ ہو۔ اس کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

تخریج صحیح کا یہ مسلک ہے کہ روایت عادل اور اس کے مشائخ کے حالات پر اچھی طرح غور کیا جائے (غور کرنے کے بعد) اس کی حدیثیں بعض شیوخ سے تواتر مل سکیں اور ثابت ہوں گی اس کا اخراج ماری ہے اور بعض شیوخ کی حدیثوں میں وہ اس کی توثیق ہوگی ایسی احادیث کا اخراج صرف شواہد و متابعت میں ہی ہو سکتا ہے۔ اور حقیقت یہ ایک بہت دقیق شے ہے (اور اس کے علم کا یہ طریقہ سن کر اصل روایت سے متنبہ رہنا اس کے طبقت کی معرفت حاصل کی جاوے اور جب ایک کے درجہ و درجہ سے واقفیت ہو۔ اس کو کم ایک مثال سے واضح کرتے ہیں مثلاً امام زہری کے اصحاب و تلامذہ کے پانچ طبقے ہیں اور ہر طبقہ کو اپنے بعد والے طبقہ پر توفیق حاصل ہے

پہلے طبقہ صحت کے نہایت اعلیٰ معیار پر ہے جس میں امام مالک، ابن یونس، عقیل وغیرہ داخل ہیں۔ اس طبقہ کی روایات کا استخراج بخاری کا مآخذ ہے۔

دوسرے طبقہ جہاں تک عدالت کا سوال ہے پہلے طبقے کا برابر کا شریک ہے مگر نہ طبقے کو علاء الدین کہ وہ ضبط و تقان کا جامع ہے نہ ہری کی خدمت میں عمرہ تک رہنے کا بھی موقع ہے نہ چنانچہ ان میں سے بعض تو ایسے تھے جن کا حضور میں کسی وقت ساتھ نہیں جھانپا تھا جیسے بیٹ بن سعد، ازہلی اور حماد بن راشد لیکن دوسرے طبقے کو زہری کی خدمت میں حاضری کا موقع نہ تھا۔ اس لیے اس میں حدیث زہری کی مہارت پیدا نہ ہو سکی اور پھر ائقان میں بھی پہلے طبقے سے کم تھے جیسے جعفر بن زرقان، سفیان بن حسین، زعمہ بن صالح کی یہ لوگ مسلم کی شرط پر ہیں۔

تیسرے طبقے کو زہری کی خدمت میں طویل عرصہ تک رہنے کا موقع نہ تھا۔ طرح طرح کے طبقے پہلے طبقے کو حاصل تھا مگر وہ لوگ جرح کی آمیزش سے باز نہ ہو سکے اس لیے ان کی حدیث ردۃ القوس کے درمیان ہے جیسے معاذ بن عبد اللہ، اسحاق بن یحییٰ، ادریس بن صہب، ابو داؤد، ابن ابی شیبہ اور ابی ہریرہ۔ ان کی روایت کی جاسکتی ہے۔

چوتھا طبقہ جرح و تعدیل میں تو تیسرے طبقہ کا برابر کا شریک ہے مگر چونکہ اس طبقہ کو زہری کی حاضری کا موقع زیادہ نہ مل سکا اس لیے زہری کی حدیث کی مہارت بھی ان میں کم رہی۔ ترمذی کی شرط میں ان کی روایت بھی داخل کی جاسکتی ہے۔

پانچواں طبقہ ضعیف و مجہولین کی جماعت کا ہے کہ خزیم بن عیوب، کوثر بن حدیث کی تخریج جائز ہی نہیں البتہ اعتباراً و استحساناً اس سے روایت کی جاسکتی

ہے۔ (۱۳۰) چنانچہ بائیس شخصوں کو امام مالک، ابن یونس، ابن ابی شیبہ کے لوگوں میں جرح نہ تھی۔ ان میں سے بعض تھے جن کی روایت بھی حاضری اسباب کی بنا پر یا بھی ہو جاتا کہ بخاری اور اس کے طبقے کے اشیاء میں سے اور مسلم تیسرے طبقے کے اشیاء میں سے اور بخاری کے طبقے کے اشیاء میں سے روایت کرتے ہیں۔

چنانچہ ان بیان میں حدیث کے تدریس، شرائط، شرائط ترمذی کے الفاظ استعمال کیے ہیں لیکن یہ شرط معروض نہیں ہے۔ اور بخاری نے اس شرط کی ذمہ داری قبول کرنے کے لیے تیار نہیں چنانچہ مذکورہ بیان کے متعلق شک و شبہ ہے۔

ولیس غرضی فی ہذا الباب ترتیبہ علی دول ما قد نرجو فی الصحاح واما قصیدی التنبیہ والتعریف، ص ۹  
میر، مقدمہ اس بارے میں ہے کہیں کہ صحت میں جو ان بزرگوں نے تخریج کی ہے وہ ایسی ترتیب کے موافق ہے بلکہ اس مقدمہ میں صرف آگاہ کرنا اور بتانا ہے۔

دیکھتے ہیں کہ کس طرح اول فقہوں میں زہری کی قبول کرنے سے صرف نکل کر جس کے معنی وہ اسے نقلی میں ہے اس کے مذکورہ بالا بیان میں جو شرائط لکھے گئے ہیں وہ اس کے حقیقت نہیں۔ بخاری بڑے باخبر اور وسیع علم سے کام لے کر اس شخص سے انہوں نے مزید کی ہے آپ کی فہم سے بزرگی بخاری اور اس ذمہ داری کو قبول کر کے دوسروں کو اپنے متعلق رہبان کھونے کا کیوں موقع دیتے۔ چنانچہ امام مسلم کی شرط کے متعلق آگے چل کر صاف کہہ دیا۔

أما شرط مسلم فقد صرح به فی خطبۃ بکاخہ، ص ۲

حاکم نے اپنے کتاب میں بخاری کی شرائط بیان کی ہے اس کی صحت پر بخاری نے جہاں سے بھی روایت کی ہے۔

کہ چہ سام مسلم کے بیان کو ان کی شرط قرار دینا بھی محض رائے نام ہے۔  
رہی مسلم کی شرط تو مسلم نے اپنی کتاب کے دواچہ میں اس کی تصریح کر دی ہے۔  
اسی طرح امام جوہر کا بیان ان کے مشہور رسالہ "بلی اہل مکہ" سے نقل کرتے ہیں اور  
سام تردید کا بیان ان کی کتاب "العلل" سے نقل کرتے ہیں بیان کردہ شرط سے بھی  
ہو گئے۔

غرض حادی کا بیان پوری تفصیل ہے آپ کے سامنے ہے اس سے شرط شیعین کے  
متفق ہے۔ حادی کا آپ اچھی طرح ادراک کرتے ہیں۔ تاہم بعض مستشرقین نے  
زین عابدین عراقیؑ کی غیر مسلم کے کلام کا خلاصہ ان نقلوں میں پیش کیا ہے۔  
ان شرط البخاری أن يخرج ما اتصل استاده بالثقات المتفقين  
الملازمين لمن احدثوا عنه ملازمة طويلة وانه قد يخرج احيانا عن  
اعيان الطبقة التي تلي هذه في الاحتضان والملازمة لمن دواوا عنه فلم  
يلازموه الا ملازمة يسيرة وان شرط مسلم صح وقد يخرج  
احاديث من لم يسلم من غوائل المرح اذا كان طويل الملازمة  
لمن اخذ عنه لجماد بن سلمة في ثابت التباہ (۳۵)

بخاری کی شرط یہ ہے کہ اس حدیث کی تخریج کریں جس کی سند متصل اور روایت  
ثقات و متسل ہوں اور یہ لوگ جس سے روایت کریں اس کی طویل رفاقت اس  
کو حاصل ہو اور اہت کبھی کبھی دوسرے طبقہ کے نام سے بھی روایت کر لیتے  
ہیں۔ جو اس طبقہ سے اتصال اور مروی عن۔ نہ وقت میں متصل ہو اور مسلم کی  
شرح اس دوسرے طبقہ کی احادیث کی تخریج نہ لیتے اور کبھی ان لوگوں سے  
بھی روایت کرتے ہیں جو جہان میں تخریج سے سالم نہیں بشرطیکہ ان کو مروی  
عنہ سے طویل خدمت حاصل ہو جیسے ثابت بنانی سے مروی حدیث کی روایت۔

ظہر بن زبیرؓ نے بیان اس حدیث کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔

قال زين الدين هذا حاصل كلام الحاذي (۳۶)

زین الدین کا بیان ہے کہ یہ حادی کے کلام کا خلاصہ ہے۔

حادی کے بیان کا یہ خلاصہ صحیح تسلیم کر لیا جائے تو پھر حادی کے نزدیک بخاری کی  
طریقہ ابن طاہر کی بیان کردہ شرط سے بھی بڑھ کر ہے کیونکہ ابن طاہر کے نزدیک اتصال  
کے ساتھ روایت کا باطلاق ثقہ ہونا کافی ہے۔ حادی کے کلام میں صرف ایک شرط  
کا باطلاق ثقہ ہونا۔ تو نہیں اتصال سند کے ساتھ روایت کا نہ صرف ثقہ بلکہ ممکن ہونا بھی  
مروی ہے اور اسی پر اکتفا نہیں بلکہ شیوخ و اساتذہ کی خدمت میں عرصہ تک حاضر  
رہنے بھی لازمی ہے اور اس اصول پر صحیح بخاری میں تو یقیناً کسی بحدوح راوی کا سرے  
سے وجود ہی نہیں البتہ صحیح مسلم میں اس قسم کی روایات ضرور موجود ہیں لیکن وہ  
صرف یہ روایت ہے ہیں جو اپنے شیوخ کی خدمت میں عرصہ تک رہ چکے ہیں۔

ابن طاہر کے بیان پر سب سے پہلے جس نے اعتراض کیا ہے وہ بھی حافظ زین الدین عراقیؑ  
نہیں مگر حادی کے کلام کا خلاصہ بیان کر کے ایسے خاموش ہو گئے کہ گویا اس میں غلطی کا  
بہت شک موجود نہیں۔ اس لئے وہ حقیقت اس بیان کے متعلق کچھ کج حادی کی تردید  
کے بعد خلاصہ نگاروں کے بیان پر روشنی ڈالتا ہے۔

تو صحیحین کی توثیق و اتقان کا جو حال ہے وہ ابن طاہر کی بیان کردہ شرط کی بحث میں  
آپ کی نظر سے گزر چکا۔ اس پر اساتذہ کی خدمت میں حاضری اور ضروری قرار دیدی  
کی تو اب اس کے سوا کچھ بچا جائے کہ

وهذا لعمرى في القياس بدیع

پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ بعض روایات کا سامع اپنے شیوخ سے صحیحانہ طور پر ثابت نہیں کر سکتا۔ اس میں ان کی روایت انہی شیوخ سے موجود ہے چنانچہ مصنف صحتی مہدی الساری میں تحریر فرماتے ہیں۔

وهب بن جریر بن حازم البصری أحد الثقات ذكره ابن عدي في الكامل وأورد قول علفان فيه إنه لم يسمع من شعبة وقال أحمد عن ابن مهدي ما كتبه عنه شعبة إحتج به الأئمة وأوردوه من حديثه عن شعبة (۳۷)

وہب بن جریر بن حازم بصری ثقات میں سے ہیں ابن عدی نے کامل میں ان کا ذکر کیا ہے اور ان کے متفق علفان کا قول نقل کیا ہے کہ انہوں نے شعبہ سے سامع حدیث نہیں کیا اور امام احمد ابن مہدی سے نقل ہیں کہ ہم تو ان کو سامع کے پاس نہیں دیکھتے تھے۔ اگرچہ اس نے ان سے احتجاج کیا ہے اور شعبہ کی روایت سے ان کی حدیثیں نقل کی ہیں۔

اسی طرح ہشام بن حسان کے حسن بصری سے تعلق اور روایت میں کلام ہے اور امام نے حسن بصری سے اس کی حدیث روایت کی ہے۔ یحییٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ کے متفق امام مسلم نے فرمایا ہے کہ امام مالک سے ان کا سامع حکم فرما ہے خود امام مالک فرماتے ہیں کہ یہ اہل قضاہ سے جو تاریخ میں روایت کرتے ہیں میں اس سے احتیاط کرتا ہوں۔ اس کے باوجود صحیح بخاری میں امام مالک سے ان کی روایت موجود ہے۔

علامہ محدث محمد امیر یمنی نے توضیح الافکار میں دین الدین عراقی کے اس بیان پر کردہ غصہ کی پست کندہ تردید کردی ہے۔ چنانچہ طائفت طویدہ کی شرط بخاری کو مٹانے کے بعد لکھتے ہیں۔

هذا لا يوافق ما نقل عن البخاري من أنه يشترط اللقاء مرة.

یہ موقع نہیں ہے بخاری کے اس بیان سے جو ان سے محض قول ہے کہ ان کے نزدیک صحت روایت کیلئے صرف ایک بار ملاقات مشروط ہے۔ مسمری شرط ملازمة بسمرہ کو ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

لا ينبغي أن مسلماً لا يشترط اللقاء أصلاً كما صرح به في مقدمة صحيحه (۳۸)

عقلی نہیں ہے کہ مسمر کے نزدیک بقا سرے سے مشروط نہیں چنانچہ مقدمہ میں اس کی تصریح کی ہے۔

مسمر حادی کے کلام کا جو خلاصہ زمین الدین وغیرہ نے پیش کیا ہے وہ خود بخاری و مسمر کی تصریحات کے خلاف ہے۔

شرط شیخین کے متعلق ابن حجر وغیرہ کا بیان اور اس کی تحقیق:

ابن حجر وغیرہ نے جب دیحا کہ شیخین کے لئے کوئی خاص شرط مقرر نہیں کی تھی اور شیخین سے اس بارے میں کچھ متفق ہے نہیں تو فرمایا کہ:

المزاد به رواية ما مع باقي شروط الصحيح (۳۹)  
یعنی شرط شیخین سے مراد حدیث صحیح کی عام شرط کے ساتھ صرف روایت صحیحین ہیں۔



حافظ عراقی نے تصریح کی ہے کہ حافظ ابن صلاح، علامہ ابن دقیق العید، محدث ۷۰۰  
اور حافظ ذہبی کا بھی یہی خیال ہے۔ (۳۷)

سبحان اللہ جب اور کچھ شرط نہ مل سکی تو اسی کو شرط قرار دیدیا۔ بخاری و مسلم نے کچھ  
تصریح کی ہے کہ ہمارے نزدیک صرف ابن عباسی روایت سے حدیث کی تخریج مشاہدہ  
جن سے ہم صحیحین میں روایت کر چکے ہیں اور دوسرے روایت گو وہ حدیث، صدوق، حماد بن  
صابہ، غرض خواہ کتنے ہی اعلیٰ درجہ کے وصف قبول سے متصف ہوں مگر ہم اسے  
مگر کز روایت نہیں کریں گے کیونکہ ان سے روایت ہماری شرط میں داخل نہیں  
اگر ایسا غرض ہے تو سوں پیدا ہوا کہ آخر شیخین نے کیوں خاص حنفیہ و مجاہلین کے  
روایت اپنی شرط قرار دیدی اور صحیح اللہ غیر بخاری و ابی داؤد اپنی شرط سے روایت  
کر دیا۔ کیونکہ عام ہے کہ بخاری و مسلم نے ہر حدیث قص سے روایت نہیں کی ہے بلکہ  
ہزار ہا ہفت و مستقیم ہیں کہ جن سے صحیحین میں ایک حرف مقول نہیں۔  
حافظ ابو بکر حازمی شروط الاثمة الخصة میں لکھتے ہیں:

إنه لم يخرج عن كل من صح حديثه ولم يغيب إلى شيء من  
جہات الجرح وهم خلق كثير يبلغ عدد هم نيفا وثلاثين ألفا لأن  
تاريخه يشتمل على نحو من أربعين ألفا وزيادة وكانه في الضعف،  
دون السبع مائة ومن نرحمهم في جامعه دون ألفين۔ (۳۸)

امام بخاری نے یہ نہیں کیا ہے کہ ہر اس شخص سے روایت کی ہو جو صحیح اللہ میں  
ہو اور جس کے متعلق کسی قسم کی بھی کوئی جرح منسوب نہ ہو اور ایسی جماعت  
اتنی بڑی ہے کہ جس کی تعداد تیس ہزار سے اوپر پہنچتی ہے کیونکہ امام بخاری کی  
تاریخ میں چالیس ہزار کے قریب انھما کا ذکر ہے اور ان کی کتاب الضعفاء

۳۷۔ دیکھو التبیان ج ۱ ص ۷ طبع حلب اور شرح المنہج لعلی القادری ص ۶۷ طبع استنبول

۳۸۔ ص ۲۱

میں سات سو سے بھی کم نہ گور ہیں۔ اور جن سے صحیح بخاری میں روایت کی  
ہے وہ دویہزار سے بھی کم ہیں۔

اور ان کم نے المدخل میں کہا ہے کہ میں نے صحیحین کے تمام روایت کو جمع کیا تو دویہزار  
مگر دویہزار سے بھی کم نکلے۔

اب اگر صرف یہی روایت صحیحین بشرط الشیخین ہیں تو آخر یہ ترجیح بدرجہ کیوں آگیا  
صحیحین کے روایت حنفیہ و مجاہلین کو بھی دیگر اباب سنن و جوامع کے ثقات و مستقیم پر  
تسلیمت حاصل ہے۔

إن هذا الشيء عجاب،

کچھ بات یہ ہے کہ

رح چنانہ عیدہ حقیقت رہا شانہ زود

حافظ محمد امیر ایمانی نے توضیح الافکار میں ابو حفص سیاحی کی بیان کردہ شروط کے  
تاکا دوسب کے بیانات پر تفصیل سے بحث کی ہے چنانچہ اس آخر قول شرطہما رواہما  
مقتضیٰ کر کے فرماتے ہیں۔

ولكنه لا يخفى بعد هذا كله وإن جعل شرطهما ماذكر من أحد  
الأربعة الأحوال إنما هو تفتين وتفتين من العلوية انه شرط لهما إذ  
لم يأت عنهما تصريح بما شرطاه نعم مسلم قد أبان في مقدمة  
مصحفه من يخرج عنهم حديثه۔

لیکن اس کا چار سے طور پر بیدار تحقیق ہوتا عقلی نہیں ہے یقیناً ان پر چار اقوال  
(قول حاکم و ابن طاہر و حارثی و ابن جریر وغیرہ) میں سے کسی ایک کو شرط  
شیخین قرار دینا محض عمار کا عن و تحقیق ہے کہ یہ ان کی شرط ہے کیونکہ ان  
دونوں سے اس کے متعلق کچھ تصریح موجود نہیں کہ انہوں نے کیا شرائط طوطا

مذہب پر مبنی ہے۔ مسلمانوں نے مقدمہ صحیح میں یہ کر دیا ہے کہ وہ کئی اشخاص کی حدیث کی تخریج کریں گے۔  
ابن احرلی اور شرطہ شیخین:

حافظ ابن احرلی نے تو سلسلہ میں شیخین کے متعلق ایک عام دعویٰ کیا ہے کہ نہ صرف یہ کہ شیخین نے اس شرطہ کو صحیحین میں غلط رکھا ہے بلکہ ان کے خیال میں امام بخاری و مسلم کے نزدیک کوئی حدیث اس وقت تک ثابت ہی نہیں ہوتی جب تک کہ وہ دو شخص روایت نہ کریں اور لطف یہ کہ اپنے اس از خود خیال کو شیخین و مذہب آراء کے بغیر، ہی اس کو مذہب باطل فرماتے ہیں۔ چنانچہ شرح مؤلف میں رقمطراز ہیں۔

كان مذهب الشيخين أن الحديث لا يثبت حتى يدويه إمامان وهو مذهب باطل بل رواية الواحد عن الواحد صحيحة إلى النبي صلى الله عليه وسلم (۳۵)

امام بخاری و مسلم کا مذہب ہے کہ کوئی حدیث اس وقت تک ثابت نہیں ہوتی جب تک کہ دو شخص اس کو بیان نہ کریں لیکن یہ مذہب باطل ہے بلکہ ایک شخص کی روایت دوسرے ایک شخص سے رسول اللہ ﷺ تک صحیح ہے۔

کیا خوب خود ہی مدعی خود ہی شاہد اور خود ہی قاضی، بھلا فرمائیے کہ امام بخاری یا امام مسلم نے کب کہاں کس کتاب میں یا کس شخص کے سامنے اپنا یہ مذہب بتایا ہے جو اس کی تردید کی ضرورت نہیں آئی اور سے مذہب باطل قرار دیا گیا۔

یا اے بلا صبا! اسے آرو و تست

محدث بن رشید نے قاضی ابن احرلی کے اس بیان پر بڑی حیرت کا اظہار کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

والصحب منه كيف يدعى عليهما ذلك ثم برعهم أنه مذهب باطل فليت شعري من أعله بأنهما اشتراطا ذلك إن كان منقولاً فليت طريقه لنظر فيهما وإن كان عرقله بالاستقواء فقد وهم في ذلك. (۳۵)

ابن احرلی پر تعجب ہے کہ انہوں نے کیوں شیخین کے متعلق ایسا دعویٰ کیا اور اگر اسے مذہب باطل سمجھا۔ کاش مجھے پتہ چلا کہ کس نے ان کو یہ بتایا کہ شیخین اس کو مشروط قرار دیتے ہیں اگر یہ شیخین سے منقول ہے تو اس کی سند بیان کی جائے تاکہ ہم اس پر غور کر سکیں اور اگر تتبع صحیحین سے یہ چیز انہوں نے منقول کی ہے تو یہ کیا ان کو اس بارے میں وہم ہوا۔

خیال کی تردید کہ صحیحین میں عزیز حدیثیں موجود نہیں:

اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ عزیز حدیثوں کا وجود ہی نہیں یعنی سرے سے کوئی روایت پائی ہی نہیں جاتی کہ جس کے ہر طبقہ میں دو راوی ہوں۔ صحیحین میں اس کی کوئی روایت موجود نہیں۔ بلکہ بحث صرف یہ ہے کہ یہ امام بخاری و مسلم نے صحیحین میں تخریج حدیث کے لئے یہ شرط لازمی قرار دی ہے یعنی کیا صحیحین کی ہر حدیث ایسی ہے کہ اس کے ہر طبقہ میں دو راوی ہیں تو اس کا جواب نفی میں ہے کہ امام بخاری و مسلم نے کسی ایسی شرط کی پابندی اپنے وہ لازمی نہیں قرار دی۔ اگرچہ صحیحین میں ایسی بہت سی حدیثیں ہیں جن میں یہ صفت موجود ہے۔ تاہم ان میں ایسی روایات موجود ہیں جو اس شرط پر پوری نہیں اترتیں۔ ظاہر ہے کہ اگر ایسی صورت اس کو شرط قرار دیا جائے تو یہ سانچہ بے گاہ کہ امام بخاری و مسلم نے اس شرط کا

نہیں کیا۔ حالانکہ ان جرگوں نے بھی بھی اس قسم کا کوئی دعویٰ نہیں کیا کہ ان الزام کی ضرورت داعی ہو۔

حافظ ابو عبد اللہ بن لوطی رقم فرمیں

لا أعلم أحداً روى عنهما أنهما صرحا بذلك ولا وجود له في كتابيهما ولا خارجاً عنهما فإن كان قائل ذلك عرفة من مذهبيهما ما تصفح لتصرفهما في كتابيهما فلم يصب لأن الأمرين معاً في كتابيهما وإن كان أخذه من كون ذلك أكثر في كتابيهما فلا دليل فيه على كونهما اشتراطاً ولعل وجود ذلك أكثر إنما هو لأن من روى عنه غير واحد أكثر ممن لم يرو عنه إلا واحد في الرواة مطلقاً لا بالنسبة إلى من خرج له من هم في الصحيحين وليس من الإنصاف التزام مباحث الشرط من غير أن يثبت عنهما ذلك مع وجود إخلاصهما به لأنهما إذا صح عنهما اشتراط ذلك كان في إخلاصهما به دوام عليهما (۳۶)

میں نہیں جانتا کہ کسی ایک شخص نے بھی صحیحین سے یہ روایت کی ہو کہ انہوں نے اس کی تصریح کی ہے نہ اس کا صحیحین میں پتہ ہے نہ صحیحین کے علاوہ اور کہیں۔ اگر اس کے قائل نے صحیحین میں شخصین کے طرز عمل کو دیکھ کر ان کا یہ مذہب سمجھا ہے تو اس نے غلطی کی کیونکہ صحیحین میں تو دونوں قسم کی حدیثیں موجود ہیں اور اگر اس نے صحیحین میں اس قسم کی حدیثیں کو اکثر دیکھ کر یہ خیال کیا ہے تو یہ شخص کے نزدیک اس کے مشروط ہونے کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اور غالباً اس کا وجود اکثر ہی لئے ہے کہ عام طور پر روایات میں ایسے اشخاص زیادہ ہیں جن سے ایک سے زیادہ اشخاص نے روایت کی ہے۔ صحیحین کے روایت کی اس

بارے میں کچھ خصوصیت نہیں۔ یہ انصاف سے بالکل بعید ہے کہ ان سے ثابت ہوئے بغیر اس شرط کو ان پر مار کر دیا جائے۔ حالانکہ انہوں نے صحیحین کو اس شرط سے خالی رکھا ہے۔ کیونکہ جب ان کے متعلق اس کا اشتراط ثابت ہو گا تو اس کے چھوڑ دینے سے اس پر اعتراض قائم ہوتا ہے۔

حافظ ابی حجر عسقلانی ابن المواقی کے اس بیان کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

هذا كلام مقبول ويحت قوی (۳۷)

دوسرے امر کی بحث:

دوسری چیز جو حاکم کے کلام میں پائی جاتی ہے یہ ہے کہ امام بخاری اور مسلم کے شیخ سے لے کر صحابی تک ہر ایک روایت اور حدیث میں مشہور ہونے والا ابن الجوزی کی اس بارے میں حاکم کے ہم زبان ہیں۔ محدث تقویٰ فتح المغیث میں لکھتے ہیں

وقال ابن الجوزي اشتراط البخاري ومسلم الثقة والاشتهار (ص

۱۶)

ابن جوزی کا بیان ہے کہ امام بخاری اور مسلم نے ثقہ اور شہرت کو مشروط قرار دیا ہے۔

حافظ ابن طاہر نے اس سے بھی بڑھ کر دعویٰ کیا ہے فرماتے ہیں:

أن شرط البخاری ومسلم أن يخرجوا الحديث المتفق على ثقته نقله إلى الصحابي المشهور من غير اختلاف بين الثقات الأئمة ويكون استناده متصلاً غير مقطوع فإن كان للصحابي وأرباب حسن وإن لم يكن له إلا واحد صحيح الطريق إلى ذلك الراوي أنسجاء (۱۸)

اسام بخاری و مسلم کی شرط یہ ہے کہ وہ اس حدیث کی تخریج کریں کہ اول سند سے لے کر صحابی مشہور تک جس کے ناگہین کی ثبوت حقیق علیہ ہو اور ثلث اثبات میں سے بارے میں کوئی اختلاف نہ ہو، نیز اس کی سند متصل غیر منقطع ہو پھر اگر اس میں سے دو راوی ہوں تو فہماوردہ اگر اس حدیث کا صرف ایک راوی ہو اور اس راوی تک روایت کا طریقہ صحیح ہو تو اس حدیث کی بھی دونوں تخریج کر لیتے ہیں۔

لیکن اس کو بھی صحیحین کی ہر روایت کے لیے شرط قرار دینا کسی طرح درست نہیں حافظ زین الدین عراقی لکھتے ہیں:

لیس ما قالہ یحید لان الناسی ضعف حماتہ انرح لهم الشیخان او احدھما۔<sup>۱۶۹</sup>  
ابن طاہر نے جو کہا ہے درست نہیں کیوں کہ نسائی نے بخاری اور مسلم کے روایات میں سے ایک جماعت کی تعریف کی ہے۔

ما فتح محمد بن ابراہیم وزیر یمنی عراقی کا بیان نقل کرنے کے بعد رقم لکھتے ہیں۔

قلت لیس هذا مما اخص به الناسی بل قد شاركه في ذلك غير واحد من أئمة الجرح والتعديل كما هو معروف في كتب هذا الشأن۔<sup>۱۷۰</sup>

میں کہتا ہوں کہ نسائی کی حق اس بارے میں خصوصیت نہیں ہے بلکہ بہت سے اور جرح و تعدیل اس سلسلے میں اس کے شریک ہیں جیسا کہ کتب رجال میں مشہور ہے۔

ساری جرحیں بہم بھی نہیں بلکہ بہت کی مفسرین چنانچہ محدث محمد امیر الیامانی فرماتے ہیں:

قلت إلا أنه لا يخفى أنه ليس كل من جرح من رجال الصحيحين حرجه مطلق بل فهم جماعة جرحوا جرحا مین السب۔<sup>۱۷۱</sup>

کلی نہ رہے کہ رجال صحیحین میں سے جس پر جرح کی گئی ہے وہ جرح مطلق ہی نہیں ہے بلکہ یہ روایات میں ایک جماعت پر جرح مفسر ہے جس کے اسباب بتائے گئے ہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ:

لیکن اس سے یہ وہم نہ ہونا چاہئے کہ صحیحین میں جعلی یا موضوع حدیثیں موجود ہیں جیسا کہ بعض دشمنان سلام منکرین حدیث کا خیال ہے۔ بلکہ لفظ شرط مد نظر رہے کیونکہ اس کے سامنے کا یہ مطلب ہے کہ صحیحین میں ایک بھی روایت ایسی موجود نہیں جو کسی حکم فہ یا مجرد راوی سے بیان کی گئی ہو۔

حالانکہ اس میں بعض روایات ایسی پائی جاتی ہیں جن کے سلسلہ سند میں کوئی حکم فہ یا مجرد راوی موجود ہے۔ لہذا اظہر ہے کہ اس کو ہر روایت کے لئے شرط نہیں قرار دیا جاسکتا کیونکہ تنقیص سے اس بارے میں ایک حرف منقول نہیں خصوصاً جبکہ بعض روایات کی تعریف کا خود ان کو بھی اقرار ہے۔ البتہ ضعفاء سے روایت کے متعلق سوال ہو سکتا ہے جس کے متعلق ہم سابق میں تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ یہاں مزید اطمینان کے لئے صرف اتنا سمجھ دینا چاہئے کہ جدیدہ اسام بخاری و مسلم کے نزدیک صحیح حدیث کی تخریج مشروط ہے۔ اس لئے روایت صحیحین کے لئے ثبوت و شہرت کو بنیاد واس اس تو کہا جاسکتا ہے لیکن شرط نہیں کہا جاسکتا۔ پس اگر ضعف راوی متابعت و شاہد سے چاہا رہے تو اس کی روایت صحیح ہوگی اور ایسی ہی صورت میں اسام بخاری یا اسام مسلم اس روایت کو اپنی صحیح میں داخل کر لیتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی تصریح کرتے ہیں۔

إن ما قاله ابن طاہر هو الأصل الذي بنى عليه وقد يخرجان عنه لمخرج يقوم مقامه۔<sup>(۱۷۲)</sup>

بلشبہ بن ظاہر کا بیان ہے شیخین نے اسی اصول پر میاں رکھی ہے۔ اسی کی بجائی  
بھی اس صوں کو اس لئے چھوڑ دیتے ہیں کہ کوئی وجہ ترجیح اس صوں کی قائم  
مقام ہوتی ہے۔

اور علامہ حافظ محمد بن ابراہیم وزیر مانی الروص الباسم میں یہ بیان کرنے کے بعد  
اسم بخاری سے ایک جہت کی تصحیف کی صورت کی ہے اور اس سے صحیح میں تحریف  
بھی کی ہے فرماتے ہیں۔

إن صاحبی الصحيح قد یفرجان من الطريق التي فيها ضعف  
لوجود متابعات وشواهد تجبر ذلك الضعف وإن لم توجد تلك المتابعات  
والشواهد في الصحيحين قصدًا للاختصار والتقريب على طلبه العلم مع  
أن تلك المتابعات والشواهد معروفة في الكتب البسيطة والمسانيد  
الواسعة وربما أشار بعض شراح الصحيحين إلى ثبوت منها، (۱۵۳)

اسم بخاری و مسلم بھی بطریق ضعیف سے حدیث کی ترجیح کرتے ہیں  
کیونکہ اس حدیث کے متابعات و شواہد موجود ہوتے ہیں جن سے وہ ضعف پاتا  
رہتا ہے اگرچہ وہ متابعات و شواہد صحیحین میں اختصار اور جہاں اہم کی آسانی سے  
لئے مذکور نہیں ہوتے۔ کیونکہ وہ متابعات و شواہد بڑی بڑی کتابوں اور ذخیرہ  
مسندوں میں مشہور و معروف ہوتے ہیں اور بسا اوقات شریعتین صحیحین ان کی  
طرف اشارہ کرتے جاتے ہیں۔

بھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حدیث متعدد طرق سے مروی ہوتی ہے مگر ایک سلسلہ  
درود و روایا ہوتا ہے اور دوسرے میں در مختصر لیکن اس میں کوئی شک نہ رہتی ہے۔  
ہے۔ شیخین حدیث کو دوسرے سند سے روایت کرتے ہیں کیونکہ سند یقین  
ہوگی اتنی ہی عالی کلمہ کی اور اس طریقہ کو اس کے تارل ہوئے اور فیہ تحریف

کے خیال سے، اگر نہیں کرتے۔ چنانچہ حافظ ابو بکر حازمی شروط الاثنتیۃ  
تحریف فرماتے ہیں۔

ثم قد يكون الحديث عند البخاري عاليًا وله طرق بعضها أرفع من  
بعض غير أنه بعيد أحيانًا عن الطريق الأنصح لقوله أوسام تكرار  
الحديث إلى غير ذلك وقد صرح مسلم بخبر ذلك (۱۵۴)

علامہ ابن ابی شیبہ بھی ہوتا ہے کہ بخاری کی حدیث باقیہ سند عالی ہوتی ہے  
اور اس حدیث کے متعدد طرق ہوتے ہیں جن میں بعض بعض سے اچھے ہوتے  
ہیں اور اسم بخاری زیادہ صحیح سلسلہ سند کی طرف نال ہونے یا تکرار حدیث یا  
بجز سب کی بنا پر متوجہ نہیں ہوتے اور اسم مسلم سے تو اس قسم کی تفریق  
بھی موجود ہے۔

شیخ شیخین و تاج تابعین کے لئے حفظ و اتقان کی شرط:

گردید۔ بحث سے یہ بھی اچھی طرح واضح ہو گیا کہ جب صحیحین کے ہر راوی کے لئے  
تشریح ضرورت نہیں تو تفسیر شیخین و تاج تابعین کے لئے حفظ و اتقان کیونکر لازم  
سکتا ہے۔ حافظ ابن حجر مقدسی نے ہدی الساری مقدمہ فتح الباری میں  
تاج تابعین اور شیخین شیخین میں سے متعدد اشخاص کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ وہ  
تاج یا مسکن نہیں تھے۔ اسی طرح حافظ عدلی نے صاف لفظوں میں تحریر کیا ہے۔

ولیس كونه حافظًا شرطاً. (۱۵۵)

اور ہر راوی کا حافظ ہونا شرط نہیں۔

اصطلاح صرف میں لفظ اس کو کہا جاتا تھا جو کم از کم بیس ہزار حدیثیں ادا کر لے۔  
 قاری ہے کہ یہ شرط رواۃ صحیحین میں سے ہر صحیح تابعی یا شیعہ شخص میں سے ہر ایک  
 میں کہاں موجود ہے۔

### شرط شیخین کے بارے میں قول فیصل:

اہل ری رائے میں امام بخاری یا امام مسلم کے نزدیک ہر اس کے کوئی امر مشروط نہیں  
 وہ صحیحین میں جو حدیث نقل کریں گے وہ ان کے نزدیک صحیح ہوگی۔ اس ایک شرط  
 عداوہ کسی شرط کی پابندی انہوں نے اپنے پر لازم نہیں قرار دی۔ حکم تکلیفی اور حدیث  
 علاوہ اس بارے میں جو کچھ دو تحقیق دی ہے اس کی بنیاد سراسر حسن ظن اور قناعت  
 متعبر ہے چنانچہ حافظ ابو بکر حازمی تحریر فرماتے ہیں۔

ومنها ذلك إما إيتار الدعة وترك الأدب وإما حسن الظن  
 بالمقدم. (۱۵۴)

اس کا مفہوم آرام طلبی اور ترک مشقت ہے یا حقد میں کے متعلق حسن ظن۔

### شیخین سے اس بارے میں کچھ منقول نہیں:

طرفہ یہ کہ ان بزرگوں میں سے بعض کو اقرار بھی ہے کہ امام بخاری و مسلم سے  
 بارے میں ایک حرف منقول نہیں مگر پھر بھی اصرار ہے کہ بلاشبہ شیخین سے  
 بیان کردہ الفاظ لائن شرط کی پابندی کی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن طاہر کا یہ قول ساقی  
 مگر چکا ہے۔

إعلم أن البخاری ومسلماً ومن ذكرنا بعدهم لم ينقل عن واحد من  
 هم أنه قال شرطت أن أخرج في كتابي ما يكون على الشرط  
 القلاني وإنما يعرف ذلك من سير كتبهم فيعلم بذلك شرط  
 كل رجل منهم. (۱۵۸)

اس کا علم رہے کہ بخاری و مسلم اور ان لوگوں میں سے کسی ایک نے بھی جن  
 کا ہم نے بعد میں ذکر کیا ہے (یعنی بقیہ ارباب صحاح) یہ منقول نہیں ہے کہ اس  
 نے بیان کیا ہو کہ میں اپنی کتاب میں اس حدیث کو روایت کروں گا جو لغوی  
 شرط پر ہوگی۔ البتہ جو شخص ان کی کتابوں کو پڑھتا ہے وہ ان میں سے ہر ایک کی  
 شرط معلوم کر لیتا ہے۔

لیکن اس پر کہ کا نتیجہ آپ کے سامنے ہے کہ اس کی حیثیت ظن و تخمین سے زیادہ نہیں۔  
 علامہ محمد امیر یمنی توضیح الأفكار میں رقمطراز ہیں۔

إنما هو ظن ظن وتخمين من العلماء أنه شرط لهما إذ لم يأت عنهما  
 تصريح بما شرطاه نعم مسلم قد أبان في مقدمة مصححه من يخرج  
 عنهم حديثهم. (۱۵۹)

یقیناً یہ محض علماء کا ظن و تخمین ہے کہ ان کی شرط یہ ہے اور یہ ہے کیونکہ اس  
 بارے میں شیخین سے کوئی تصریح منقول نہیں۔ ہاں امام مسلم نے مقدمہ  
 جمع میں ظاہر کر دیا ہے کہ وہ کن اشخاص سے احادیث روایت کریں گے۔

مگر خواب صدیق حسن خان مسیح الوصول الی اصطلاح احادیث الرسول میں  
 تحریر فرماتے ہیں۔

انہوں نے فرمایا ہے کہ میں نے اس کتاب میں جس حدیث کی بھی روایت کی وہ میرے نزدیک صحیح ہے۔ اس کے علاوہ اور کسی چیز کے اور ہے نہیں۔  
مسئلہ کی شرط کے حقیقی ارشاد ہے۔

وأما شروط مسلم فقد صرح به في خطبة كتابه. (۳۳)

اس مسئلہ نے اپنی کتاب کے دیباچہ میں اپنی شرط کو واضح کر دیا ہے۔  
جانتے ہیں کہ دیباچہ صحیح مسلم میں حکم دیتی، بن ظاہر وغیرہ نے شرط شیخین کے  
کی جو کچھ بیان کیا ہے اس کا ایک حرف منظور نہیں۔

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ امام بخاری و مسلم نے صحیحین میں جو اس  
کے "اس میں جو حدیثیں درج کی جائیں وہ ان کے نزدیک صحیح ہوں" اور کسی شرط  
بخاری نے اپنے اوپر لازمی نہیں قرار دی۔ اور اس بارے میں ان کو دیگر تخریجین صحاح  
امام ابو حنیفہ یا امام مالک پر کسی قسم کی کوئی فضیلت حاصل نہیں۔

ومن ادعى خلاف ذلك فعليه البيان.

اولیٰ کی حدیثوں کی تعداد ۱۰ ہزار تک نہیں پہنچتی:

اولیٰ کی حدیث کی تعداد کے متعلق حاکم کا بیان ہے۔

جو حدیثیں کس شرط کے مطابق مروی ہیں ان کی تعداد دس ہزار تک نہیں  
پہنچتی۔

اس بیان کی بنیاد بھی ایسی ہے کہ مرویات صحیحین دس ہزار سے کم ہیں اور نہ ان  
تاریخی کثیر نہیں کہ دس ہزار تک پہنچ سکے۔ حافظ ابو بکر حازمی شروط الاثنتہ  
میں حاکم کا بیان نقل کرتے کرتے بعد لکھتے ہیں۔

تحقق شدہ کہ شرط شیخین معلوم نیست و نہ شیخین ہذا اور کتاب ہائے خود  
تصریح کردہ اندوہ دور غیر آں حکم حفاظت متبع کردہ از مصنف ایشان استخراج شرعاً  
کردہ اند و ضرور نیست کہ آنچه ایشان آرزو شرط ہمیدہ اند اہل شرط بخاری و مسلم  
باشند لهذا انکار ایشان درین شرط مطلق واقع شدہ اند بعضی بر بعضی رد کردہ اند  
چنانچہ حازمی و ابن طاہر بر حکم در آنچه تراشند شیخین زعم کردند و غرورہ اند و این  
معنی معروفست حافظ و ادائن مقدمہ فتنع الباری سنی بحدی الساری  
بدرکش پر دشت۔ (۳۴)

حافظ ابو بکر محمد بن موسی حازمی نے ائمہ فخر امام بخاری و مسلم و نسائی و ابوال  
وترمدی کی شرط پر ایک مستقل تصنیف کی ہے جو شروط الاثنتہ المسمیۃ ہے  
سے سووم ہے یہ کتاب مصر اور ہندوستان دونوں جگہ طبع ہو چکی ہے انہوں نے  
موضوع پر اس کتاب میں نہایت تفصیل سے بحث کی ہے اور آخر میں اپنی تحقیق پر  
ان لفظوں میں پیش کیا ہے۔

إن قصد البخاری كان وضع مختصر في الصحيح ولم يقصد  
الاستيعاب لا في الرجال ولا في الحديث وإن شرط أن يخرج  
صح عنده لأنه قال لم أنخرج في هذا الكتاب إلا صحيحاً ولم يتعمد  
لحقى أنور۔ (۳۵)

امام بخاری کا مقصد صحیح حدیث کی ایک مختصر کتاب کا تالیف کرنا، استیعاب اس  
کا مقصد نہیں تھا۔ رجال میں نہ حدیث میں اگرچہ انہوں نے یہ شرط کیا ہے کہ  
وہ جس حدیث کی بھی تخریج کریں گے وہ ان کے نزدیک صحیح ہوگی۔

فهذا ظنا منه بانهما لم يجرعا الا على مار سم وليس كذلك  
أقصى ما يمكن إعتباره في الصحة هو شرط البخاری ولا يوجد في  
نقله من النحو الذي أشار اليه إلا القدر اليسير<sup>(۱۳۸)</sup>  
یہ حاکم کے اس خیال کی بنا پر ہے کہ یحییٰ نے ان کی بین کردہ شرائط سے  
موافق روایت کی تخریج کی ہے حالانکہ ایسا ممکن ہوا کیونکہ صحت کے لئے وہ  
سے زیادہ جس کا اعتبار یہ ہو سکتا ہے وہ شرط بخاری ہے اور خود بخاری کی متن  
میں ہی تھوڑی تعداد میں ایسی روایات پائی جاتی ہیں جو حاکم کی بیان کردہ شرط  
کے مطابق ہوں۔

کیا مسلم نے تین قسم کے روایات سے تخریج صحیح کارواہ کیا تھا؟

حاکم نے اسی سلسلہ میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ

مسلم بن الحجاج کا یہ ارادہ تھا کہ صحیح کی تخریج تین قسم کے روایات سے کی جائے۔  
لیکن جب وہ اس پہلی قسم کی احادیث کی تدوین سے فارغ ہوئے تو کوئی ایسی  
تہذیب ہی میں تھے کہ داعی اجل کو لبیک کہا اور اس دار فانی سے رحلت کی۔  
رحمہ اللہ تعالیٰ۔

امام مسلم نے مقدمہ صحیح کے اوائل میں بیان فرمادیا ہے کہ وہ احادیث کی تین قسم  
کریں گے۔

(۱) وہ حدیثیں جن کو علماء و متقین نے روایت کیا ہے۔

(۲) وہ احادیث جو ایسے لوگوں نے مروی ہیں جن کا حفظ و اتقان تو متوسط درجہ کا تھا  
صدق و ستر سے موصوف تھے اور علم میں مستور۔

(۳) وہ روایات جن کو صرف ضعیف و متروکین ہی نے بیان کیا ہے۔

یہ بھی صراحت کی ہے کہ پہلی قسم کی احادیث کے ساتھ ساتھ وہ دوسری قسم کی  
حدیثیں بھی ذکر کرتے جائیں گے۔ البتہ تیسری قسم کی روایات کی طرف بالکل متوجہ  
نہ ہوں گے۔

مسلم نے اس بیان سے ان کی مراد کے سمجھنے میں عباد باہم مختلف المرائے ہیں۔ حاکم  
ان اس سلسلہ میں آپ کی نظر سے گزر چکا۔ ان کے مشہور ثمرہ گرد محدث تھقی بھی  
بارے میں اس کے ہم زبان ہیں۔<sup>(۱۳۹)</sup> قاضی عیاض نے اس سلسلہ میں حاکم پر  
تکثر یحییٰ کی ہے تاہم بہت سے لوگ ان کے ہم خیال ہیں خود قاضی صاحب کو اقرار

وهذا مما قبله الشيخ والناس من الحاكم أبي عبد الله وتابعوه  
عليه<sup>(۱۴۰)</sup>

ابو عبد اللہ حاکم کے اس بیان کو شیوخ اور سب لوگوں نے قبول کر لیا ہے اور اس  
سلسلہ میں ان ہی کی پیروی کی ہے۔

حاکم کا یہ بیان امام مسلم کی تصریح کے بالکل برعکس ہے لہذا مناسب معلوم ہوتا  
ہے کہ مقدمہ صحیح سے اصل عبارت نقل کرنے کے بعد اس کی روشنی میں اس بیان کو  
پرکھاجائے۔ امام مسلم فرماتے ہیں۔

إنا نحمد إلى جملة ما أسند من الأخبار عن رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فنقسمها على ثلاثة أقسام وثلاث طبقات من  
الناس<sup>(۱۴۱)</sup>

مقدمہ شرح مسلم للذہبی، ج: ۱، ص: ۱۳، طبع مصر۔

باز

صحیح مسلم، ۱، ص: ۳۸، طبع مصر۔



ہم رسول اللہ ﷺ کی احادیث مسندہ کے پیشتر حد سے اقتضائیں گے اور  
 کی تین تئیں کر کے چاہیں گے بھی تین طبقات قرار دیں گے۔  
 چنانچہ قسم اول کے متعلق ارشاد ہے۔

أما القسم الأول فلما يتوخى أن تقدم الأخبار التي هي أسلم من  
 العيوب من غيرها وأتقى من أن يكون نالوها أهل إستماتة في  
 الحديث وإتقان لما نقلوا لم يوجد في روايتهم إختلاف شديد ولا  
 تحذير فاحش۔ (۱۳۰)

قسم اول کی نسبت اور ارادہ یہ ہے کہ ان تمام احادیث کو مقدمہ پر رکھیں گے جو  
 دیگر روایات کی یہ نسبت عیب سے پاک صرف ہوں گی ان کے ناقلین حدیث  
 میں یکے اور نقل میں متکثر ہوں گے جن کی روایات میں نہ سخت اختلاف ہوگا  
 نہ کئی جزر۔  
 اس کے بعد فرماتے ہیں۔

فاذا ص تصفينا أخبار هذا الصنف من الناس اتبعنا أحباراً  
 يقع في أساسها بعض من ليس بالموصوف بالخط والإتقان  
 كالصنف المقدم قبلهم على أنهم وإن كانوا فيما وصفنا دوسم  
 فإن إسم الستر والصدق وتعاطى العلم يشملهم۔ (۱۳۱)

پھر جب ہم اس قسم کے لوگوں سے پورے طور پر حد میں بیان کر چکیں گے تو  
 ان کے متعلق ایک حدیث بھی لائیں گے جن کی اسناد میں بعض ایسے لوگ  
 ہوں گے جو حقا و اتقان میں آتے نہیں ہتھاکر پہلا طبقہ تاہم باوجود ان سے  
 ان کا تویل الحاکم بآئہ إنما يأتي بالطبقة الأولى غير صحيح لأنه صرح  
 أنه بعد تنقضي أخبار أهل الطبقة الأولى يأتي بأهل الطبقة الثانية  
 والظاهر أنه يأتي بهم في كتابه هذا لا غير۔ (۱۳۲)

حاکم کا یہ مراد لینا کہ مسلم صرف طبقہ اولیٰ ہی کی حد میں بیان کریں گے۔ بعض صحیح نہیں کیونکہ خود مسلم نے تصریح کی ہے کہ وہ پہلے طبقہ کی احادیث روایت کرنے کے بعد دوسرے طبقہ سے روایتیں بیان کریں گے اور ظاہر ہے کہ وہ کسی صحیح میں بیان کرتے ہیں نہ کسی اور کتاب میں۔

قاضی عیاض نے اس سلسلہ میں بڑی تحقیقی بحث کی ہے جو یہی تاثرین ہے فرماتے ہیں۔

یک حقیق کی نظر میں جو یہ دلیل بات کے سامنے کا پابند نہیں حاکم کا بیان نیز صحیح ہے۔ کیونکہ جب حسب بیان مسلم کتابت حدیث کے متعلق ان کی طبقات سرگاندہ کی تقسیم پر غور کیا جائے تو ان کا بیان یہ ہے کہ پہلی قسم میں حفاظ کی حدیثیں داخل ہیں اور جب وہ اس سے فارغ ہوں گے ان لوگوں کی روایتیں ذکر کریں گے جو حدیث واقدان سے موصوف نہیں تاہم اہل ستر و صدق میں سے ہیں اور زمرہ علامہ میں داخل۔ پھر ان لوگوں کی روایت کے ترک کرنے کے متعلق کہا ہے جن کے مستم ہونے پر علامہ کا اجماع ہے یا ان کی اکثریت کا اتفاق ہے۔ دوسرے طبقہ کا ذکر نہیں کیا جو بعض کے نزدیک مستم ہے اور بعض نے اس کی حدیث کی تصحیح کی ہے۔ میں نے صحیح مسلم کے ابواب میں اول کے دونوں طبقوں کی روایت کو پایا ہے۔ دوسرے طبقہ کی اسانید کو کچھ طبقہ کی متابعت یا استنباد کے لئے ذکر کیا ہے یا جہاں پہلے طبقہ کی احادیث نہ مل سکیں تو دوسرے طبقہ سے حدیثیں ذکر کی ہیں۔ نیز ان لوگوں سے بھی روایتیں کی ہیں جن پر ایک جماعت نے کلام کیا ہے اور دوسری جماعت نے ان کی توثیق کی ہے اور ان لوگوں سے بھی روایات موجود ہیں جن کی تضعیف کی گئی ہے یا جن پر بدعت کا اہتمام ہے۔ بخاری نے بھی ایسا ہی کیا ہے۔ پس میرے نزدیک مسلم نے اپنی کتاب کے مطابق تینوں طبقات کی روایات درج کی ہیں اور کتاب کی ترتیب میں اپنی بیان کردہ تقسیم کا لحاظ رکھا ہے۔ چوتھے طبقہ کو حسب تصریح نظر انداز

کریں۔ حاکم یہ سمجھ بیٹھے کہ وہ جتنے کے لئے علیحدہ مستقل کتاب تصنیف کریں گے۔ ہر ایک کی حد میں جدا جگہ روایت کریں گے، لہذا مسلم کا یہ مقصد بالکل نہیں بلکہ اس کی مراد جیسا کہ اس کی تالیف سے ظاہر ہے ان کے مقصود سے واضح ہے یہ ہے کہ وہ ۱۰ کتاب میں اس کا لحاظ رکھتے ہیں اور ۱۰۰۰ جتنوں کی احادیث کو بیان کرتے ہیں کچھ طبقہ کی روایات کو ان میں اور دوسری قسم کی حدیث کو بطور متابعت، مستنباد بعد میں یہاں تک کہ تیسوں قسم کی احادیث کا بیان ہو جائے۔

یہ بھی محال ہے کہ طبقات سرگاندہ سے حفاظ پھر ان سے نیچے درجے کے روایات اور پھر ان سے بھی نیچے تیسرے درجے کے جن کو مسلم نے نظر انداز کر دیا ہے لکھ دیوں۔

اس کا بھی خیال رہے کہ مسلم نے علی حدیث کے ذکر کا جو وعدہ کیا تھا اس کو پورا کیا چنانچہ متعدد مواقع پر ابواب کتاب میں اس کو بیان کیا اور اختلاف اثناء مقاماً کر سال، رفع، زیادت و نقص کو واضح کیا۔ نیز تصدیقات محدثین کو بھی بتایا۔ جس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ تالیف کتاب سے جو ان کا مقصد تھا اس کا سامنا کرنے کا وہ عہد و یک تھا ان کو پرانی۔ (۱۵۴)

اس بحث کے متعلق قاضی عیاض لکھتے ہیں۔

اپنی اس بحث اور اس رائے کو میں نے اہل فن کے سامنے پیش کیا تو میں نے دیکھا کہ انصاف پسند نے اس کو درست بتایا اور میرا بیان اس پر واضح ہو گیا۔

اور جو شخص بھی کتاب پر غور کرے اور تمام ابواب کا مطالعہ کرے اس پر یہ بات ظاہر ہے۔ (۴۲)

حدیث ثوری قاضی عیاض کے یہاں کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

وهذا الذي اختاره ظاهر جداً (۴۳)

قاضی عیاض نے جو پسند کیا ہے بالکل ظاہر ہے۔

کیا باور کیا جاسکتا ہے کہ احادیث نبویہ کی تعداد ۱۰ ہزار سے بھی کم ہے:

اس سلسلہ میں حاکم نے بڑی عمدہ بحث کی ہے جو ممکن ہے کہ کوئی ناظر منکرین حدیث کے لئے شیعہ بصیرت کا کام دے، فرماتے ہیں۔

"یہ گہنا کسی طرح درست ہو سکتا ہے کہ احادیث نبویہ کی تعداد دس ہزار تک نہیں پہنچتی جبکہ رسالت مآب ﷺ سے صحابہ میں سے چار ہزار مرد

عورتوں نے روایتیں بیان کی ہیں جو ہجرت سے پہلے مکہ میں اور ہجرت کے بعد مدینہ میں ۲۳ سال تک آنحضرت ﷺ کی صحبت و برکت سے شرف انداز

رہے۔ جنہوں نے آپ کے اقوال و افعال، خوب اور بیداری، حرکت اور سکون

نشست و برخاست، مجاہد و عبادت، سیرت و شامش و سرایا و مخدومی، مزاج و

زجر، خلعت و سوا حلقہ، اکل و شرب، رفتار و رفتار، خاموشی اور سکوت، اردو

مطہرات سے خوش طبعی، مچوڑوں کا سدھانا، مسافروں اور مشرکوں کے نام آپ

کے نامے، عود و سوا شیع، غرض ہر لحظہ و ہر منظر کے تمام حالات کو یاد رکھنا

اور یہ سب ان احکام شریعت، عبادات اور محال و حرام کے علاوہ ہے جس کی ہر

چیز کو انہوں نے آنحضرت ﷺ سے سیکھا اور حفظ کیا ہے۔ اور ان تمام قصایا اور

فیصلوں کے علاوہ یہ جس کو حضور سرور عالم ﷺ نے بحیثیت میر و مہتمم کے فیصل فرمایا۔

تاچند اس سلسلہ میں حاکم نے ان متعدد روایات کو پیش کیا ہے جن میں آنحضرت

ﷺ کے متعلق بعض معمولی معمولی باتیں نکتہ مذکور ہیں۔ جیسے آپ کی سواری کی

تذکرہ، حضور ﷺ کا مزاج، بچوں کو کھانا، کمرے سے ہو کر پانی نوش فرمانا وغیرہ وغیرہ

اس کے بعد قطر لاریں کہ:

"کیا ان حالات میں ذرا دیر کے لئے بھی یہ تصور ہی ہو سکتا ہے کہ وہ ہزاروں

صحابہ جو میدانِ جہاد میں عفو و عفو خرا آتے ہیں بغیر کسی روایت اور

حدیث کے بیان کئے ہوئے لحد کے گھر سدا رہ گئے۔ عام اطلاق میں جب حضور

انور ﷺ کو کسی فرد کو پیش ہوئے ہیں تو پندرہ ہزار سواری کی صحبت و مرکاب تھی۔

حدیث کے متعدد حافظ ایسے گزرے ہیں کہ پانچ لاکھ حدیثیں جن کی نوک

زبان پر تھیں۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے کہ صحیح حدیثوں کی تعداد سات

لاکھ ہے (۴۴)۔ امام اسحاق بن راہویہ اپنے حافظ سے ستر ہزار احادیث کا کلام

داخیع رہے کہ اس تعداد میں اقوال صحابہ و تابعین بھی داخل ہیں۔ امام بیہقی فرماتے ہیں۔ اور

اس میں حدیث و اقوال اصحاب و تابعین (حدیث و اقوال) ص ۸۱) امام احمد کی سرور احادیث

میں اقوال صحابہ و تابعین سے ہے جو صحیح ہے۔ یہ بھی ذیل ہے کہ محدثین کے نزدیک یہاں

حدیث کے صحابی مختلف ہوئے۔ متعدد حدیثیں شریک کیں کو اتفاقاً سوائی اور واقعہ ایک ہی ہو لیکن

یہاں کے نزدیک معنی کا اعتبار ہے جب تک معنی ایک ہوں گے حدیث بھی ایک ہی سمجھی جائے گی

یہ کہ کسی حدیث کو مشافہہ صحابہ نے بیان کیا تو حدیثیں کے درمیان وہاں حدیثیں کہہ نہیں گی

یہ کہ کسی حدیث کو مشافہہ صحابہ نے بیان کیا تو حدیثیں کے درمیان وہاں حدیثیں کہہ نہیں گی

یہ کہ کسی حدیث کو مشافہہ صحابہ نے بیان کیا تو حدیثیں کے درمیان وہاں حدیثیں کہہ نہیں گی

کرات تھے۔ ۱۶۰۰ء کو یہ نے کوفہ میں تین لاکھ حدیثیں بیان کیں۔ محدث ابو بکر بن ابی اسلم سے میں نے سنا ہے فرماتے تھے کہ میں نے ہجرت الہیہ سے ابو جعفر حضرمی مکی سے ایک لاکھ حدیثیں لکھی ہیں۔ محمد بن سائب کا بیان ہے کہ جب میں مصر میں قطع مسافت کر رہا تھا تو میرے پاس ایک سوچوڑا تھے اور مجھ کو دس ایک سو حدیثیں۔

حاکم فرماتے ہیں کہ خود ہمارے زمانے میں ایک جماعت محدثین نے جو سندیں تراجم رجال پر تصنیف کی ہیں ان میں سے ہر تصنیف ایک ایک ہزار ہجرت کی ہے۔ چنانچہ ہر شخص اور نیم بن محمد بن حمزہ، صفہانی اور ابو علی حسین بن محمد بن احمد الماسری بھی ان ہی لوگوں میں ہیں۔

### صحیح خلق علیہ کی دوسری قسم:

حدیث صحیح کی دوسری قسم کے متعلق حاکم کا بیان ہے۔

”صحیح کی دوسری قسم وہ حدیث ہے جس کو ایک ثقہ نے دوسرے ثقہ سے روایت کیا ہو اور اس طرح روایت ثقات کا سلسلہ سند صحابی تک متصل ہو۔ لیکن اس صحابی سے اس حدیث کا ایک شخص کے سوا کوئی دوسرا راوی نہ ہو جیسے حضرت عروہ بن مسفر طائی کی حدیث کہ میں رسالت آپ ﷺ سے حوالہ میں آ کر آپ نے عرض کی یہ رسول اللہ ﷺ ہی نے کی، دونوں پہلے دو (اسلمی وأحما) کوٹے کر کے آ رہا ہوں۔ مجھے بڑی شفقت امدنی پڑی۔ یہی سوری تھک گئی۔ حد کی قسم راستے میں کوئی پہڑا یہ نہیں آیا جہاں مجھے اترا۔ پڑا ہو۔ تو کیا اب بھی میرا ج نہیں ہو سکتا۔ آپ نے فرمایا جس نے ہمارے

س تو یہ نواز داد کی اور ایک دن یا ایک رات پہلے عرفہ میں آجے اس کا رنج چا رہو اور احرام کھل جائے۔

حاکم کہتے ہیں کہ یہ حدیث اصول شریعت میں داخل ہے۔ فقہاء فریقین میں مقبول و متداول ہے لیکن بخاری، مسلم نے اس بارے میں بھیجیں میں اس کی تخریج نہیں کی کہ اس حدیث کو حضرت عروہ بن مسفر سے نہ کسی شخص کے در کوئی روایت نہیں کرتا۔ عروہ کے علاوہ بھی ایسے بہت سے صحابہ ہیں جیسے عیسیٰ بن قیس، یحییٰ بن کمال سے بجز ان کے بیٹے عبید کے، اور کوئی روایت نہیں کرتا۔ اسی طرح ابو اسلمی بخاری سے ان کے بیٹے عبید الرحمن سے ۱۰۰۰ روایتیں نہیں۔ قیس بن ابی فرزہ بخاری نے باوجود یہ کہ رسول اللہ ﷺ سے کثرت سے روایتیں کی ہیں لیکن ان سے صرف ایک ہی راوی ہیں ابو اسلم شقیق بن سہر (ابو دامل کوفہ کے اجل تابعین میں سے ہیں، حضرت عمر، عثمان و علی اور دیگر صحابہ سے ملے ہیں) اسامہ بن شریک اور قتیبہ بن مالک دونوں مشہور صحابی ہیں مگر یہاں ابن علاقہ کے سوا جو کھاتا تابعین میں سے ہیں ان سے کوئی راوی نہیں۔ اسی طرح مرداس بن مالک اسلمی، مستور بن شداد قہری، دیکھن بن سعید مزنی سب کے سب صحابی ہیں لیکن قیس بن ابی حازم کے علاوہ اس میں سے کوئی سے کوئی اور روایت بیان نہیں کرتا۔ (قیس کھاتا تابعین میں سے ہیں۔ عہد نبوی ﷺ میں ان کی ولادت ہوئی اور غزوہ بدر کی محبت سے شرف ندر ہوئے)۔

غرض ایسی مثالیں بہت ہیں۔ بخاری و مسلم نے اس قسم کی صحیح میں تخریج نہیں کی ہے لیکن یہ حدیثیں فریقین میں متداول ہیں اور ان اسانید سے سب احتجاج کرتے ہیں۔

حکم کی حیرت انگیز اختلاف پائی:

صحیحین میں اس قسم کی تخریج کے متعلق سابق میں مفصل بحث ہے، قسم کی جانچ سے اس سے حکم کے اس بیان کی حقیقت بخوبی واضح ہو جاتی ہے۔ مستدرک علی الصحیحین حکم نے المدخل کے بعد "عنیف" کی ہے (۱۵۵)

لیکن اس میں بھی اس مسئلہ پر ان کی تحریر میں سخت تضاد ہے چنانچہ جہاں اس نے متعدد مقامات پر اپنے اس بیان کی موافقت کی ہے کئی مقامات پر خود ہی اس کی تردید کی ہے۔ مثلاً عبد اللہ بن شعیب کی حدیث لیدخلن الجنة لشفاعه رجل من امی (۱۵۶) اور حدیث عبد الرحمن بن امرہ لما مثل العبد المؤمن حين يصلي الزود والنجى (۱۵۷) اور حدیث اذا توصأت غفل الأصابع (۱۵۸) نیز حدیث معاصره (۱۵۹) اور عمر بن قلف کی اشراط الساعة (۱۶۰) والی روایت کو، کئی مقامات کے بعد شیعین کے ان روایات کے قس نہ کرنے کی یہی وجہ بتائی ہے۔ لیکن متعدد مواقع پر اس کے بالکل برعکس یہی تصریح کی ہے۔ چنانچہ حدیث ما جعل الله أهل رجل بأرض إلا جعلت له فيها حابة كروایت کر کے فرمات ہیں۔

هذا حديث صحيح على شرط الشيخين فقد اتفقا جميعا على إخراج جماعة من الصحابة ليس لكل واحد من هم إلا راو واحد (۱۶۱)

۱۵۵۔ دیکھئے مستدرک علی الصحیحین، ج ۱، ص ۲، طبع دائرۃ المعارف، حیدرآباد، دکن۔

۱۵۶۔ ایضاً

۱۵۷۔ ایضاً

۱۵۸۔ ایضاً

۱۵۹۔ ایضاً

۱۶۰۔ ایضاً

یہ حدیث شرط شیعین پر صحیح ہے کیونکہ دونوں نے صحابہ کی ایک جماعت سے اس حدیث کی تخریج پر اتفاق کیا ہے جس کا ان سے صرف ایک ہی راوی ہے۔

پھر اس خیال میں اس بارے میں ان کا حال بالکل قاضی ابو بکر ابن العربی کا سا ہے کہ پہلے قاضیین کے حقائق اپنے دل میں یہ باور کر لیا کہ انہوں نے ان کی مزاحمہ شرط کی تردید کی ہے، چنانچہ جاننا اپنے اس خیال کو نہایت ہی وثوق کے ساتھ پیش کرتے رہے۔ پھر جب دیکھا کہ صحیحین میں بعض روایات ایسی بھی موجود ہیں جن سے اس کے اس دعویٰ کی تردید ہوتی ہے اور اس قسم کی روایات کے بیان کرتے وقت اس کا خیال یہ رہا کہ ان شیعین ہی کو اس پر یہ یاد کران کہ ان کو بھی اس سے حجت لازم تھا۔ کیونکہ یہ ان کی شرط کے مطابق ہے ورنہ اپنے پہلے ہی دعویٰ کا اعادہ فرما دیا کہ چونکہ اس روایت میں جاتی صحابی سے منقول ہے اس لئے شیعین نے اس کی تخریج نہیں کی۔

چنانچہ شرح ابن ابی ہانی کی حدیث: "یا رسول الله أي شيء يوجب الجنة قال بركت بحسن الكلام وبذل الطعام" کو بیان کرنے کے بعد رقمطراز ہیں۔

یہ حدیث مستقیم ہے جس میں کوئی متعجب نہ ہو، نہیں۔ شیعین کے نزدیک اس میں غلط یہ ہے کہ ابی بن زید سے اس کے بیٹے شرح کے علاوہ کوئی اور راوی نہیں، اور میں اس کتاب کی ابتداء میں یہ شرط بیان کر چکا ہوں کہ ایک معروف صحابی سے جب ایک مشہور تابعی کے علاوہ کوئی دوسرا راوی ہم کو نہ مل سکے تو ہم اس کی حدیث سے احتیاج کریں گے اور اس کو صحیح قرار دیں گے کیونکہ وہ بخاری و مسلم دونوں کی شرح پر صحیح ہے۔ اس لئے کہ بخاری نے اس سلسلے سے قیس بن ابی ہاز کی حدیث مذہب الصالحون سے احتیاج کیا ہے۔ اسی طرح ہادی بن حمیرہ سے قیس کی روایت من استعملناه علی عمل کو بطور حجت بیان کیا ہے حاکم احسان و ابن ماجہ سے بجز قیس کے اور کوئی راوی نہیں۔ اسی طرح مسلم سے۔ یہاں سے جن کو ابو مالک انجلی اور مجاز بن زہر اسمی اپنے

اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں حجت بن یوسف۔ اتنا بخاری و مسلم دونوں نے  
پہلی ک شرط کی ہے۔ پر شرط کی حدیث سے احتیاج کرنا لازم ہے۔ (۱۸۲)

یہ خوب خود ہی اپنے خیال کے مطابق شیخین کی طرف سے اس حدیث میں  
علت پیش کی اور پھر خود ہی ان کو اقسام، یعنی کے۔

مع بسوخت نقل و حیرت کہ میں چہ بڑا بھیبت

حرف یہ کہ مساحت سے ان کا یہ بیان بھی نہ ملی کہ عیسیٰ بن عیسیٰ  
حدیث کو مسلم نے روایت کیا ہے نہ بخاری نے اور وہ اس کی روایت بخاری سے  
ہے نہ کہ مسلم میں۔

المدخل میں تصریح کی تھی کہ مرداس اسلی سے صحیحین میں روایت نہیں کی گئی  
مستدرک میں خود انہوں نے بخاری میں نہ کی۔ روایت کو مان لیا۔ اسی طرح "مستدرک  
بن شداد فہری اور قلیہ بن مالک کے متعلق جو بھی ہے کہ شیخین ان سے روایت کیا  
کرتے وہ بھی غلط ہے کیونکہ مسلم میں مستدرک کی بواسطہ قیس بن ابی حازم، رقیہ  
بواسطہ زیاد بن علاقہ روایتیں موجود ہیں۔ (۱۸۳)

صحیح متفق علیہ کی تیسری قسم:

اس کے متعلق ارشاد ہے کہ:

"صحیح کی تیسری قسم تابعین کی وہ احادیث ہیں جن کو انہوں نے صحابہ سے  
روایت کیا ہے اور وہ تابعین سب ثقہ ہیں لیکن ہر تابعی سے صرف ایک ہی اس  
حدیث کا روای ہے جیسے محمود بن حنین، (۱۸۴) عبدالرحمن بن حرم،

۱۸۲۔ مستدرک، ج. ۱، ص. ۲۳۔

۱۸۳۔ شرط الاثر، جامعہ طبعی، ص. ۸۔

۱۸۴۔ تہذیب، ص. ۱۱۱، ج. ۱، ص. ۳۵۔

عبدالرحمن بن سعید، اور زیاد بن عمرو غیر ہم کہ ان سب سے بجز عمرو بن ابیہار  
کے، اہل مکہ کے امام ہیں اور کوئی راوی نہیں۔ اسی طرح ایک جماعت تابعین  
سے جن میں عمرو بن ابیہار بن عثمان، محمد بن عمرو بن زبیر، عقبہ بن سوید  
انصاری، سنان بن نبی سنان، ابی ہریرہ داخل ہیں۔ امام زہری روایت میں  
مستدرک میں ایسے ہی بکئی بن سعید، سہیل بن عبد اللہ، ایک جماعت سے جیسے یوسف  
بن مسعود زرقی، عبداللہ بن مسعود، انصاری، محمد بن زبیر، یوسف  
راوی ہیں۔ صحیحین میں ایسی کوئی روایت نہیں۔ حالانکہ یہ سب روایات  
صحیح ہیں۔ کیونکہ ان کو ایک حد ۱۰۰ سے حد سے روایت کرتا ہے۔ اور  
فریقین میں متداول ہیں جن سے احتیاج کیا جاتا ہے۔

تیسری قسم تیسری قسم کے متعلق بھی یہ کہنا کہ "صحیحین میں ایسی کوئی روایت موجود  
نہیں" صحیح نہیں ہے۔ علامہ سیوطی تہذیب راوی میں رقمہ کرتے ہیں۔

قال شیخ الإسلام في نكتة بل فيها القليل من ذلك كعد الله بن  
وديعه وعمر بن محمد بن جبير بن مطعم وربيعة بن عطاء، (۱۸۵)  
شیخ الاسلام حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب تہذیب میں تصریح کی ہے کہ صحیحین میں کچھ ایسی  
حدیثیں بھی موجود ہیں جیسے عبداللہ بن ولید، عمر بن محمد بن جبير بن مطعم اور وبيعه  
بن عطاء کی روایات۔

سید امیر ایمانی نے بھی توضیح الآثار شرح تنقیح الحدیث میں حاکم کے اس قول کی تردید کی  
ہے۔ (۱۸۶)







چنانچہ امام بوداؤ اپنے مشہور رسالہ اہل مکہ میں رقمطراز ہیں۔

وأما المراسیل فقد كان يحتاج به العلماء فيما مضى مثل سفیان الثوري ومالك والأوزاعي حتى جاء الشافعي وتكلم فيه وتابعه على ذلك أحمد حنبل وغيره. (۱۰۰)

مراسیل سے روئے لگے علماء اجتہاد کرتے تھے جیسے سفیان ثوری، مالک، اور اوزاعی یہاں تک کہ شافعی آئے اور انہوں نے اس میں کلام کیا اور احمد بن حنبل وغیرہ نے اس بارے میں ان کی اجازت کی۔

اور امام ابن جریر طبرانی فرماتے ہیں۔

إن التابعين كلهم أجمعوا على قبول المراسيل ولم يأت عنهم إنكاره ولا عن واحد من الأئمة بعدهم إلى رأس المائتين الذين هم من الفرق الفاضلة المشهود لها من الشارع صلى الله عليه وسلم بالخيرية. (۱۰۱)

”تمام تابعین کا مراسیل کے قبول کرنے پر اجماع ہے نہ ان میں سے کسی سے اور نہ دو سو برس تک ان کے بعد کے کسی امام سے مراسیل کا انکار مروی ہے۔ یہ دونوں صدیاں اس مبارک عہد میں داخل ہیں جس کی برکت کی خود آنحضرت ﷺ نے شہادت دی ہے۔“

حافظ ابن عساکر نے تصریح کی ہے۔

كان ابن جرير يعني أن الشافعي أول من أبى قبول المراسيل. (۱۰۲)

۱۰۰۔ توضیح الافکار، قلمی، ص: ۹۵۔

۱۰۱۔ تصحیح الافکار، قلمی، ص: ۹۳، تحریب الروای، ص: ۶۷، شرح التقریب لوجہ احمدی، ص: ۳۹، دایۃ علی التقری ص: ۱۱۳، تصحیح و تحریب میں الی اس المائتین تک منقول ہے الذین ہم من الفرق الفاضلة المشهود لها من الشارع صلى الله عليه وسلم بالخيرية۔

یہاں ابن جریر کی مراد شافعی سے ہے کہ سب سے پہلے انہوں نے مراسیل کے ماننے سے انکار کیا۔

### امام شافعی کی رائے

امام شافعی بھی قطعی طور پر مراسیل کو ناقابلِ اجتہاد قرار نہ دے کے تاہم انہوں نے اس کو صحیح تسلیم کرنے کیلئے حسبِ ذیل شرائط کا اضافہ کیا۔

(۱) وہ اس کے ہم معنی دوسری روایت مستند موجود ہو۔

(۲) یاد دہرے تابعی کی مراسیل اس کے موافق مروی ہو۔

(۳) یہ صحابہ کافقوی اس کے مطابق پایا جائے۔

(۴) یا عام علماء اسی مضمون پر فتویٰ دیں۔

اگر روایت سند بیان کرے تو کسی بیہول یا ضعیف کا نام نہ لے اور جب روایت محتاط لے

تو شریک روایت ہو تو ان کی مخالفت نہ کرنا ہو۔

ان شرطوں سے روایت خالی ہے تو وہ صحیح نہیں پھر ان کی صحت کے مدارج بھی ان کے ترتیب پر ہیں۔ یعنی جس میں پہلی شرط پائی جائے وہ زیادہ قوی پھر علی الترتیب بعد کی

ہوں جس کی مراسیل. (۱۰۳)

### امام احمد کا مذہب

لفظ ابو الفرج بن الجوزی نے اپنی مشہور کتاب تحقیق میں امام احمد بن حنبل سے روایت کی ہے کہ مراسیل حجت ہے اور محدث خلیف بغدادی نے جامع میں امام احمد صوف کا یہ قول نقل کیا ہے۔

۱۰۲۔ تصحیح الافکار، قلمی، ص: ۹۳، تحریب الروای، ص: ۶۷ میں بھی اسی کے قریب قریب منقول

ربما كان المرسل أقوى من المستند<sup>(۹۸)</sup>

کبھی بھی مرسل مستند سے بھی زیادہ قوی ہوتی ہے۔

فضل بن زید کا بیان ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے ابراہیم نخعی کے مراسیل نے متعلق دریافت کی تو انہوں نے فرمایا کہ لا بأس بها (ان میں کوئی غی نہیں)<sup>(۹۹)</sup> سعید بن المسیب کی مراسیل کو امام موصوف نے اصح الراسل کہا ہے۔<sup>(۱۰۰)</sup> مرسل کو صحیح ماننے کے متعلق امام موصوف کا مذہب اس درجہ مشہو ہے کہ ابابعد بن حسن خلیفہ اس کی شہرت سے انکار نہ کر کے فرماتے ہیں۔

"ابو حنیفہ ورافعہ کہ احمد در قول مشہور از ایشان ست گفتہ کہ صحیح است۔"<sup>(۱۰۱)</sup>

یہ خیال رہے کہ اس دوسرے ابن الجوزی کے بیان کی جو اہمیت ہو سکتی ہے وہ دوسرے کی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ خود صلی ہیں۔ وصاحب البیت ادری بما فیہ (۱۰۲) کہ کاہرہ کچھ گھروں کی زیادہ جانتا ہے۔

اہل مدینہ کا عمل:

حاکم کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ "فتہ اہل مدینہ مرسل کو حجت نہیں گردانتے"۔<sup>(۱۰۳)</sup> خطیب بغدادی الکفایۃ فی علم الروایۃ میں لکھتے ہیں۔

قد اختلف العلماء فی وجوب العمل بما ہذا حالہ فقال بعضهم إہم مقبول ویجب العمل بہ إذا کان المرسل ثقة عدلا وهذا قول مالک وأهل المدينة وأئ حنیفۃ وأهل العراق<sup>(۱۰۴)</sup>

<sup>۹۸</sup>۔ ابن دوق حواصی کے لئے دیکھو شرح ۵ صاعی القدری، ج ۱ ص ۲۰۱

<sup>۹۹</sup>۔ نقطہ، طبع دائرۃ المعارف، ص ۳۸۶

<sup>۱۰۰</sup>۔ ایضاً ص ۳۰۳

<sup>۱۰۱</sup>۔ صبح الموصو، ص ۷۷

مرسل کے واجب اہم ہونے میں علماء ہائے مختلف ہیں بعض کا قول ہے کہ وہ مقبول ہے اور اس پر عمل واجب ہے جبکہ رساں کنندہ شدہ اور عادل ہو اور یہی قول ہے مالک اور اہل مدینہ کا اور ابو حنیفہ اور اہل عراق کا۔

مختلف کے زمانہ میں امام کے وہی بڑے سے مرکز تھے مدینہ اور عراق، سعید بن المسیب اور اہل عراق دونوں اہل مدینہ میں شمار کئے جاتے ہیں خطیب کی تصریح کے مطابق سارے اہل مدینہ اور اہل عراق حدیث مرسل کو مقبول سمجھتے اور اس پر عمل واجب جانتے تھے۔

مرسل کے ناقابل احتجاج ہونے کے دلائل:

حاکم نے مرسل سے عدم احتجاج پر یہ آیت پیش کی ہے

قلو لا نفر من کل فرقة منهم طائفة لیضقہوا فی الدین

اور استدلال میں یہ الفاظ لکھتے ہیں۔

عن ابن اللہ تعالی الروایۃ بالسماع من نیہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

ابن اللہ تعالیٰ نے روایت کو نبی کریم ﷺ کے سننے سے مدد دیا۔

حاکم کے اصرار اور دلیل میں مطابقت تو دور کی کبھی نہیں اور پھر استدلال میں جو الفاظ قرآن کے ہیں ان سے بھی استدلال شدہ اور غیر واضح ہی رہتا ہے۔ ناجائز یہ ہے کہ یہ حدیث "آیت مذکورہ میں یہ حکم ہے کہ ہر قوم کے کچھ لوگ سفر کر کے دین میں تقصیر حاصل کریں اور واپس آکر اپنی قوم کو خبر دیں اس سے یہ معلوم ہو کہ بغیر سننے روایت نہیں کرنا چاہیے اور چونکہ مرسل میں سماع مذکور نہیں ہوتا اس لئے وہ حجت نہیں۔ تو سوال یہ ہے کہ امام تاجی یا بیج تاجی جب کوئی حدیث روایت کرتا ہے تو اس کے سماع تحصیل کو معلوم کر کے ہی تو روایت کرتا ہے نہ کہ کسی شخص سے اور اس کے سلسلہ سند کو

معلوم کئے بغیر بلا تحقیق قائل رسول اللہ ﷺ کہہ دیتا ہے اگر ایسا ہے تو وہ سارے  
سراسر ضائع و کذاب ہے۔ حالانکہ ہر مس کی تحریف میں خود حاکم نے تصریح کی ہے  
کہ اس میں تاہل یا شیخ تابی کے قائل رسول اللہ ﷺ کہنے کو کہتے ہیں نہ کہ کسی غیر  
شخص کے قول کو۔

پھر یہ تین حدیثیں دلیل میں بیان کی ہیں۔

(۱) نضر اللہ امرأ مع مقالی لوعاها حتی یؤدبها الی من یسمعہا۔

"اور اللہ تعالیٰ اس شخص کو شاداب رکھے جس نے میرے قول کو سنا اور یاد رکھ لیا  
یہاں تک کہ اس کے سننے والے تک پہنچ دیا۔"

(۲) تسمعون ویسمع منکم ویسمع من الذین یسمعون منکم ثم یأتی ہذا  
دکلت قوم سمان یحبون السمن وشہدوا قبل أن یشلوا۔

"تم سنئے ہو اور تم سے سنا جائے گا اور ان لوگوں سے سنا جائے گا جو سنیں گے  
لوگوں سے جو تم سے سنیں گے پھر اس کے بعد ایک ایسی قوم آئے گی جو سوائی  
ہوگی اور سونا پے کو پسند کرے گی وہ لوگ سوال کرنے سے پہلے شہادت دینے  
لگیں گے۔"

(۳) حلقوا عنی کا معتم۔

"تم نے جس طرح مجھ سے سنا ہے اسی طرح بیان کرو۔"

حکم تان حدیث سے وجہ استدلال یہاں نہیں کی اور ہماری ناقص رائے میں اس  
روایت سے ہر مسئل کے متعلق نہ ماننے کا تعلق سمجھ میں نہیں آئے۔ پہلی اور تیسری  
حدیث میں الفاظ روایت میں احتیاط بیع کی طرف توجہ دانی گئی ہے۔ دوسری حدیث  
فخر ہے نہ کہ حکم۔ چنانچہ ارشاد نبوی ﷺ کے مطابق ظہور میں آیا اور احادیث اور  
مدلول ہو کر تیار ہو گیا۔ ہر مس صحیح بھی اسی طرح صحاح متصل ہی سے تابی تک  
تابی سے رسول اللہ ﷺ تک پہنچتی ہے۔ سماع کے ذکر کرنے کا ان میں سے  
روایت میں حکم نہیں کہ اگر تابی روایت میں مذکور نہ ہو تو روایت ناقص اور

حاکم نے دو احادیث خاتمی کا یہ بیان نقل کیا ہے کہ  
"میں نے ابن مبارک سے پوچھا کہ روایت من صلی علی ابیہ کے متعلق آپ  
کی کہتے ہیں روایت کیا اس کا راوی کون ہے۔ میں نے کہا شہاب بن خشر  
فرمایا تھا ہیں۔ میں نے کہا وہ جاح ہی دیتا ہے روایت کرتے ہیں، کہنے لگے وہ  
بھی ختم، وہ کس سے بیان کرتے ہیں، میں نے کہا رسول اللہ ﷺ سے،  
فرمادے لگے کہ رسول اللہ ﷺ اور ان کے درمیان تو اتنا بڑا جنگل ہے کہ اس  
میں اونٹنیوں کی گردنیں قطع ہو کر رہ جائیں۔"

اب تو ابن مبارک کا یہ بیان ہر مس سے متعلق نہیں بلکہ منقطع سے ہے اور پھر اس سے  
یہ کلام، یا کہ اس کے نزدیک ہر مس حدیث حجت نہ ہو نہ وہ سے زیادہ یہ ثابت  
ہو کہ وہ جاح کی اس حدیث کو صحیح نہیں سمجھتے ورنہ مراسل کی صحت ان کا مذہب تھا  
چنانچہ خود حاکم نے معرفۃ علوم الحدیث میں حسن بن یحییٰ سے روایت کی ہے کہ  
میں نے ابن مبارک سے ایک حدیث بیان کی جس کی سند یہ بھی عن ابی ہریرہ  
عاش عن عاصم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم سنوں نے کہا تحکیم ہے میں  
نے کہا اس کی عاصم سے آگے سند نہیں۔ فرمانے لگے بھلا عاصم یوں ہی ہیں کر سکتے  
ہیں (۳۳)۔

### مرسل سے احتجاج کے دلائل

علامہ حافظ محمد بن ابی بکر دہلوی نے تنقیح الاظہار میں جو اصول حدیث پر اس کی پیش  
کے اسباب ہے ہر مسئل کے قابل قبول ہونے پر تین دلیل دی ہیں جو یہ ناظرین ہیں۔

(۱) اجماع صحابہ و تابعین۔ صحابہ میں عام طور پر حدیث مرسل کی روایت تھانے تھی وہ راوی اس کو سامنے اور اس پر عمل کرتے رہے۔ ان میں سے کسی نے سامنے سے انکار نہیں کیا۔ حضرت راوی بن مازب نے صحابہ کے ایک مجمع میں کہ میں جو کچھ تم سے کہتا ہوں وہ سب میں نے رسول اللہ ﷺ ہی سے نہیں سنا۔ ہم لوگ جھوٹ نہیں بولتے۔ تابعین کا اجماع ابن جریر کے بیان سابق میں گزر چکا ہے۔ (۲) خبر، حد کے واجب العمل ہونے کے متعلق جتنے دلائل ہیں ان میں سے مرسل کی کوئی تفریق نہیں۔

(۳) شد جب جزم اور یقین کے ساتھ اپنی ذمہ داری پر قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم کہے اور یہ پاس ہے ہونے کہے کہ اس کا راوی مجروح العدالة ہے۔ انہوں نے ضیانت کی جو کسی شد سے نہیں ہو سکتی اسی بنا پر محدثین بخاری کی ان تمام تعداد کو قبول کرتے ہیں جس کو انہوں نے جزم کے الفاظ میں بیان کیا ہے۔

### مرسل کی چار قسمیں

انہی اصول نے مرسل کی چار قسمیں قرار دی ہیں۔

- (۱) مرسل صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔
- (۲) مرسل قرن ثانی و ثلث یعنی امام تابعی یا تبع تابعی کا قول رسول اللہ صلی علیہ وسلم کہنا۔ عام طور پر محدثین کے نزدیک اسی قسم پر مرسل کا اطلاق ہوتا ہے۔
- (۳) ہر عہد کے محدث راوی کی مرسل۔ اس کو محدثین کی اصطلاح میں معضل کہتے ہیں۔
- (۴) وہ حدیث جو ایک طریق سے مرسل مروی ہے اور دوسرے سے منقطع ہو۔

پہلی قسم بالواقعہ مقبول ہے اور اس بارے میں کسی اختلاف کا اقتدار نہیں۔ دوسری قسم تمام عمر صف کے نزدیک مقبول اور واجب عمل تھی۔ سب سے پہلے امام شافعی نے

کو صحیح جہم کرنے سے انکار کیا۔ اور اس کے قول کرنے کے لئے کئی شرعیں لکھیں۔ بعد میں محدثین کی ایک جماعت نے اس بارے میں ان سے تائب ہو کر ان کے سامنے سے ان کو ناقابل قبول قرار دیا۔

### مرسل تابعین کے نہ ماننے کی عقلی دلیل

انہوں نے حجت کے شرح النسخہ میں لکھا ہے کہ

”جست روی کے سبب مرسل احمد میں اصل ہے کیونکہ اب تابعی سے راوی ہوا۔ ہم نہیں بیان کرتے کہ وہ تابعی ہے اور ہمیں بہت توفیق ملی ہے کہ اس میں وہ ضعیف بھی ہو سکتے۔ اور وہ بھی تفسیر کی بات میں کچھ مبالغہ و خیال باقی ہے جس کا سلسلہ عقدہ و غیرہ سے تاہم ترقی و تدریس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ سلسلہ زیادہ سے زیادہ صحیح و ثابت و صحیح ہے چاہے کہ ہم یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اس سے زیادہ تابعین کی روایات میں پایا نہیں گیا“ (۱)

### دلیل کا ابطال

یہ دلیل اصل میں کو حافہ صاحب موصوف نے بڑے دور کے ساتھ پیش کیا ہے لیکن اس میں یہ ہے کہ یہ یہ خیالات صحیح کی مرسل میں پیدا نہیں ہو سکتے۔ اس اصول پر تو حدیث و سنت کا بیشتر حصہ ناقابل عمل ہو کر دو چارے کا کیونکہ جب تک صحابی کا خود قول اللہ تعالیٰ سے روایت میں نہ ہو۔ اگر روایت قابل قبول نہیں ہوگی۔ یہ ایک ہی علت کثیرہ۔ تابعین سے روایت دینے کی ہیں۔ محدثین نے اس طریقہ پر مستعمل کتابیں لکھی ہیں۔ ان کا خطیب بغدادی نے اس موضوع پر جو کتاب لکھی ہے اس کا نام ہے روایہ الصحابة عن التابعین حذوہ عن مدین عراقی کو

جب یہ معلوم ہوا کہ بعض علماء اس کو نہیں سمجھتے کہ کسی صحابی نے کسی تابعی سے روایت کیا ہے تو انہوں نے اس حدیث میں التعلیل والا یصحاح میں ایسی باتیں جن کو صحابہ نے تابعین سے روایت کیا ہے۔ بن صحابہ کرام کے ساتھ گروہی روایت میں سہل بن سعد، سائب بن زید، جابر بن عبد اللہ، عمرو بن عاص، ابو اسامہ وغیرہ سے روایت کی ہے۔ عبد اللہ بن عمر، عبد اللہ بن عباس، سلیمان بن عمرو، ابو ہریرہ، انس، ابو اسامہ وغیرہ سے روایت کی ہے۔

ابن سول یہ ہے کہ وہ عقلی احتمال چہانت راوی کا جو حافظ صاحب نے تابعین کی احادیث میں بیان کیا تھا وہ یہاں بھی موجود ہے زیادہ سے زیادہ یہ کہ تابعین کی مراسیل میں واسطہ زیادہ ہو سکے اور یہاں کم۔ مگر یہ احتمال بالکلیہ باطل نہیں ہو سکتا۔

غور کیجئے جب ابن ابی شیبہ کی روایت میں جن پر روایت وثوقی کا وارہ مدار تھا۔ وہ فقہائے امام تھے جن کی ساری عمر احادیث نبویہ کی تحقیق و تلاش میں بسر ہوئی تھی۔ فیضان نبوت سے بیک واسطہ مستفید ہوئے جنہوں نے صحابہ کی آنکھیں دیکھیں اور مدقول شرف ملازمت سے بہرہ ور رہے جن کو صحیفہ فی الحلیہ (۲۰۲) کی کتاب میں جن کے حقیق ثمرہ حفاظ نے تصریح کی ہے کہ جب وہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں تو ہمیں اس کی اصل مل جاتی ہے (۲۰۳)۔ جن سے جب اسناد کا مطالبہ ہوتا ہے تو فرماتے ہیں کہ جب ہم سند بیان کرتے ہیں تو ہمارے پاس صرف وہی اسناد ہوتی ہے

۲۰۱۔ التعلیل والایضاح، ص ۵۹۰۔ ۶۳۔

۲۰۲۔ حدیث میں صرف یہ امام شمس نے حضرت راہم غنی کے حقیق کہا ہے دیکھو۔

۲۰۳۔ مائتہ ترمذی، ص ۱۶۱۔ حدیث میں فرماتے ہیں۔ حدیث مذکورہ میں سورۃ البقرہ کی آیت ۱۷۷ میں عبد اللہ بن عباس کا قول کہ میں نے حدیث سے کہہ دی کہ حدیث میں علیہ وسلم کا یہ قول ہے کہ جو حدیث میں ہے وہی اسناد ہوتی ہے۔

جب ہم بغیر سند نہ کر کے روایت بیان کرتے ہیں تو ہم اس کو ایک جماعت کثیر سے روایت کرتے ہیں۔ امام ترمذی کتاب العلال میں۔ تقریر ہے۔

عن سلیمان الأعمش قال قلت لإبراهيم الخثعمي أسند لي عن عبد الله بن مسعود فقال إبراهيم إذا حدثتكم عن عبد الله فهو الذي سمعت وإذا قلت قال عبد الله فهو عن غير واحد عن عبد الله (۲۰۵)

سلیمان اعش کا بیان ہے کہ میں نے ابراہیم غنی سے کہا کہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت کی مجھ سے سند بیان کرو، تو ابراہیم نے کہا کہ جب عبد اللہ کی حدیث کی سند میں تم سے بیان کرتا ہوں تو وہی میرا معنی ہوتا ہے لیکن جب قال عبد اللہ کہتا ہوں تو وہ عبد اللہ سے بہت سے روایت کے ذریعہ مروی ہوتا ہے۔

لیکن حدیث حسن بھری سے کسی نے کہا کہ جب آپ ہم سے حدیث بیان کرتے ہیں تو قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شروع کرتے ہیں مگر اس کی سند بھی بیان فرمادیا کریں تو کیا اچھا ہو۔ جواب دیا ہے شخص نہ ہم نے جھوٹ بولا نہ بولیں گے۔ خراسان کی جنگ میں ہمارے ساتھ تین سو صحابہ تھے (کس کس کے نام بتائیں)۔ (۲۰۶)

عرض جب امام ابراہیم غنی اور حضرت حسن بھری جیسے جلیل مرتبت تابعین کی مراسیل میں جہانت راوی کی احتمال آفرینی چل سکتی ہے تو آخر صحابہ کی مراسیل میں کیوں نہیں چل سکتی خصوصاً ان صحابہ کی روایات میں جن کے حقیق باقیین معلوم ہے کہ وہ تابعین سے روایت کرتے تھے۔

جو شخص ثقہ اور غیر ثقہ دونوں سے ارسال کرے اس کی مرسل بالاتفاق مقبول نہیں۔ مگر ائمہ نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ جو شخص ثقہ اور غیر ثقہ دونوں سے ارسال کرے اس کی روایات بالاتفاق مقبول نہیں۔ خود حافظ صاحب فرماتے ہیں۔

۲۰۵۔ ص ۲۴۹۔

۲۰۶۔ ترمذی، ص ۱۶۱۔

ونقل أبو نکر الرازی من الحقیقة وأبو الولید الباجی من المالکینة  
الراوی إذا کان مدخل عن الثقات وغیرهم لا یقبل مرسله اتفاقاً (۱۰۰۰)  
"حقیقہ میں سے ابو بکر رازی و مالکہ میں سے ابو الولید باجی نے تصریح کی ہے۔  
کہ راوی جب ثقات اور غیر ثقات دونوں سے ارسال کرے تو اس کی مرسل  
ملاحظہ قبول نہیں۔

نور فرمائیے جب یہ بالاتفاق مسلم ہے کہ اس شخص کی مرسل جو ضعیفہ سے ارسال  
کرے قابل قبول نہیں تو پھر حافظ صاحب کے اس اجتہاد کی گنجشکی کہاں ہے۔

### تعلیقات بخاری اور مر اسئل تابعین:

پھر یہ بھی خیال رہے کہ محدثین ایک طرف بخاری کی ان تعلیقات تک کو جن کو  
باجزم بیان کریں جن میں راوی اور مروی عزت تک ایک جگہ نہیں متحد بھیجوں پر  
ان مبارک مفارقات قطعاً انہماک الایمل موجود ہوتا ہے صحیح سمجھتے ہیں اور  
دوسری طرف کبار ائمہ تابعین کے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہنے  
بھی اہم نہیں جن کی نصیحت پر آیت وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ شام ہے۔ کیا ہم  
برائے نفعی، امام حسن بصری کا جزم عام بخاری کے جزم سے بھی نیچے درجہ کا ہے  
ان ائمہ کی مر اسئل صحت میں تعلیقات بخاری سے بھی کم ہیں؟

### مرسل کے بارے میں امام ابو داؤد کا فیصلہ:

یہی وجہ ہے کہ امام ابو داؤد سبستانی صاحب السنن نے اپنی مشہور تصنیف وسالۃ الی  
اہل مکہ میں عام حدیث کے خلاف صاف طور پر فیصد صادر فرمادیا۔

فإذا لم یکن مسند غیر المر اسئل ولم یوجد المسند فالمرسل یحتاج بہ (۱۰۰۸)

"جب مر اسئل ہی ہوں اور سند نہ ہو تو مرسل سے احتیاج کیا جائے گا۔"  
مرسل کی تیسری قسم یعنی زماہ تابعین و تبع تابعین کے بعد کے فقہاء یا محدثین کا قال  
رسول اللہ ﷺ کہنا جسے محدثین کی اصطلاح میں معقل یا معقل کہتے ہیں۔ اس کے  
مطلق حافظ ابن حجر ابن صلاں سے نقل ہیں۔

وقع الحذف فی کتاب التزم صحتہ کالبخاری فأثنی فیہ بالجزم دل  
لی أمہ ثبت إسناده عدہ وإنما حذف لغرض من الأغراض (۱۰۰۹)  
"مگر حذف اسناد ایک کتاب میں واقع ہوا جس میں صحت کا التزام ہے جیسے  
بخاری تو جو روایات انہوں نے اس میں بیحد جزم بیان کی ہیں وہ اس بات کو  
بتلائی ہیں کہ اس کی اسناد مصنف کے نزدیک ثابت ہے اور اسے کسی وجہ سے  
دکھ نہیں کیا ہے۔"

حقیقہ میں سے امام عیسیٰ بن ابان نے اس تیسری قسم کے متعلق تصریح کی ہے کہ  
عرف ان ائمہ نقل و روایت ہی کے مر اسئل قبول کئے جائیں گے جو علم و روایت میں  
مستور ہوں گے جن سے علم کے حاصل کرنے کا لوگوں میں شہرہ ہوگا (۱۰۱۰)

### امام احمد میں بے سند حدیث بیان کرنے کا حکم:

امام عبد حمزہ بخاری نے کشف الأمراء شرح أصول بزدوی میں جو اصول  
کی کہیں کتاب ہے تصریح کی ہے کہ:

"ہمارے زمانے میں جب کوئی شخص قال رسول اللہ ﷺ کہے تو اگر وہ  
روایت احادیث میں معروف ہوگی تو قبول کی جائے گی ورنہ نہیں یہ اس لئے  
فہم کی کہ وہ مرسل ہے بلکہ اس سبب سے کہ اب احادیث مستطہ اور مدون ہو گئی

(۱۰۰۸) مقدمہ سنن ابی داؤد

(۱۰۰۹) شرح ترمذی، ج ۱، ص ۱۰۸

(۱۰۱۰) کشف الامراء، ج ۳، ص ۷۲

جس لہذا ہمارے زمانہ میں جس حدیث کی معرفت سے علماء حدیث انکار کر دے کذب ہے ہاں اگر یہ زمانہ وہ وقت ہے جس کی تدوین نہیں ہوئی تھی تو قریب کی چاسکی تھی۔<sup>(۱۸)</sup>

جو حقیقی قسم کے متعلق مفضل بحث کا کم کی تیسری قسم کے بیان میں آگے آتی ہے پر سترہ ان سند کی خدمت میں اتنا عرض کرنا اور ضروری ہے کہ ہماری بحث اس سے متعلق ہے جس کی جب سند بیان کی جائے قابل قبول ہو نیز ایسے شخص کے سے ہے جس کے متعلق کذب و دروغ بیانی کا گمان نہ ہو جس کا چاسکا ایسا شخص رسول اللہ ﷺ کے الفاظ اسی وقت زبان سے نکال سکتا ہے جبکہ اس نے سند کی بنا میں کر لی ہو اور حدیث کی صحت کا یقین حاصل کر چکا ہو ورنہ ظاہر ہے جو شخص رسول اللہ ﷺ کے کہنے میں احتیاط نہیں کرتا وہ حدیثی غلام کہنے میں کیا خاکت و غور فرمائیے جو شخص رسالت مآب ﷺ کے اقوال و افعال کے متعلق دروغ بیانی کرے گا ایسے شخص کی سند تو درجہ اولیٰ ناقابل قبول ہوگی۔

مکرین مریل کا بھی عجیب حال ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ کے متعلق کچھ بیان کرنا چاہے تو ناقابل قبول اور جب غیر کے متعلق بیان کرنا چاہے تو واجب التسلیم ایک ہی راوی سند تو صحیح مگر مرسل ناقابل احتجاج۔

رج: هذا لعمری فی القیاس بدیع  
امام فخر الاسلام نے صحیح فرمایا ہے:

فبعد اصحاب ظاہر الحدیث فردوا أقوى الأمرین.<sup>(۱۹)</sup>  
ارباب غوامہ نے دونوں روایتوں میں سے جو زیادہ قوی تھی اس کو ہی چھوڑ دیا۔

نکاح مرسل کے اصول پر سنت کا ایک حصہ معطل ہو کر رہ جاتا ہے

امام ابو داؤد سجستانی اور امام ابن جریر جری کا بیان، حق میں آپ کی نظر سے نہ ہو جس سے واضح ہے کہ مراسیل کی قبولیت سے انکار سلف کے تعقل و وقار کے، حال بر خلاف ہے اور نہ صرف اتنا کہ جملہ امام زہری

قولہ تعطیل کثیر من السنن.<sup>(۲۰)</sup>

”سنن پر بہت کی سنن معطل ہو کر رہ جاتی ہیں۔“

صاف ظاہر، راقش اور تنقیی سے مذہب محدثین و شافعیہ کی عزت میں جو خدمات انجام دی گئی ہیں اس سے باہر ہیں۔

امام الحرمین کا قول ہے کہ

”کوئی شافعی ایسا نہیں جس کی گردن پر امام شافعی کا حسن نہ ہو بجز بیعتی کے کہ انہوں نے جس طرح امام شافعی کے قول و روایات کے مذہب کی تائید میں خدمات انجام دی ہیں اس سے خود امام شافعی پر ان کا احسان ہے۔“<sup>(۲۱)</sup>

اس قول بزرگوں کی یہ کیفیت ہے کہ سند سند اور روایت پر روایت، کر کرت پیچے پہنچتے ہیں جس کی تحقیق ان کے پاس بجز اس کے کوئی اور صورت نہیں ہوتی کہ اس کو مرسل سمجھ دیں یا موقوف۔

زمانہ کی نیہ گتیاں بھی کہنے کے قابل ہیں۔ مکرین مراسیل کو اصحاب الحدیث کہہ جاتے اور جو حدیث مرسل نہ ہو واجب العمل قرار دیں تو اہل الرائے۔

رج

جنوں کا نام خرد رکھ دیا خرد کا جنوں جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

<sup>(۱۸)</sup>۔ مسون زہری، رج ۳، ص ۴۰۔

<sup>(۱۹)</sup>۔ حقیقت شاہدہ کہ فی المسنن، ص ۳۰، ص ۳۰، ص ۳۰۔

<sup>(۲۰)</sup>۔ مکتب الاسلامیہ، رج ۳، ص ۴۰۔

<sup>(۲۱)</sup>۔ مسون زہری، رج ۳، ص ۴۰۔

## حج مختلف قہ کی دوسری قسم:

فرماتے ہیں

حدیث حج کی دوسری قسم جس کی صحت میں اختلاف ہے مدلسین کی دو روایات ہیں جن کی روایت میں دو اہلناہج ہیں جن کے لئے ایک سب روایات ہیں اور اہل مدینہ کے نزدیک جن کا سابق میں ہم ذکر کر چکے ہیں حج ہیں۔ مدلسین کا مطلب یہ ہے کہ مشق سفیان بن عیینہ جو ائمہ اہل مکہ میں شمار کئے جاتے ہیں اس روایت کریں۔

قال الزہری حدثنی سعید بن المسیب

مرمری سے کہا کہ سعید بن المسیب نے مجھ سے بیان کیا۔

یا اس طرح کہیں

قال عمرو بن دینار سمعت جابرًا

"عمرو بن دینار نے کہا کہ میں نے جابر سے سنا۔"

سفیان بن عیینہ کا سامع مہرہ اور عمرو بن دینار دونوں سے مشہور ہے لیکن اس جگہ مذکور نہیں اور اس کے متعلق یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جب کسی روایت میں اہلناہج فوت ہو جاتا ہے تو وہ مدلسین سے کام لیتے ہیں۔ علی بن خشرم کا بیان ہے کہ میں سفیان بن عیینہ کی مجلس میں حاضر تھا تو انہوں نے قال الزہری کہ حدیث شراویہ کی اس بات سے کہ کیا آپ کے ساتھ زہری نے حدیث بیان کی تھی وہ نہ موش ہو رہے اور پھر قال زہری کہ آگے چلے گئے پھر اس سوال پر کیا آپ نے زہری سے یہ روایت سنی ہے۔ کہنے لگے تو یہ روایت خود میں نے زہری سے سنی اور نہ کسی اس شخص سے جس نے اس کو زہری سے جلاسلط بناو مجھے تو عبد الرزاق نے معمر کے حوالے سے زہری سے یہ روایت بیان کی ہے۔

اسی طرح قدود بن دماسہ جو اہل یمن کے امام ہیں۔ کس اور حسن سے مدلسین میں مشہور ہیں شعبہ کہتے ہیں میں قدود کے منہ کو دیکھتا رہتا ہوں جی حد شاکا لند ان کی زبان سے نکلتا توڑا لکھ لیا اور نہ لکھیں۔

اہل کوخہ میں سے بعض نے مدلسین کی ہے بعض نے نہیں تاہم کثیر اس میں جھلا تھے جن میں حماد بن ابی سلمہ اور اسماعیل بن ابی خالد وغیرہ داخل ہیں البتہ طبقہ ثانیہ کے لوگ جیسے ابواسامہ حماد بن اسامہ اور ابو معاویہ محمد بن خازم ضرر وغیرہ تو ان میں سے اکثر نے مدلسین نہیں کی۔

ابو حبیہ بن ابی سفیان کا بیان ہے کہ ہم بائیس سال کے پاس موجود تھے ان کی زبان سے قال یحییٰ بن سعید لکھا ایک شخص نے اس سے کہا حدیث بیان کیجئے فرمادے گئے کیا تمہارا یہ خیال ہے کہ میں تمہارے ساتھ مدلسین سے کام لیتا ہوں خدا کی قسم اگر اس مجلس درس سے مجھے معاف رکھا جائے تو وہ مجھے ایک لاکھ حدیث سے زیادہ محجوب ہے پھر یہ سند چودہویں حدیثی یحییٰ بن سعید بن قیس الأنصاری عن سعید بن المسیب بن حوٰن القرظی۔

مدلسین کے واقعات بہت ہیں ائمہ نے ان کی دو روایات جن میں انہوں نے حدیس سے کام لیا منصفہ کی ہیں اور حدیث میں جہاں انہوں نے مدلسین نہیں کی ظاہر ہے۔

حاکم سے حماد بن ابی سفیان کو تو مدلس کہا مگر ابواسامہ اور ابو معاویہ ضرر سے حدیس کی نفی کی ہے حالانکہ انہیں بلاشبہ حماد کے متعلق امام شافعی کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے اپنے مشہور استاد ابو ہریرہ نخعی سے ایک روایت کے بیان کرتے وقت منہ ہراہیم کو جس کو انہوں نے ابو ہریرہ سے براہ دست نہیں سنا تھا بلکہ مغیرہ کے توسط سے وہ اسے ابو ہریرہ سے روایت کرتے تھے۔ لیکن ابواسامہ اور ابو معاویہ دونوں کے متعلق ائمہ کو ان تصریح موجود ہے کہ وہ مدلس تھے ابو ہریرہ کے متعلق ابن سعد کے الفاظ ہیں۔





صحیح مختلف فیہ کی تیسری قسم:

فرماتے ہیں:

”صحیح مختلف فیہ کی تیسری قسم وہ حدیث ہے جس کو ایک ثقہ کسی امام سے مندرگروایت کرے اور ثقات کی ایک جماعت اس کو مرسلین کرے۔“  
اسکی احادیث فقہاء کے مذہب پر صحیح ہیں کیونکہ ان کے نزدیک جب ثقہ اور معتد اسناد میں زیادہ ہیں کرے تو اسی کے قول کا اعتبار ہے لیکن اگر حدیث کے نزدیک سب لوگوں کا قول ہی معتبر ہوگا جنہوں نے اس کو مرسل روایت کیا ہے کیونکہ بعض کے متعلق وہم کا ڈر ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ ”شیطان اکیلے کے ساتھ ہوتا ہے اور وہ اسے دور ہی رہتا ہے۔“

سابق میں بحث مرسل میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ مرسل احادیث صحیحہ میں ہیں اور واجب العمل ہیں سلف صالحین اور امت کی اکثریت اس سے احتجاج کی تو ہے اس لئے ان کے نزدیک تو اسی روایت بدرجہ اولیٰ صحیح ہے۔ اور جب سب مرسل اس حدیث کا دستور بد تکثیر شیعہ و اہل حقہ تو پھر بھی حدیث کو صحیح نہ سمجھا اور ایک صورت میں مرسل ہیں کرنے والوں اور مندر روایت کرنے والوں کے تفریق کیے ہو سکتا ہے کہ خواہ مخواہ اس صورت میں اختلاف فرض کیا گیا۔ شیعہ و اہل حقہ مرسل ہیں کی بناء پر دیکھتے ہیں کہ کسی شاعر نے اس نے مندر بیان کردی یا بدسول ہی کسی شاعر سے حدیث کی اسناد بھی ہیں اس نے حدیث کو مندرگروایت کیا۔

غور فرمائیے ان دونوں کے بیانات میں تفرام کون سا لازم آیا شیخ کو یہ خبر تھی کہ آئے سے زمانے میں لوگ حدیث مرسل کو صحیح ماننے ہی سے انکار کر دیں گے اور

حدیث مرسل خود ہی حجت ہے پھر مزید یہ کہ وہ مندر بھی مروی ہے مگر اب بھی ثابت حدیث اسے صحیح نہ مانیں تو اسے کیا کہیے۔

یہ کہ یہاں حدیث خمسہ موجود نہ ہو تو بالکل اسی اسناد سے مندر روایت کی گئی ہوگی اگر حدیث اسے صحیح سمجھتے اور اس پر عمل ضروری خیال کرتے مگر اب جبکہ مرسل موجود ہے تو اسے سے ناقابل قبول۔ دارقطنی اور بیہقی وغیرہ محدثین کے اس احتیاط کی بنا پر اس کا پس ایک ہی جواب ہوتا ہے کہ فلاں نے اس کو مرسل روایت ہے اور فلاں نے مندر اور چونکہ اس میں ارسال ہے اس لئے ضعیف ہے۔ غرض حال کا شاید بھی برا ہے۔

واعلم ثبوت لائے جو سے کے جو فرامیں

اقبال کو یہ ضد ہے کہ چنانہ چھوڑ دے

بہر اکثر اصحاب حدیث کا یہی خیال ہے جس کو کہ نے بیان کیا تاہم محققین کا فیصلہ کے بالکل برخلاف ہے۔ امام نووی فرماتے ہیں۔

ما إذا رواه بعض الثقات الضابطین متصلًا ومضمم مرسلًا أو بعضهم فرفًا ومضمم مرفوعًا أو وصله هو أو وقفه في وقت وأوصله أو وقفه وقت فالصحيح الذي قاله المحققون من المحدثين وقاله الفقهاء أصحاب الأصول ومضمم الخطيب البغدادي أن الحكم لمن وصله أو وقفه سواء كان الخالف له مثله أو أكثر أو أحفظ لأنه زيادة ثقة وهي لغيره۔ (۳۳)

اور جبکہ بعض ثقات ضابطین متصل روایت کریں اور بعض مرسل یا بعض مرفوع روایت کریں اور بعض مرفوع یا خود ہی ایک وقت مندر یا مرفوع روایت

کرے اور دوسرے وقت مسلمانوں کو قائل کر دے کہ جو کہ تحقیق میں صحیح ہے اور فقہاء اور باب اصول میں کے قائل ہیں اور خطیب بغدادی نے اس کی تصحیح کی ہے یہ ہے کہ فیصلہ اسی کے حق میں ہوگا جس نے اس کو مستند قرار دیا۔ روایت کیا ہے خود اس کی مخالفت کرنے والا کسی جیسا ہو یا اس سے تعدیل میں زیادہ یا اس سے بڑا حافظ ہو کیونکہ یہ فقہ کی زیادتی ہے اور فقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔

یعنی وہ حدیث جو حاکم نے اس سلسلہ میں استدلال کے طور پر پیش کی ہے کہ الشیطان مع الواحد وهو من الإسماعیلین أبعد۔  
”کہ شیطان ایکٹ کے ساتھ ہوتا ہے اور دوسرے سمجھ دور رہتا ہے۔“

تو اس کے بارے میں امام ابو یوسف کا وہ جملہ یاد آتا ہے جو انہوں نے اپنی بے نظیر کتاب الرد علی سیر الأوزاعی میں تحریر فرمایا ہے کہ۔

ولحدیث رسول الله صلى الله عليه وسلم معان ووجوه وتفسير لا بعده ولا يبعده إلا من أمانه الله تعالى عليه۔<sup>(۳۳۳)</sup>

اور رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے کچھ معنی کچھ تفسیریں اور کچھ تفسیریں ہوتی ہیں جن کو کبر اس کے کہ جس کی اللہ تعالیٰ اجازت فرمائے اور کوئی نہ سمجھ سکتا ہے نہ جان سکتا ہے۔

اگر حدیث کے وہی معنی ہیں جو حاکم نے لئے ہیں تو اس اصول پر تو کسی تنہا غصے کی روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ وہل ہی إلا ثلثة تہدم الإسلام۔

صحیحین میں ایسی حدیثیں موجود ہیں:

پھر یہ بھی خیال رہے کہ خود صحیحین میں ایسی حدیثیں موجود ہیں جن کے وصل و ارسال میں اختلاف ہے چنانچہ علامہ امیر یامانی حافظ ابن حجر سے نقل ہیں۔

وأما ما اختلف في وصله وإرساله ففي الصحيحين منه جملة وقد تعقب الفهارس قطعي بعضه في التتبع۔<sup>(۳۳۴)</sup>

ایسی حدیثیں جن کے وصل و ارسال میں اختلاف ہے ان کا ایک حصہ صحیحین میں منقول ہے چنانچہ دارقطنی نے کتاب التتبع میں ان سے بعض روایات پر گرفت کی ہے۔

پہلے بیان کے خلاف خود حاکم کا عمل:

یہ بھی واضح رہے کہ خود حاکم نے اپنے اس اصول کی مستدرک میں سختی سے مخالفت کی ہے چنانچہ جابجا اس کے برخلاف اس میں تصریحات موجود ہیں۔ مثلاً حدیث ابن عباس إذا أصابها في الدم فدينار وإذا أصابها في إنقطاع الدم فنصف دينار بحث کرتے ہوئے رقم قطر ہیں۔

قد أرسل هذا الحديث وأوقف أيضاً ونحن على أصلنا الذي أصناه أن القول قول الذي يستد ويصل إذا كان ثقة۔<sup>(۳۳۵)</sup>

یہ حدیث مرسل بھی روایت کی گئی ہے اور موقوف بھی مگر ہم اپنے اسی اصول پر ہیں جو ہم نے قائم کیا ہے کہ اسی کی بات مانی جائے گی جو مستدرک اور مستند روایت بیان کرے مگر علیہ وہ فقہ ہو۔

۳۳۳۔ اردو علی سیر الأوزاعی، طبع مصر، ص ۱۳۔ یہ کتاب محسن احمد، المعارف الشریعہ شریفہ، ص ۱۰۰ کی طرف سے شائع ہوئی ہے۔

۳۳۴۔ توضیح الآثار، قلمی، ص ۵۵۔  
۳۳۵۔ مستدرک علی الصحیحین، ج ۲، ص ۷۲۔



حدیثنا الصدوق فی روایۃ المہتم فی دینہ عباد بن یعقوب۔

ہم سے عباد بن یعقوب نے حدیث بیان کی جو اپنی روایت میں سچا اور دین میں مشہور تھا۔

اسی طرح بخاری نے صحیح میں محمد بن زیاد البہانی، حرز بن عثمان رضی سے اجتہاد کیا ہے۔ عاقلانہ ان کے متعلق نصب کی شہرت ہے۔ اسی طرح بخاری و مسلم دونوں ابو معاویہ محمد بن حازم، اور عبید اللہ بن موسیٰ سے اجتہاد پر متفق ہیں حالانکہ یہ وہابی عالمی مشہور تھے۔

لیکن مالک بن انس یہ کہتے تھے کہ اس بدعتی سے حدیث نہیں لی جائے گی جو لوگوں کو اپنی بدعت کی دعوت دیتا ہو ورنہ اس شخص سے جو لوگوں سے گفتگو میں دروس دینے سے کام لے، گرچہ اس کے متعلق رسول اللہ ﷺ پر درود کوئی کافر اہرام نہ ہو۔

احادیث صحیحہ کا انحصار صرف صحیحین ہی میں نہیں

حدیث صحیح کے یہ وہ گناہ اقسام بیان کرنے کے بعد کہ مقررہ ہیں

"ہم نے اس قسموں پر احادیث کی صحت کے وجہ بیان کر دیئے اور اس سلسلہ میں جو اہل فن کا اختلاف تھا وہ بھی واضح کر دیا تاکہ کوئی دہی اسی وہم میں جھنڈ نہ ہو کہ صرف وہی حدیثیں صحیح ہیں جن کی بخاری و مسلم نے تخریج کی ہے۔ کیونکہ جب ہم نے غور و تاویل سے کام لیا اور بخاری کو دیکھا کہ انہوں نے اپنی تاریخ کو ان لوگوں کے اہل پر جمع کیا ہے جن سے صحیح کے زمانے سے لے کر ۲۵۵ھ تک حدیث کی روایت کی گئی ہے تو ان کی تعداد چالیس ہزار مردوں اور عورتوں کے قریب پہنچی اور میں نے جب ان لوگوں کے اہل کا شمار کیا جن سے صحیحین میں یا صرف صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں روایت موجود ہے تو وہ دو ہزار مردوں اور عورتوں سے بھی کم نکلے پھر ان چالیس ہزار میں سے ان لوگوں کو میں نے جمع کیا جن پر جرح ہوئی ہے تو کل دو سو چھپیس مرد ہوئے۔

اس نے مسلم حدیث کے طالب کو یہ بات معلوم رہتی چاہے کہ ناقلین حدیث کی اکثریت ثقات کی ہے اور صحیحین میں ان کے اول درجہ سے اجتہاد کیا گیا ہے اور دیگر سارے راویوں کی اکثریت معتبر لوگوں کی ہے جن کی روایتیں صحیحین میں درج و سابق کی بنا پر درج نہ ہو سکیں۔"

اس نے مدخل اور مستدرک دونوں کتابوں میں اس پر برادر دیا ہے کہ صحیح حدیث صرف صحیحین ہی میں مختصر و محدود نہیں ہیں بلکہ ان میں ان کا صرف ایک حصہ مل سکتا ہے چنانچہ مستدرک علی الصحیحین کی تصنیف کی تو عرض دعایت ہی اس کا ابطال تھا۔ اس کے مقدمہ میں لکھتے ہیں۔

"اسام بخاری و مسلم دونوں نے یا ان میں سے کسی ایک نے بھی یہ حکم نہیں دیا کہ بجز ان حدیثوں کے جن کو وہ روایت کر چکے ہیں اور کوئی حدیث صحیح نہیں ہو۔ ہمارے اس عہد میں مہتہ عین کی ایک جماعت غلطی ہے جو حدیث کو چھڑ کر غرض ہوتی ہے کہ جتنی حدیثیں تمہارے نزدیک صحیح ہیں وہ اس ہزار تک نہیں ہیں۔ چنانچہ اس اور یہ اسناد جو ایک ہزار ہو یا اس سے کم و بیش پر مشتمل ہیں سب کی سب مستقیم اور غیر صحیح ہیں۔

مجھ سے اس شہر کے ایمان خوار کی ایک جماعت نے یہ خواہش ظاہر کی کہ میں ایک ایسی کتاب عدول گردوں جو ان احادیث پر مشتمل ہو جو ایسی اسناد سے مروی ہوں جنہیں شیخین کے نزدیک قابل اجتہاد ہیں اس سے کہ جس حدیث میں کوئی عیب نہ ہو اسے سچے سے خارج کرنے کی کوئی سبیل نہیں اور شیخین نے بھی سچے متعلق اس قسم کا دعویٰ نہیں کیا۔" (۲۳۰)

ان میں تو آئین طرف رہے تو جب ہے کہ بعض اہلار محدثین تک اس غلط فہمی کا شکار ہوئے کہ صحیحین کے نزدیک صحیح احادیث کی تعداد اس اتنی ہی ہے جتنی کہ صحیحین میں

مذکور ہے اس کا نتیجہ یہ ہو کہ انہوں نے شیخین پر نہایت سختی سے اعتراض کیا اور صحیح حدیثوں کی بڑی تعداد کو نظر انداز کر گئے۔ حالانکہ ان کو یہ بات رہبانہ تھی محدث نووی لکھتے ہیں

"مام حافظ ابو الحسن علی بن عمر دار قطنی رحمہ اللہ وغیرہ نے بخاری و مسلم رحمہ اللہ جیسا کہ ان احادیث کی تخریج کو ضروری قرار دیا جن کو وہ ذکر نہ کرتے۔ حالانکہ ان کی اس نید سبب وہی ہیں جن سے صحیحین میں روایتیں مذکور ہیں۔ دار قطنی وغیرہ نے یہ بھی کہا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت نے رسول اللہ ﷺ سے جو حدیثیں بیان کی ہیں وہ بالکل صحیح طریقوں سے مروی ہیں اور اس نے تا کلیں پر کسی قسم کا کوئی حق نہیں تاہم شیخین نے ان کی احادیث میں سے نہ روایت نہیں کیا حالانکہ ان کے اصول پر اس حدیثوں کی روایت کرنا اں کو واجب تھا۔ تنگدلی کا بیان ہے کہ امام بن خبہ کے صحیفے سے بہت سی احادیث کی روایت دونوں مسند میں ہیں اور اس کی بعض روایات کو ایک نے بیان کی ہے اور بعض کو دوسرے نے۔ حالانکہ سند ایک ہی ہے (اس لئے ان سب حدیثوں کا انہوں نے روایت کرنا ضروری تھا) دار قطنی اور ابو ذرودی نے اسی موضوع پر بحث کیا ہے کہ حدیثیں تصنیف کی ہیں جن میں شیخین کو التزام یا ہے حالانکہ وہ حقیقت یہ ہیں کہ ان پر عائد نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے صحیح کے اعتبار کا حلفا التزام نہیں کیا۔ دونوں سے صحت کے ساتھ تخریج موجود ہے کہ اسوں نے اعتبار سے کیا نہیں لیکن ان کا مقصد صحیح احادیث کے ایک حصہ کو مدون کرنا ہے جس طرح کہ فقہ کے مصنف کا مقصد مسائل کے ایک حصہ کا جمع کرنا ہوتا ہے نہ کہ تمام مسائل کا حصہ۔" (۳۳۱)

علامہ سخاوی نے فتح المغیث میں ابن الجوزی سے اور طبر جزائری نے توجیہ النظر میں ابن حبان سے حدیثیں کے متعلق سی قسم کا التزام نقل کیا ہے۔ (۳۳۲) در حقیقت اس غلط فہمی کی بنیاد ہوئی کہ شیخین نے ان دونوں کتابوں کا نام صحیح رکھا اس سے دار قطنی وغیرہ یہ سمجھے کہ ان کے نزدیک اتنی ہی حدیثیں صحیح ہیں جتنی کہ صحیحین میں مذکور ہیں محدث امیر ایمانی لکھتے ہیں۔

وكانه فهم هو ومن تابعه من التسمية بالصحيح انه جميع ما صح وما عداه ضعيف. (۳۳۳)

خارج دار قطنی اور ان کے متبعین صحیح مسمیٰ رکھنے کی وجہ سے یہ سمجھے کہ صحیح جو کچھ ہے تمام تر یہی ہے اور اس کے سوا ضعیف ہے۔

حافظ ابوزرعہ رازی پر خدا کی ہزاروں رحمتیں نازل ہوں ان کی فراست ایمانی نے اس چیز کو دیکھنے کی جاز لیا تھا۔

حافظ عبدالقادر قرظی رقمطراز ہیں:

"مناہ کا بیان ہے کہ مسلم نے جب اپنی صحیح کی تالیف کی تو ابوزرعہ رازی کے سامنے اس کو پیش کیا ابوزرعہ نے اس پر ناپسندیدگی اور غصہ کا ظہار کیا کہنے لگے کہ تم نے اس کا نام صحیح رکھا کیونکہ اس پر امت اور دوسرے لوگوں کے لئے ایک زینت تیار کرنا کہ جب ان کا کوئی مخالف کسی حدیث کو روایت کرے گا تو کہہ دیں گے کہ یہ تو صحیح مسلم میں نہیں ہے۔

حافظ عبدالقادر اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں

رحمہم اللہ ابا زرعة فقد نطق بالصواب فقد وقع هذا. (۳۳۴)

۳۳۱۔ فتح المغیث، ص ۱۰۱۔ توبہ انکرم، ص ۹۴۔

۳۳۲۔ توجیہ النظر، ص ۳۰۔

۳۳۳۔ ابی ہریرۃ، ص ۳۳۰۔

ہے۔ یہ تمام صحیح حدیثوں کی تعداد نہیں بلکہ صرف امام بخاری کی محفوظات کا شمار ہے۔ صحیح بخاری میں جتنی حدیثیں مروی ہیں ان سب کی تعداد مکررات، تعلقات اور احادیث کو ملا کر بھی نو ہزار یا اس سے زیادہ (۲۲۲) حافظ ابن کثیر الباعث الحلیث میں ہے۔

بلاشبہ بخاری و مسلم نے ان تمام احادیث کی روایت کا التزام نہیں کیا جن پر محدث کا حکم لگایا جاتا ہے، کیونکہ انہوں نے خود بہت سی احادیث کو صحیح کہا ہے جو ان کی کتابوں میں موجود نہیں چنانچہ ترمذی وغیرہ بخاری سے ان احادیث کی تصحیح نقل کرتے ہیں جو بخاری میں موجود نہیں بلکہ سنن میں مروی ہیں۔ (۲۲۳)

جیسا کہ محدث نووی نے بیان کیا ہے:

کا مقصد شیعاب نہیں بلکہ صحیح احادیث کے ایک حصہ کو مدن کرنا ہے۔ بخاری نے بسند متصل امام بخاری کی تصریح نقل کی ہے

خرج فی هذا الكتاب الا صحیحا وما ترک من الصحیح اکثر (۲۲۴) میں سے اس کتاب میں صحیح حدیثیں ہی نقل کی ہیں اور جس قدر صحیح حدیثیں چھوڑ دیادو اس سے بہت زیادہ ہیں۔

بخاری نے امام بخاری کا یہ بیان بھی بسند متصل نقل کیا ہے۔

عند إصحاحی بن راہوبہ فقال لنا بعض أصحابنا لو جمعتم کتاباً مختصراً فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوقع ذلك فی قہی فأخذت فی جمع هذا (۲۲۵)

فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ۲۸۵۲۷

۲۸۵۲۷

۲۸۵

اللہ ابو زہرہ پر رحم کرے انہوں نے صحیح فرمایا کیونکہ ایسی ہی ہوا۔ مستندوں میں حاکم کا سبقت بیان آپ کی نظر سے گزرا کہ اس کے عہد میں بدعتیں کی ایک جماعت ایسی اٹھ کھڑی ہوئی تھی جو صحیحین کے علاوہ دوسری کتابوں کی احادیث کو صحیح ماننے سے انکار کرتی تھی۔ در اس سلسلہ میں محدثین کی چھڑ خانی کو انہوں نے بطور دلی بنالی تھی۔

واقعہ رہے کہ حاکم نے اس سلسلہ میں جو دعویٰ کیا ہے نہایت ہی مدلل ہے ان کے سبقت بیان میں صاف طور پر تصریح موجود ہے

ناقلین حدیث کی اکثریت ثقات کی ہے

صرف امام بخاری کی تاریخ میں چالیس ہزار ان اشخاص کا ذکر ہے جن سے حدیثیں مروی ہیں اور اتنی بڑی جماعت میں مجروحین کی تعداد اس قدر کم ت کہ شمار کرنے پر بھی دو سو چھپیس سے زیادہ نہ بڑھ سکے، جس سے صاف ظاہر ہے کہ ناقلین حدیث کی اکثریت ثقات اور معتبر لوگوں کی ہے۔

اب صحیحین میں تو صرف دو ہزار روایات سے حدیثیں منقول ہیں حالانکہ روایات ثقات کی تعداد اس سے بیشمار زیادہ ہے جن کی بیان کردہ حدیثیں بالفاظ صحیح ہیں پھر یہ دعویٰ کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ صرف وہی حدیثیں صحیح ہیں جن کی بخاری و مسلم نے تخریج کی ہے۔ خصوصاً جبکہ انہوں نے اس قسم کا بھی کوئی دعویٰ نہیں کیا بلکہ ان سے خود اس کے برخلاف نہایت کھلے لفظوں میں تحریرات موجود ہیں حافظ ابو یوسف صریحاً نے شروط الاثنا الخمسة میں بسند متصل امام بخاری کا یہ قول نقل کیا ہے کہ

أحفظ مائة ألف حدیث صحیح (۲۲۶)

مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں حفظ ہیں۔

”میں کل بن رہا ہوں کہ پاس تھا کہ ہمارے اصحاب میں سے ایک شخص نے زبان سے نکلا، کاش تم لوگ کوئی مختصر کتاب رسول اللہ ﷺ کی سنو۔ مدون کر دیتے یہ بات میرے دل کو گنگ گئی اور میں نے اس کتاب کو جمع شروع کیا۔“

حاذی اس بیان کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

قد ظهر أن قصد البخاری كان وضع مختصر في الصحيح لم يشأه إلا سبب لا في الرجال ولا في الحديث. (۲۳۰)

”ہیں مضمون ہوا کہ بخاری کا مقصد صحیح حدیث کی ایک مختصر کتاب مرتب کرنا تھا اور اس سبب ان کا مقصد نہ تھا نہ رجال میں نہ حدیث میں۔“

یہ تو ہمیں انداز بخاری کی تصریحات۔ امام مسلم کی تصریح خود صحیح میں فرماتے ہیں۔

لیس کل فی حدی صحیح وضعه ههنا. (۲۳۱)

”جتنی حدیثیں میرے نزدیک صحیح ہیں وہ سب میں سے یہاں جمع نہیں کیں۔ اور حافظ حاذی نے اس مسئلہ حاصل روایت کی ہے کہ

”مسلم جب دسے میں پہنچے اور حافظ ابو عبد اللہ بن وادہ کے یہاں گئے تو وہ ان سے اچھی طرح پیش نہیں آئے۔ صحیح کی تصنیف پر غائب کا اظہار کیا تا ۵۰

زرع نے جو کہا تھا اس کے قریب قریب انہوں نے بھی کہا۔ اس پر مسلم نے معذرت کی اور فرمایا کہ میں نے تو اس کتاب کی تخریج کر کے اس کو لکھا ہے اور یہ نہیں کہا کہ جو حدیث اس کتاب میں روایت نہ کروں

ضعیف ہے لیکن اس کی تدوین اس لئے کی کہ یہ مجموعہ میرے پاس اور نیز ان لوگوں کے پاس موجود رہے جو مجھ سے اس کتاب کو لکھیں اور ان احادیث کی صحت میں شبہ نہ کیا جائے میں نے یہ نہیں کہا کہ اس کے علاوہ اور حدیثیں ضعیف ہیں۔ حافظ ابن وادہ نے ان کی یہ معذرت قبول کی اور پھر ان سے حدیثیں بیان کیں۔“ (۲۳۲)

اس شخصین کی ان تصریحات کی موجودگی میں نہ مبتدعین کا خیال صحیح ہو سکتا ہے اور نہ لوگوں کا وہ الزام جو اس بارے میں وہ شخصین پر عائد کرتے ہیں۔ دوسرے خیال میں بعض ابن حبان اور بیہقی وغیرہ کو شخصین کی ان تصریحات پر اطلاع نہ ہو سکی ورنہ ان نے اس الزام کے دینے کی ضرورت لاحق ہوتی نہ اس سلسلہ میں کسی تصنیف کی انتہائی پڑتی۔

اسی ہے کہ ان تمام تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی بعض علماء نے اس سلسلہ میں قسم کا اظہار خیال کیا کہ جو سرسری تصریحات کے منافی اور تحقیق کے بالکل خلاف حافظ ابو عبد اللہ بن الاثرام سے جو حاکم کے اسناد میں سے ہیں مقدمہ ابن صلاح مستقول ہے۔

ما یفوت البعاری ومسلم مما یثبت من الحديث یعنی فی الصحیحین۔ (۲۳۳)

”بخاری و مسلم سے صحیحین میں بہت ہی کم صحیح حدیثیں چھوٹی ہیں۔“

بخاری کا بیان ہے مجھے ایک کہ صحیح حدیثیں یاد ہیں، جس قدر صحیح حدیثیں کو میں ذکر نہیں کیا وہ صرف زیادہ بلکہ بہت زیادہ ہیں، میرا خیال صرف ایک مختصر



مجموعہ سنن کی تدوین کا تھا امام بخاری کی ان تصریحات کی موجودگی میں ایکن الاثر میں اس بیان کو ملحوظ فرمائیے کہ تفاوت وہ اثر کجاست تا کجا۔

نووی کا بیان:

تجب تو نووی پر ہے کہ سب کچھ جانتے ہوئے ایکن وارہ سے امام مسلم کی معذرت کرتے ہوئے۔<sup>(۳۳)</sup> اور دار قطنی وغیرہ کی تردید میں اس قدر بلند آہنگ ہوتے ہو بھی یہ لکھ گئے۔

لیکن شیخین جب کسی حدیث کو باوجود اس کے ظاہر میں صحیح الاسناد ہونے کے بالکل ترک کر دیں یا ان دونوں میں سے کوئی ایک ایسا کرے اور اس کی کوئی نظیر یا کوئی اور روایت جو اس کے قائم مقام ہوئے اس باب میں ذکر نہ کریں تو ان کے حال سے ظہر بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کو اگر اس حدیث کی روایت حاصل ہے تو یقیناً ان کو اس کے متعلق کسی علت کی اطلاع ہوگی اور احتمال اس کا بھی ہے کہ ان سے بھول کر ایسا ہو گیا یا سبب کی غفلت کے خیال سے ایسا کیا جو یا ان کے خیال میں دوسری حدیث نے اس کی کپور اکو یا ہو اور کوئی وجہ ہو۔<sup>(۳۴)</sup>

نور فرمائیے کہ جو ظاہر تھا یعنی امام بخاری کی یہ تصریح کہ جس قدر صحیح حدیث کو میں نے چھوڑ دیا وہ بہت زیادہ ہیں۔ جن کے ترک کرنے کی وجہ میں خود فرماتے ہیں و ترک من الصحیح حتی لا یطول۔<sup>(۳۵)</sup>

”لقد بہت کی صحیح احادیث کو اس لئے چھوڑ دیا کہ کتاب طویل نہ ہو جائے۔“ اس کا تو واضح کر دیا اور جو احتمال تھا اور وہ بھی محض غیر موجود اسے ظاہر کر گئے۔

<sup>۳۳</sup> - مقدمہ شرح مسلم، ج ۱، ص ۲۶۔

<sup>۳۴</sup> - بیضاوی، ج ۲، ص ۱۶۔

<sup>۳۵</sup> - مقدمہ فتح باری، ج ۱، ص ۱۰۔

ابن صلاح کا بیان

اور شیخ ابن صلاح نے تو یہاں نکتہ لکھ دیا کہ

”جب ہم اجزاء حدیث وغیرہ میں جن کی روایت کی جاتی ہے کوئی حدیث صحیح الاسناد پائیں اور وہ صحیحین میں سے کسی ایک میں ہم کو نہ مل سکے اور نہ ائمہ حدیث کی معتد اور مشہور کتابوں میں اس کی صحت کی تصریح ہو تو ہم اس کی صحت پر حتم کے ساتھ حکم لگانے کی جرات نہیں کریں گے۔“<sup>(۳۶)</sup>

اور آگے چل کر یہ بھی فرمادیا کہ

”بجز صحیحین سے زائد صحیح حدیثیں طلب کرنے والے کو چاہیے کہ ائمہ حدیث جیسے ابو داؤد سجستانی ابو یعلیٰ ترمذی، ابو عبد الرحمن نسائی، ابو بکر بن خزیمہ، ابو الحسن دار قطنی وغیرہ کی کسی مشہور اور معتد کتاب سے لے جس کی صحت کی اس کتاب میں تصریح موجود ہو ورنہ مجرد حدیث کا سنن الی وادو، جامع ترمذی، سنن نسائی، اور ان تمام لوگوں کی کتابوں میں جنہوں نے صحیح اور غیر صحیح کو جمع کیا ہے موجود ہو ناکافی نہیں۔“<sup>(۳۷)</sup>

حقیقت یہ ہے کہ شیخ ابن صلاح سے علوم ائمہ حدیث میں بعض ایسی سخت اصولی غلطیاں ہو گئیں جن کی وجہ سے بعد کے محدثین کو اس سلسلہ میں مستقل کتابیں تصنیف کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ حافظ مغفلان نے اصطلاح ابن اصرار اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے النکت علی ابن الصلاح لکھ کر ان کی غلطی کو واضح کیا۔ حافظ زین الدین عراقی نے قطرہ جاریا۔

<sup>۳۶</sup> - مقدمہ ابن صلاح، ص ۱۲۔

<sup>۳۷</sup> - بیضاوی، ص ۱۶۔

حافظ ابن حجر نے کتب میں بہت سی جگہوں سے اختلاف کیا تھا اور اس میں

تعدد مقامات ایسے ہیں جہاں ہر کسی قید کے برعکس یا تنبیہ کرنے کی ضرورت ہے۔<sup>(۲۴۱)</sup>

شیخ موصوف کی انہی صولی غلطیوں میں سے ایک یہ بھی ہے جو ان کی مذکورہ بالا تحریر میں آپ کی نظر سے گزری کہ جب تک کوئی حدیث صحیحین میں نہ ہو یا اگر حدیث کی تصریح اس کی صحت کے متعلق نہ ہو تو خود حدیث صحیح الاسناد ہو مگر پھر بھی اس کی تصحیح نہ کرنا چاہئے۔

غور فرمائیے کہ شیخ موصوف نے اس طرح صحیح کور و کرامت پر ہمیشہ کے لئے تحقیق کا دروازہ بند کر دیا۔ یہ اتنی بڑی غلطی تھی کہ بعد کو جس شخص نے بھی ان کے کلام کی تحقیر کی اس نے ان پر اعتراض کیا چنانچہ حافظ ابن حجر قراقرظ ہیں قد اعترض علی ابن الصلاح کل من اختصر کلامہ۔<sup>(۲۴۰)</sup>

جس شخص نے بھی ان کے کلام کی تحقیر کی اس نے (اس سلسلہ) میں ان پر اعتراض کیا۔

اہم نووی تک ابن صراح کے اس بیان کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔  
والأظهر عندی جوازہ لمن تمسک و قویہ معرفتہ۔<sup>(۲۴۱)</sup>

”میرے نزدیک جس میں اہلیت ہو اور جس کی معرفت قوی ہو اس کے لئے صحیح کا جائز ہونا زیادہ ظاہر ہے۔“

حافظ ابن حجر نے کتب میں بہت سی جگہوں سے اختلاف کیا تھا اور اس میں

تعدد مقامات ایسے ہیں جہاں ہر کسی قید کے برعکس یا تنبیہ کرنے کی ضرورت ہے۔<sup>(۲۴۱)</sup>

شیخ موصوف کی انہی صولی غلطیوں میں سے ایک یہ بھی ہے جو ان کی مذکورہ بالا تحریر میں آپ کی نظر سے گزری کہ جب تک کوئی حدیث صحیحین میں نہ ہو یا اگر حدیث کی تصریح اس کی صحت کے متعلق نہ ہو تو خود حدیث صحیح الاسناد ہو مگر پھر بھی اس کی تصحیح نہ کرنا چاہئے۔

غور فرمائیے کہ شیخ موصوف نے اس طرح صحیح کور و کرامت پر ہمیشہ کے لئے تحقیق کا دروازہ بند کر دیا۔ یہ اتنی بڑی غلطی تھی کہ بعد کو جس شخص نے بھی ان کے کلام کی تحقیر کی اس نے ان پر اعتراض کیا چنانچہ حافظ ابن حجر قراقرظ ہیں قد اعترض علی ابن الصلاح کل من اختصر کلامہ۔<sup>(۲۴۰)</sup>

جس شخص نے بھی ان کے کلام کی تحقیر کی اس نے (اس سلسلہ) میں ان پر اعتراض کیا۔

اہم نووی تک ابن صراح کے اس بیان کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔  
والأظهر عندی جوازہ لمن تمسک و قویہ معرفتہ۔<sup>(۲۴۱)</sup>

”میرے نزدیک جس میں اہلیت ہو اور جس کی معرفت قوی ہو اس کے لئے صحیح کا جائز ہونا زیادہ ظاہر ہے۔“

حافظ ابن حجر نے کتب میں بہت سی جگہوں سے اختلاف کیا تھا اور اس میں

تعدد مقامات ایسے ہیں جہاں ہر کسی قید کے برعکس یا تنبیہ کرنے کی ضرورت ہے۔<sup>(۲۴۱)</sup>

شیخ موصوف کی انہی صولی غلطیوں میں سے ایک یہ بھی ہے جو ان کی مذکورہ بالا تحریر میں آپ کی نظر سے گزری کہ جب تک کوئی حدیث صحیحین میں نہ ہو یا اگر حدیث کی تصریح اس کی صحت کے متعلق نہ ہو تو خود حدیث صحیح الاسناد ہو مگر پھر بھی اس کی تصحیح نہ کرنا چاہئے۔

غور فرمائیے کہ شیخ موصوف نے اس طرح صحیح کور و کرامت پر ہمیشہ کے لئے تحقیق کا دروازہ بند کر دیا۔ یہ اتنی بڑی غلطی تھی کہ بعد کو جس شخص نے بھی ان کے کلام کی تحقیر کی اس نے ان پر اعتراض کیا چنانچہ حافظ ابن حجر قراقرظ ہیں قد اعترض علی ابن الصلاح کل من اختصر کلامہ۔<sup>(۲۴۰)</sup>

جس شخص نے بھی ان کے کلام کی تحقیر کی اس نے (اس سلسلہ) میں ان پر اعتراض کیا۔

اہم نووی تک ابن صراح کے اس بیان کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔  
والأظهر عندی جوازہ لمن تمسک و قویہ معرفتہ۔<sup>(۲۴۱)</sup>

”میرے نزدیک جس میں اہلیت ہو اور جس کی معرفت قوی ہو اس کے لئے صحیح کا جائز ہونا زیادہ ظاہر ہے۔“

حافظ ابن حجر نے کتب میں بہت سی جگہوں سے اختلاف کیا تھا اور اس میں

حدیث صحیح کی تعریف خود ابن صراح کے الفاظ میں یہ ہے۔

"حدیث صحیح وہ حدیث مسند ہے جس کی ابتداء بذریعہ ایک حدیث صحابہ کے جو دوسرے عدل ضابطہ سے نقل ہو، اخیر تک متصل ہو اور نہ شاذ ہو نہ منقطع۔" (۲۵۳)

اب جس حدیث میں یہ سب صفات موجود ہوں اس کو صحیح کہنا یہی معنی ایسی صورت میں صحیح کی یہ تعریف جو خود انہوں سے کی ہے صحیح نہیں رہے گی کہ اپنے تمام الفاظ پر صادق نہیں۔

منہن کی احادیث کا حکم اور ابن صراح کے خیال کا ابطال  
پھر ابن صراح نے جو یہ لکھا ہے کہ

"بحر و حدیث کا منہن ابی داؤد، جامع ترمذی، منہن سنائی اور ابن تمام لوگوں کی کتابوں میں جنہوں نے صحیح اور غیر صحیح کو جمع کیا ہے موجود ہونا کافی نہیں۔"

صحیح نہیں کیونکہ اس کی بنیاد حسن و صحیح میں امتیاز ہے جو مسافرین کی اصلاح ہے اور ابن صراح کا مقصد بھی یہی ہے کہ جب ان کتابوں کی حدیثوں کی تصحیح منقول نہ ہو تو اس کو صحیح نہ کہہ جائے بلکہ حسن کہہ جائے۔ چنانچہ خود فرماتے ہیں۔

کتاب ابی عیسیٰ الترمذی رحمہ اللہ اصل فی معرفۃ الحدیث الحسن و هو الذی وہ باسمہ و اکثر من ذکرہ فی جامعہ۔ (۲۵۴)

"یہ عیسیٰ ترمذی رحمہ اللہ کی کتاب حدیث حسن کی معرفت میں اصل ہے اسی نے اس کے نام کو رد کیا اور بالآخر ترمذی نے اس کا ذکر اپنی جامع میں زیادہ کیا ہے۔ اور منہن ابی داؤد کے متعلق رقمطراز ہیں۔

یا وحدانہ فی کتابہ مذکوراً مطلقاً و لیس فی واحد من النصیحین ولا من علی صحبہ أحدًا من یبیز بین الصحیح والحسن عرفانہ بأنہ من الحسن عند ابی داؤد۔ (۲۵۵)

"بحر حدیث اس کی کتاب میں اخیر کسی کلام کے پائی جائے اور صحیحین میں سے کسی میں مذکور نہ ہو اور نہ کسی ایسے شخص سے اس کی تصحیح منقول ہو جو صحیح اور حسن میں امتیاز کرتا ہے تو اس کے متعلق ہم یہ کہیں گے کہ وہ ابی داؤد کے نزدیک حسن میں داخل ہے۔"

اور فرمائی اپنی خود ساختہ اصطلاح کا التزام متقدم پر بھی عائد کرنا چاہتے ہیں۔ حسن و اصل صحیح ہی کی ایک قسم ہے اس لئے صحیح کہنا حسن کہنا درحقیقت ایک لفظی غلطی ہے۔ جس سے بجز اس کے کہ ان کتابوں کی وقعت گزری جائے اور کوئی فائدہ نہیں۔ سابق میں حافظہ دہی کی تصریح گزر چکی کہ متقدمین کے نزدیک حسن صحیح ہی کی ایک قسم ہے۔ حافظہ ابن تیمیہ نے بجز امام ترمذی کے سارے محدثین کا اس پر اجماع کیا ہے کہ ان کے نزدیک حسن صحیح ہی میں داخل ہے۔ (۲۵۶) خود ابن صراح

بعض محدثین حسن کو عینہ نوع نہیں شمار کرتے بلکہ اس کو صحیح کے انواع ہی میں داخل سمجھتے ہیں کیونکہ وہ قبل احتجاج حدیث کے انواع میں شامل ہے۔ حافظہ و عبد اللہ حاکم کے کلام سے یہی ظاہر معلوم ہوتا ہے اور انہوں نے کتاب ترمذی کو جو الجامع الصحیح سے موسوم کیا ہے وہ کی کی طرف ایما ہے۔

ابو بکر خلیفہ نے بھی ترمذی اور نسائی کی کتاب پر صحیح کے نقطہ کا اطلاق کیا ہے۔ (۲۸۸)

حافظ سیوطیؒ نے بالکل بجا فرمایا ہے:

وحيثما يرجع الأمر في ذلك إلى الاصطلاح ويكون الكل صحيحاً، (۲۸۹)  
 "اس وقت معاملہ محض اصطلاح کا جائے گا اور سب (حسن حدیثیں) صحیح ہوں گی۔"

تعبیر ہے کہ ان صلح نے سنن کے متعلق تو ایک عام حکم دے دیا کہ سنن میں خبر صحیح لے کر حدیث موجود ہو مگر جب امر عقد میں ہے اس کی صحت کی تصریح متفق ہو اسے صحیح نہ کہنا چاہئے مگر صحیح ابن خزمہ کے متعلق ارشاد ہے۔

"جن لوگوں نے کہ اپنی جمع کردہ کتاب میں صحیح کی تصریح شرط رکھی ہے جیسے ابن خزمہ کی کتاب اس میں مجرد حدیث کا موجود ہونا اس کی صحت کے لئے کافی ہے۔" (۲۹۰)

حافظ ابن حجر کی تصریح سابق میں گزر چکی کہ ایسا جہاں اور ابن خزمہ کے نزدیک حسن صحیح کی قسم میں داخل ہے اب غور فرمائیے کہ جب ابن خزمہ صحیح و حسن میں تفریق نہیں کرتے تو اس کی کیا ضرورت رہی ہے کہ جو حدیث دور روایت کریں وہ صحیح ہی ہو نہ ہو۔ صحیح ابن خزمہ اور صحیح ابن حبان میں بہت سی حدیثیں ہیں جو متاخرین کی اصطلاح پر حسن سے آگے نہیں بڑھ سکتیں۔ اسی طرح امام ترمذی نے بہت سی حدیثوں کو صحیح کہا ہے جو متاخرین کے نزدیک حسن میں داخل ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے قسط ازیں۔

۲۸۸۔ فتح الباری للسخاوی، ص ۵۔

۲۸۹۔ مقدمہ ابن الصلاح، ص ۶۵، ۶۶۔

۲۹۰۔ تخریب الراوی، ص ۵۲۔

فلم یکن کتاب ابن خزيمة من حديث محكوم بصحته وهو لا يرتقي عن رتبة الحسن وكذا في صحيح ابن حبان وفيما صححه الترمذی من ذلك بجملة. (۲۹۱)

ابن خزمہ کی کتاب میں بہت سی حدیثیں ہیں جن کی صحت کا حکم دیا گیا ہے تاکہ وہ حسن کے درجہ سے آگے نہیں بڑھیں اور ترمذی نے جن حدیثوں کو صحیح کہا ہے ان میں بھی ایسی حدیثوں کا ایک حصہ موجود ہے۔

صحيح ابن حزيمة اور صحيح ابن حبان ایک طرف، خود صحیحین میں حسن حدیثیں موجود ہیں۔ امام نووی کے الفاظ ہیں۔

أحاديثه إما صحيحة أو حسنة. (۲۹۲)

"صحیحین کی حدیثیں یا تو صحیح ہیں یا حسن۔"

اور محدث میر یمنی لکھتے ہیں۔

ان صحيح مسلم فيه الصحيح والحسن بصرح ما قاله. (۲۹۳)

"ما جہ خود امام مسلم کی تصریح کے مطابق صحیح مسلم میں صحیح و حسن دونوں قسم کی حدیثیں موجود ہیں۔"

اب ابن حبان کی اصطلاح کے باعث کتب سنن میں صحیح اور غیر صحیح کا تیار کیا جاتا ہے تو یہ اتنا صحیح نہیں، صحیح ابن خزمہ، صحیح ابن حبان اور صحیح مستدرجات صحیحین کے متعلق جی کرنا چاہئے کہ ابن حبان میں کسی حدیث کو ایچ کر صحیح نہ کہا جائے کیونکہ اس سلسلے میں حسن بھی ہیں اور صحیح بھی۔ لہذا جو حسن ہوں ان کو حسن اور جو صحیح ہوں ان کو صحیح کہا جائے یا پھر اگر حدیث کی ان مشہور اور معتبر کتابوں میں جواب پر

۲۹۱۔ فتح الباری، ص ۳۳۔

۲۹۲۔ مسند احمد، ص ۴۳۔

۲۹۳۔ فتح الباری، ص ۶۳۔

میں تب ہیں جو حدیث بھی پائی جائے اسے جب تک کہ اس حدیث کی تصدیق اس کے متعلق معلوم نہ ہو صحیح سمجھا جائے کیونکہ مصنفین باب کے نزدیک حدیث کا تخریج مشروط ہے۔ ہر گم کے بیان میں اس کی تصریح سابق میں گزر چکی ہے اور اسے سیوطی نے تکریب الراوی میں صاف گفتگو میں تحریر فرمایا ہے۔

إن المصنف علی الأبواب إنما یورد أصح ما فیه یصلح الإحتجاج. (۱۳۳)  
 "ابو بکر جو شخص تصنیف کرتا ہے وہ اس باب میں سب سے زیادہ صحیح حدیث پیش کرتا ہے تاکہ اس سے احتجاج کیا جاسکے۔"

پس جب تصدیق موجود نہیں تو زیادہ سے زیادہ وہ مسخرین کی اصطلاح پر حسن ہوگی اور سطح کے نزدیک صحیح ہی کی ایک قسم ہے اور مسخرین و محدثین سب کے نزدیک تو اس احتجاج ہے۔ کسی اصول پر حافظ ابن عبد البر نے فرمایا ہے کہ۔  
 "کل ما سکت علیہ أبو داؤد فہو صحیح عدہ۔" (۱۳۴)  
 "ابو داؤد جس حدیث پر کوئی نہ کریں وہ ان کے نزدیک صحیح ہے۔"

اور اس اصول پر حاکم اور غلیب نے جامع ترمذی کو صحیح کہا ہے اور امام نسائی نے اپنی کتاب السنن کے متعلق فرمایا ہے۔  
 "کتاب السنن صحیح کلہ۔" (۱۳۵)  
 "کتاب السنن تمام تر صحیح ہے۔"

افسوس ہے کہ ایک طرف تو ابن خزیمہ وغیرہ کی اپنی حقیقت کا صرف صحیح نہ دیکھ کر دیکھنے سے ان کی ہر روایت کو صحیح کہا جائے اور دوسری طرف ان ائمہ کی تصریحات نے

۱۰۔ جو حدیث کے صحیح الاستناد ہوتے ہوئے بھی اسے صحیح کہنے سے گریز فرماتے ہیں ناظرہ سر بگریاں ہے اسے کیا کہئے۔

امام ابو عیسیٰ مروزی اور حاکم

مستدرک کے ختم کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہر گم نے امام ابو عیسیٰ مروزی بن ابی مریم مروزی پر جو وضع حدیث کا لازم عام کیا ہے اس پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے۔  
 "فما فی حدیث پر بحث کرتے ہوئے ہر گم نظر آ رہا ہے۔"

سمعت محمد بن یونس المقری قال سمعت جعفر بن أحمد بن نصر سمعت (۱۳۶)  
 "أبا عمار المروزی یقول قیل لأبی عصمة من أين لك عن عکرمۃ عن ابن عباس فی فضائل القرآن سورة سورة ولیس عند أصحاب عکرمۃ قال إنی رأیت الناس قد اعرصوا عن القرآن واشتغلوا بفقہ أبی حنیفة ومغازی محمد بن إسحاق فوضعت هذا الحدیث حسیة۔"

"ابو عمار مروزی کا بیان ہے کہ ابو عیسیٰ نے کہا میں تمہارے پاس فضل کل قرآن میں ایک ایک سورت کے بارے میں تمہارے روایت حضرت ابن عباس سے کہاں سے ہاتھ لگی حاکم صاحب ترمذی کے پاس یہ روایت موجود نہیں جو اب دیکھ میں نے جب دیکھا کہ لوگوں نے قرآن سے اعراض کر دیا ہے اور فقہ ابی حنیفہ اور مغازی محمد بن اسحاق میں مشغول ہیں تو کار خیر کچھ کر یہ روایت بنائی۔"

۱۳۳۔ "ہر گم جو حدیث نقلی سے یا حدیث کی بجائے ہر گم نے چھپ گیا ہے۔ ترمذی ابی داؤد، ص ۱۰۳ اور شرح مشرق جتنا تصریح علی حدیثی، ص ۳۴ اور دوسری کتابوں میں ابی داؤد، ص ۱۰۳ اور

۱۳۴۔ ص ۵۶۔  
 ۱۳۵۔ توضیح الافکار، ص ۲۵۔  
 ۱۳۶۔ ترمذی، ص ۸، طبع دہلی۔

یا رہے۔ سے کہنے کا حکم ہی ہے جو عصر کے متعلق یہ روایت بیان کی ہے کہ "عمر بن خطابؓ نے اپنا ہاتھ نفل اور نفل مذکور ہوتی چلی آئی تھی کہ عید یعنی فجر العید اور مولانا ابو نعیم نے عید المیہ فرنگی علیٰ حکمت نے اس کو بدعت قرار دیا۔ لیکن حنفیہ میں امام ابو عصر کے متعلق یہ محض افسانہ ہے جس کو مصحت سے دور کا بھی کوئی تعلق نہیں۔ اس نے ہم پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالنا مناسب خیال کرتے ہیں۔

بحث کے دو پہلو ہیں۔ پہلی اور عقلی۔ منطقی حیثیت اس روایت کی یہ ہے کہ یہ منطقی ہے۔ کیونکہ ابو عمر مروزی کی وفات ۳۴۳ھ میں ہوئی ہے۔<sup>(۱۹۸)</sup> اور ابو عصر کی تاریخ وفات حافظ ذہبی نے ۳۷۳ھ<sup>(۱۹۹)</sup> اور ابن حبان نے کتاب الثقات میں ۵۳ھ<sup>(۲۰۰)</sup> بتائی ہے۔<sup>(۲۰۱)</sup> اس اعتبار سے دونوں کی وفات میں بقول ذہبی اکثر سال اور بقول ابن حبان کافی سے سار کا فرق ہے۔ ابو عمر کو محرم میں کوئی شمار نہیں کرتا اور وہ جو عید نہیں کرتے کہ ابو عصر کا یہ بیان انہوں نے کس سے سنا ہے۔ اور بالقرض ان دو معمر بھی سال لیا ہے اور یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ابو عصر کی وفات کے وقت یعنی عمر سہ کے قابل تھی تب بھی اس روایت کا اعتبار اپنی جگہ پر پاتی ہے کیونکہ وہ یہ کہ کہنے کے میں نے خواہ ابو عصر سے۔ بلکہ کہیں کہا گیا کہ کس اس قصہ کو بیان کر رہا ہے جس سے خود اس کا ضعف ظاہر ہے۔ ابو عصر سے کہنے والا کون تھا؟ یہ خواہ وقت موجود تھے یا نہیں اس کا کچھ ذکر نہیں۔ یقیناً موجود تو نہیں تھے ورنہ کہنے قابل ابی عصمہ وانا حاضر (ابو عصر سے کہنا) اور میں موجود تھا جب موجود نہ تھا تو پھر بیان کرنے والے کا نام کیوں نہیں بتاتے۔ غرض اس قصہ کا تمام تر اور مدار۔ مجھوں شخص کے بیان پر سے اور جرح کے بارے میں کسی مجہول شخص کا بیان قابل۔

<sup>(۱۹۸)</sup>۔ شذرت الہ بیہ ج ۲ ص ۱۰۵ طبع مصر ۱۳۵۰ھ۔

<sup>(۱۹۹)</sup>۔ ابوالاسام مدنی ج ۱ ص ۸۸ طبع دار الفکر بیروت ۱۳۳۷ھ۔

<sup>(۲۰۰)</sup>۔ سال میں ج ۲ ص ۷۳ طبع دار الفکر بیروت ۱۳۴۰ھ۔

ابن۔ حاکم اس روایت کی عدم صحت کی وجہ سے حافظ ذہبی جیسے سخت گیر شخص۔ ابن حبان اور احباب کے متعلق جرح و شاکر کر کے نقل کرنے کے عادی ہیں۔ اس الزام داری و تعدد روای خود حاکم پر ڈال دی ہے۔

ابو میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں۔

الحاکم وضع ابو عصمہ حدیث فضائل القرآن الطویل۔<sup>(۲۰۲)</sup>

ابن حبان کہ ہے کہ ابو عصر نے فضائل آخرت کی حدیث بتائی۔

ابن حبان سے کہتے کہ روایت صحیح ابو عمر کا قرار وضع حدیث ثابت ہے۔

ابن حبان اس روایت کی عقلی حیثیت پر بھی نظر ڈال لیتے۔ مگر ابو عصر نے فقہ کی تعمیر

ابو حنیفہ سے حاصل کی تھی اور حفصہ کی ابن احنف سے۔ حافظ سعدی نے کتاب

صحاب میں جامع کے غلط کے تحت تصریح کی ہے کہ اس کی سلسلہ میں دور س چار شخص

تھے ایک مجلس حدیث شریف کے لئے مخصوص تھی، ایک میں امام ابو حنیفہ کے

مجلس بیان ہوتے تھے۔ ایک نحو کے لئے خاص تھی، اور ایک شعر کے لئے۔ صدر

مفتی ابن احمد کی کہیاں ہے کہ مجلس حدیث میں حفصہ اور حفصہ ابن احنف کے اس میں مشغول ہو،

فرمائیے جو شخص خود فقہ ابی حفصہ اور حفصہ ابن احنف کے اس میں مشغول ہو،

مروں کے اس مشغل پر کیسے غرت کا اظہار کر سکتے۔

ابھی خیال رہے کہ ابو عصر کی جدت میں کام نہ لیں، مخالف سب ہی کو اعتراف ہے۔

حاکم کے الفاظ ہیں

عصمہ مقدم فی علومہ۔<sup>(۲۰۳)</sup>

عصر اپنے علوم میں مقدم ہیں۔

ابن نے میزان الاعتدال میں اس کا ذکر کروان غفلت سے شروع کیا ہے

ابن حبان و عثمان ج ۳ ص ۲۳۵ طبع مصر ۱۳۲۵ھ۔

ابن۔ سعدی ج ۱ ص ۱۱۹۔

نوح بن ابی مریم بزرگ بن عبد اللہ ابو عصمة المروزی عالم مروی (۳۳۰)

بزرگ سے بڑے عمر نے ان سے حدیث روایت کی ہیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب النہال میں لکھتے ہیں۔

قال العباس بن مصعب وروی عنه شعبۃ وابن المبارک (۳۴۰)  
"عماد بن مصعب کا بیان ہے کہ اس سے شعبہ و ابن مبارک نے حدیث روایت کی ہیں۔"

اور حافظ عبد القادر قرطبی الجوہار المصنیہ میں رقمطراز ہیں۔

وروی عنه نعیم بن حماد شیخ البخاری فی آخرین قال الإمام أحمد حنبلی کان شديدا علی الجهمية (۳۷۰)

"ان سے بخاری کے استاد نعیم بن حماد اور دیگر اشخاص نے روایتیں کی ہیں اور ابن حنبلی کا بیان ہے کہ یہ جیسے کچھ سخت مخالف تھے۔"

علوم کی ہر گہری کا یہ عالم تھا کہ اپنی وسعت علمی کی بنا پر امت میں جامع کے لقب یاد کئے گئے۔ حافظ ابن جریر نے ابن ابی شیبہ میں تصریح کی ہے۔

ويعرف بالجامع لجمعه العلوم (۳۹۰)

"یہ جامع کے لقب سے مشہور ہیں کیونکہ انہوں نے علوم کو جمع کیا تھا۔"

غور فرمائیے اس کی جامعیت علوم کا سب کو احاطہ ہے امام احمد بن حنبلی اس کی عظمت پر شہادت ہیں۔ شعبہ، ابن مبارک، ابن جریج جیسے ائمہ اور امام بخاری، امام

۳۳۰ تہذیب التہذیب، ج ۱، ص ۳۸۸

۳۴۰ بیہقی، فضائل، ج ۳، ص ۲۳۵

۳۵۰ بیہقی، فضائل، ج ۳، ص ۳۳۵

۳۶۰ تہذیب التہذیب، ج ۱، ص ۳۸۰

بزرگ سے حدیث ان سے حدیث بیان کر رہے ہیں۔ سند امام احمد بن حنبل، جامع حنفی (۳۴۰) تفسیر ابن ماجہ میں امام موصوف سے حدیث منقول ہیں۔ یہ تھوڑی سی حدیث کے لئے بھی ایسے شخص کے متعلق وضع حدیث کا خیال کیا جاسکتا ہے۔

اس کی بحث عقلی و نقلی پہلو سے ہمارے دعویٰ کے اثبات کے لئے کافی ہے۔ درحقیقت یہ حدیث مشہور وضع حدیث سیرہ بن عبد ربیع کا ہے جو نقلی سے امام ابو عصمر کی طرف منسوب کر دیا گیا۔ چنانچہ امام ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں۔

ال محمد بن عيسى بن الطباع قلت لميسرة بن عبد ربه من أين جئت بهذه الأحاديث من قرأ كذا كان له كذا قال وضعته أرغب الناس إل ابن حبان كان ممن عوى الموضوعات عن الإثبات ويضع الحديث هو صاحب حديث فضائل القرآن الطويل (۳۴۸)

محمد بن عیسیٰ بن طبرانی کا بیان ہے کہ میں نے سیرہ بن عبد ربیع سے کہا تو یہ حدیثیں کہاں سے لایا کہ جس نے یہ پڑھا اس کے لئے یہ ہے۔ کچھ دنوں میں نے یہ لوگوں کو ترغیب دینے کے لئے سنا دیا ہے ابن حبان کہتے ہیں یہ غثات سے موضوعات بیان کرتا اور حدیثیں بتاتا ہے۔ فقہن قرآن کی طویل حدیث اسی کی بنائی ہوئی ہے۔"

فاضل قرآن کی طویل حدیث ایک ہی ہے اس کے ۱۱ وضع کیے ہوئے ہیں۔ تعجب ہے کہ سیرہ کے متعلق اس تصریح کے ہوتے ہوئے بھی حکم اس کے وضع کرنے کا امام ابو عصمر پر عالم کر رہے ہیں۔

حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بعض حدیثیں سے ان کے حق میں جرحیں نقل کی ہیں مگر وہ باوجود مبہم اور غیر

۳۴۸ جامع ترمذی میں، اصل، ص ۲۰۲

۳۴۹ بیہقی، فضائل، ج ۳، ص ۲۳۴

مفسر ہونے کے قاضی اور سخت نہیں ہیں۔ ان سب پر حوں کے پڑنے سے،  
 زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ان کا فن حدیث نہیں تھا اس لئے ان سے روایت  
 غلطیوں ہوئیں۔ ہر وجہ یہ کہ درجہ تو قوی نہیں کہ ان کی روایت احتیاج سے علم  
 پیش کی جس کے ہاں اعتبار و استشاد میں کام لیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن عساکر  
 فرماتے ہیں۔

وهو مع ضعفه يكتسب حديثه (۴۸)

"باجزائ کے ضعیف ہونے کے اس کی روایت نکلی جائے گی۔"

ماہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں حافظ طبری کے ترجمہ میں نہایت ہی مبالغہ  
 ان کی یہ حدیث روایت کی ہے۔

أنا نوح بن أبي مرزوق عن يزيد الرقاشي عن أنس بن مالك رضي الله  
 قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لصاحب القرآن  
 مستجابة عند ختمه.

اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

روح الخفاف مع جلالة في العلم ترك حديثه وكذلك شيخه مع عبادته  
 من إمام في فن مقصر عن غيره كسيبويه مثلاً إمام في النحو ولا يدري  
 ما الحديث ووكيع إمام في الحديث ولا يعرف العربية وكأبي نواس  
 في الشعر غري من غيره وعبد الرحمن بن مهدي إمام في الحديث  
 لا يدري ما الطب قط وكحمد بن الحسن رأس في الفقه ولا يدري

إمامات وكفخص إمام في القراءة تألف في الحديث، وللقروب رجال  
 يحون بها وفي الجملة ما أوتوا من العلم الا قليلاً (۴۹)

یہ حدیث جامع کی حدیثیں اس کی جلالت علمی کے باوجود ترک کردی گئیں اور اسی  
 علم کے شہریدہ رقاشی کی باوجود ان کے عابد ہونے کے کیونکہ بہت سے  
 علمائے فن کے امام ہیں دوسرے کی میں قاصر ہیں۔ جیسے سیبویہ کہ نحو کے  
 امام ہیں حدیث نہیں جانتے، وکیع حدیث میں امام ہیں علوم عربیت سے  
 باواقف، ابو نواس شعر کا ستارہ دوسرے فنوں سے بے بہرہ عبد الرحمن بن  
 مہدی حدیث کے امام ہیں طب کا پتہ نہیں کہ کیا ہے۔ محمد بن حسن فقد میں  
 درور ہیں قرأت سے، آشنا۔ فخص قرأت میں امام ہیں حدیث میں ہے  
 ضاعت۔

یہ حدیثیں روایت کر کے راہبر کلاسے ساتھ دیکھ کر اسے دیکھ کر اسے  
 حال علم سب کو حیران دیا گیا ہے۔

یہ حدیثیں اعتقاد کے اس دور پر جو حافظ ذہبی نے نوح جامع کی روایت کے ترک  
 کے پر مبنی کیا ہے۔ یہ حافظ ذہبی جیسے شخص کسی کذاب اور وضاع کے لئے یکت  
 کے دشمن بھی کسی قسم کا حقدار کر سکتا ہے کذاب اور وضاع ہونا تو درجہ اگر اس  
 قدر اساتذہ بھی موجود ہوں تو حافظ ذہبی کی سیاسی کائنات نقطہ اور قلم کی معمولی سی  
 بھی اس کے اعتقاد کے لئے عمل میں نہیں آسکتی۔ حافظ ذہبی کے نزدیک نوح  
 کی اہمیت اور جلالت میں کی وہی شان ہے جو سیبویہ، وکیع، ابو نواس، عبد الرحمن  
 مہدی محمد بن حسن اور فخص کی اسے اپنے فن میں۔ ان کے خیال میں چونکہ  
 ان کا فن نہیں اس لئے ان کی روایت حدیث میں ترک کی گئی۔



ہم نے بہت کوشش کی کہ کسی طرح مام نوح کا مفصل تذکرہ ہم کو مل جاتا۔  
حافظ ذہبی کی میزان الاعتدال اور حافظ ابن حجر کی تہذیب التہذیب کے علاوہ  
گہیں مفصل تذکرہ نہیں مل سکا اور یہ دونوں بزرگ وہ ہیں جن کی سخت گیری کی علامت  
احکام کے خلاف نہایت ہی مشہور و معروف ہے۔

جس کا ان کے چہیتے اور مایہ نازٹ گردوں تک کو اعتراف ہے، چنانچہ علامہ تاج  
سکی نے طبقات الشافعیہ میں اپنے شاہ ذہبی کے متعلق اور علامہ سقادی نے مسند  
دور کامنہ میں اپنے استاد ابن حجر کے بارے میں اس کی صراحت کی ہے۔ (۱۶۶)  
اس بنا پر قاضی خضعا ابو الفضل حب الدین محمد بن اشمہ اپنی شرح ہادیہ کے مقدمہ میں  
حافظ ابن حجر کے متعلق رقمطراز ہیں۔

وكان كثير التبكي في تاريخه على مشايخه وأحبابه وأصحابه لأسباب  
الحنفية فإنه يظهر من زلاتهم ونقائصهم التي لا يعرى عنها غالب الناس  
ما يقدر عليه ويغفل ذكر محاسنهم وفضائلهم إلا ما ألحاه الضرورة فإنه  
هو سالك في حقهم ما سلكه الذهبي في حقهم وحق الشافعية حتى  
قال السبكي انه لا ينبغي أن يؤخذ من كلامه ترجمة شافعي ولا حنفي  
وكذا لا ينبغي أن يؤخذ من كلام ابن حجر ترجمة حنفي متقدم  
ولا متأخر. (۲۸۸)

۱۰ ابن حجر اپنی تاریخ میں اپنے مشائخ، احباب و اصحاب پر بہت سخت گیری  
خصوصاً حنفیہ کے متعلق تو ان کا یہ طرز عمل ہے کہ جہاں تک ہو سکتا ہے ان کی

کی لغزشوں اور کمزوریوں کو جن سے عام طور پر انسان نہیں بچ سکتا ہم کر کے  
ہے میں اور جب تک کسی ضرورت سے مجبور نہ ہوں اس کے محاسن اور فضائل  
کے ذکر سے غفلت برتتے ہیں۔ حنفیت کے بارے میں ان کا حال وہی ہے جو حنفیہ  
اور شافعیہ کے بارے میں ذہبی کا ہے۔ یہاں تک کہ سبکی نے تخریج کی ہے کہ  
اسی شافعی اور حنفی کا تذکرہ ذہبی کے کلام سے نہیں لینا چاہئے۔ پس کسی طرح  
اس حوالے کے کلام سے بھی کسی حنفی کا تذکرہ نہیں لینا چاہئے خواہ وہ متقدمین میں  
ہے یا متأخرین میں سے۔

ابن حجر جرح و تعدیل میں سے دو جہتوں کی کتابیں ہیں، سارے میں ایک  
ت ابن سعد دوسری کتاب الأسماء والکنی معتضف حافظ ابو بشر دولانی ان دونوں  
میں مام نوح بن ابی حریم کا تذکرہ موجود ہے لیکن جرح کا ایک حرف منقول  
(۲۸۹) حازانکہ ابن سعد کی طبیعت میں اہل عراق سے جو اک حرف ہے وہ خود  
ابن حجر کو بھی تسلیم ہے۔ (۲۹۰) اور بلاشبہ اسوں نے طبقت میں ابن حجر کے  
جرح جو کلام یہ ہے اس سے اس دعویٰ کی پوری تائید ہوجاتی ہے۔ اسی طرح  
ابن حجر میں حافظ عبد القادر قرطبی نے الجواہر المصنیۃ میں اور علامہ محمود بن سلیمان  
نے کتابت أعلام الأبحار میں ذہبی اور ابن حجر کے بعد مفصل تذکرہ کیا  
(۲۹۱) لیکن جرح بالکل نقل نہیں کی ہے۔

۱۱ ذوالقعد موفی بن احمد کی مقابل ابی حنیفہ میں رقمطراز ہیں۔

۱۰۰ دیکھو طبقات الثانیہ، الکبریٰ، راج: ارم: ۱۹۱۔ دور کا تذکرہ ج: ۴۰، ص: ۴۸۸۔

۱۰۱ دیکھو طبقت ابن سعد، ج: ۱، ص: ۱۰۳۔ سید بن عبد الوہاب، راج: ارم: ۱۹۱، ص: ۴۱۔

دار الفکر، الدار۔

۱۰۲ ابن سعد، ج: ۲، ص: ۲۳۴۔

۱۰۳ طبقات، ج: ۱، ص: ۲۳۴۔

۱۰۴ جرح ابن حجر، ج: ۱، ص: ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ کتب کی کتاب کا قلمی نسخہ لائبریری کے کتب خانہ میں  
محفوظ ہے۔

وَأَبُو عَصَمَةَ نَوْحُ بْنُ أَبِي مَرْثَمٍ إِمَامٌ أَهْلُ مَرْوَ لَقِبَ بِالْجَامِعِ لِأَنَّهُ كَانَ أَرْبَعَةَ مَجَالِسٍ مَحَسِّنِ الْمَنْظُورَةِ وَمَجْلِسُ الدُّرُوسِ الْفَقْهَةِ وَمَجْلِسُ الْحَدِيثِ وَمَعْرِفَةِ مَعَايِهِ وَالْمَعَارَى وَمَجْلِسُ لِمَعَانِي الْقُرْآنِ وَالْأَدَبِ وَالْإِسْلَامِ وَقِيلَ كَانَ ذَلِكَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ وَقَالَ أَبُو سَهْلٍ حَقَّاقَانِ إِنَّمَا سَمِعِي نَوْحَ حَدَّثَ لِأَنَّهُ كَانَ لَهُ أَرْبَعَةُ مَجَالِسٍ مَجْلِسُ الْأَثَرِ وَمَجْلِسُ الْأَقَاوِيلِ أَيْ الْحِكْمِ وَمَجْلِسُ لِنَحْوِ وَمَجْلِسُ لِلْأَشْعَارِ وَكَانَ مِنَ الْأَثَمَةِ الْكَبَارِ وَالْجَلَالَةِ صَدْرِي عَنْهُ شُعْبَةٌ وَابْنُ جَرِيرٍ وَهَذَا مَعَهُ هَذِهِ الْجَلَالَةُ لَزِمَ أَنْ يَحْدِثَ وَرَوَى عَنْهُ الْكَثِيرُ وَلَمَّا مَاتَ قَعْدَ ابْنُ الْمُبَارَكِ عَلَى بَابِهِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ بِمَدِينَةِ النَّبَوِيَّةِ رَحِمَهُ اللَّهُ. (۳۸۶)

اور ابو عصمت نوح بن ابی مرثم بن مرو کے سام ہیں یہ جامع کے لقب سے مشہور ہوئے کیونکہ ان کی چار مجلسیں تھیں ایک مناظرہ کی ایک درس فقہ کی ایک حدیث اس کے معنی اور معذری کے مذکورہ کی ایک معانی قرآن ادب اور نحو اس کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ وہ جمعہ کے دن ہوتی تھی پوسل خاقان کا ہے کہ نوح کو جامع اس لئے کہ کیا کہ ان کی چار مجلس تھیں ایک حدیث کی دوسری امام صاحب کے اقوال کی تیسری کوئی چوتھی اشعار کی، یہ امر کہہ کر میں سے ہیں۔ اور اس کی جہالت قدرتی کی بنا پر ان سے شعبہ اور ابن جریر جیسے نے حدیثیں روایت کی ہیں اور شعبہ آخر شعبہ اور ابن جریر آخر ابن جریر ہیں نوح نے انہیں ہمہ جہات قدر امام ابو حنیفہ کی خدمت میں حاضر کی کا فر کیا اور اس سے کثیر روایتیں کیں جب نوح کی وفات ہوئی ہے تو انہیں مبارک تمنا دل نکتہ ان کے دروازہ پر تعزیت کے لئے پیشے رہے، ورحمہ اللہ۔ (۳۸۷)

تقدیر کا لحاظ رکھنے کے باوجود مقالہ دراز ہو گیا اور بہت سے مباحث تصدیر ترک کر کے تادم اس کی برابر کوشش کی ہے کہ حدیث کا علمی ذوق رکھنے والوں کے اس میں کچھ نہ کچھ دلچسپی کا سامان موجود رہے گا۔  
خطا لا درخاں در قدر راز و لم یخطأ حدثاً تقدیر کا گرو

تقدیر راکت

مدخل پر تبصرہ تمام ہوا اور محدث حاکم نے حدیث کی جو دس قسمیں کی تھیں ان پر تفصیل بحث کر چکی، اب محدث ابنی صلاح نے جو اجماع اصاریٹ کی سات قسمیں قرار دی تھیں ان پر ایک نظر ڈال لیجئے، علامہ ابنی صلاح نے حدیث صحیح کی تعریف کرنے کے احکامات قاعدوں پر بحث کرتے ہوئے ساتویں اور آخری قاعدہ میں فرماتے ہیں۔

باقول قاعدہ

السادسة: وإذا انتهى الأمر في معرفة الصحيح إلى ما خرجته الأئمة في إصباحهم الكفالة بيان ذلك كما سبق ذكره، فالحاجة ماسة إلى التنبيه على أقسامه باعتبار ذلك. فأولها: صحيح أشعريه البخاري ومسلم جميعاً، الثاني: صحيح انفرد به البخاري أي عن مسلم، الثالث: صحيح انفرد به مسلم أي عن البخاري، الرابع: صحيح على شرطه ما لم يخترجاه، الخامس: صحيح على شرط البخاري لم يخترجه، السادس: صحيح على شرط مسلم لم يخترجه، السابع: صحيح عند غيرهم وليس على شرط واحد من هاهنا هات أقسامه وأعلها الأول. (۳۸۸)

جب معاملہ صحیح حدیث کی معرفت میں ان روایات پر مبنی ہوا جس کو انہوں نے ان تصانیف میں بیان کیا ہے کہ جو احادیث صحیحہ کے بیان پر مشتمل

ثانیہ: إذا وجدنا فيما روى من أجزاء الحديث وغيرها حديثاً صحيحاً  
الأسناد ولم نجد في أحد الصحيحين ولا منصوصاً على صحتہ في شيء من  
مصنعات أئمة الحديث المعتبرة المشهورة فإننا لا نجاسر على جزم الحكم  
صحتہ، فقد تعذر في هذه الأعصار الإستقلال بإدراك الصحيح بمجرد  
اعتبار الأسانيد. (۲۰۸)

دوسرا فائدہ یہ ہے کہ جب ہم اہل علم حدیث وغیرہ میں کوئی حدیث صحیح  
الاسناد پائیں اور صحیحین میں سے کسی یک میں نہ پائیں اور اس کی صحت  
کی تصریح ائمہ حدیث کی معتد اور مشہور کتابوں میں نہ پائیں، تو ہم جزم و یقین  
کے ساتھ اس کی صحت کی جرات نہیں کریں گے، کیونکہ اس عہد میں صرف  
اسانید کے اعتبار سے صحیح کا ادراک دشوار ہے۔

لیکن آپ نے دیکھا کہ خود انہوں نے حدیث اصح کی سات قسمیں کی ہیں اور اسی ترتیب  
سے حدیث کی اصحیت کا حکم لگایا ہے۔ اسی طرح اصح الاسانید کے سلسلہ میں ائمہ  
کی کوئی بات ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں، چنانچہ اصح الاسانید کے بارے میں امام  
ابن ماجہ، امام احمد بن حنبل، حافظ عمر بن علی القاسم، امام غزالی بن معین، امام  
ابن حجر عسقلانی صاحب الصحیح کی بات بھی اس سلسلہ میں ان کو تسلیم نہیں (۲۰۹)  
اور جس سے خود ان کے مذکورہ فائدے کا باطل ہونا ثابت ہو گیا جو کہتے ہیں خود اس پر  
عمل نہیں کرتے۔

حالانکہ اصح الکتاب کے بارے میں اپنی رائے کو یقینی سمجھتے ہیں۔

بارے خیال میں جس امام نے کسی کتاب کے متعلق یہ غلط کیا کہ لہاں کتاب اصح ہے  
ان سب کو صحیح قرار دینا چاہئے۔ جیسے اصح الاسانید کے بارے میں ان کی یہ رائے

ہیں، جیسا کہ سابق میں گزر چکا ہے تو اس بات کی ضرورت نہ پڑی کہ صحیح حدیث  
کی اقسام پر اس اعتبار سے تنبیہ کر دی جائے۔ تو اول وہ صحیح حدیث ہے جس کی  
بخاری اور مسلم دونوں تخریج کریں، دوسری وہ صحیح حدیث جس کی روایت  
میں بخاری منفرد ہوں اور مسلم نے نقل نہ کیا ہو، تیسری وہ حدیث صحیح ہے  
جس کی صرف مسلم نے روایت کی ہو بخاری نے نہیں، چوتھی وہ حدیث صحیح  
ہے جو ان دونوں کی شرط پر صحیح ہو لیکن دونوں نے اس کی روایت نہ کی ہو  
پانچویں وہ حدیث صحیح ہے جو بخاری کی شرط پر ہو لیکن انہوں نے اس کی  
روایت نہ کیا ہو، چھٹی وہ جو مسلم کی شرط پر صحیح ہو لیکن مسلم نے اس کی  
روایت نہ کی ہو، ساتویں وہ جو دوسرے محدثین کے نزدیک صحیح ہو لیکن ان  
دونوں میں سے کسی کی شرط پر نہ ہو یہ حدیث صحیح کی بنیادی قسمیں ہیں اور  
پہلی سب سے اعلیٰ ہے۔

پھر اسی اعتبار سے درجہ بدرجہ بقیہ اقسام بھی صحت کی حامل ہوں گی۔

حافظ ابو بکر حازمی الترمذی ۵۸۳ھ کے زمانہ تک حدیث کی ترجیح کی وجہ کسی کتاب میں  
ہونا ہم کو معلوم نہیں، کیونکہ انہوں نے اپنی کتاب (الاعتبار فی التامع والمسنوع  
من الآثار) میں احادیث میں باہم تضاد کے وقت پچاس وجوہ ترجیح ذکر کئے ہیں اور  
ان سب کا تعلق اوصاف ترجیح پر ہے کسی کتاب میں کسی حدیث کی روایت کرنا  
وجہ ترجیح نہیں بتایا، ابن صلاح نے غالباً ابو حفص میانجی کے رسالہ (ما لا یس  
المحدث جملہ) سے یہ بات لی ہے مگر ابو حفص میانجی فن حدیث میں کسی علم  
مرتبہ کے مالک نہیں تھے۔ پھر ابن صلاح سے یہ بات نقل در نقل اصول حدیث کی  
کتابوں میں ہوتی چلی آئی، لیکن یہ تقسیم نہایت نامناسب ہے۔

خود ابن صلاح نے حدیث صحیح کی تعریف کرتے ہوئے ائمہ اہم علمی فائدہ سے دو بار  
لکے ہیں ان میں دوسرے فائدہ کے دل میں اپنے دور میں حدیث کی صحیح کو محدود  
قرار دیا ہے چنانچہ تصریح فرماتے ہیں۔

ہے وہی أصح الکتاب کے بارے میں ہوئی چاہئے۔ کہ جیسے أصح الاسانید کا حال ہے کہ وہ سب اسنادیں صحت کے بہترین معیار ہیں ایسے ہی جس کتاب کو اصح الکتاب کہا جا رہا ہے وہ بھی صحت کے اعتبار سے اعلیٰ درجے کی صحیح قرار دینی چاہئے۔ لیکن اصح ابن صلاح جو کسی أصح الاسانید کو علی الاطلاق اصح کہنے کیلئے تیار نہیں ہیں ہر دو حدیثوں کے مجموعہ کی کسی کتاب کو اصح کہنے پر مصر ہیں۔ تو یہ عجیب بات ہے کہ یہ استاد صحیح کو اصح الاسانید کہنے سے توروکا جائے اور ہزاروں حدیثوں کے کسی مجموعہ کو اصح الکتاب قرار دیا جائے۔

اب ہم ابن صلاح کی اس تقسیم ہشگانہ پر بحث کرتے ہیں، خود ابن صلاح نے حدیث صحیح کی تعریف کی ہے جو درج ذیل ہے۔

أما الحديث الصحيح فهو الحديث المستند الذي يصل إسناده مقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى متناه ولا يكون شاذًا ولا معطلاً۔ (۲۰)

اس تعریف کو لیکن کے بعد فرماتے ہیں۔

فهذا هو الحديث الذي يحكم له بالصحة بلا خلاف بين أهل الحديث۔ (۲۱)

اب جہاں ان کو یہ تسلیم ہے کہ ایسی حدیث صحیح تسلیم کرنے میں حدیثین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے، تو معلوم ہوا کہ امام بخاری اور امام مسلم کے نزدیک ان دو اصناف صحیح کے بعد مزید کوئی شرط نہیں ہے۔ اور ان دونوں حضرات کے نزدیک بھی حدیث صحیح قرار دی جائے گی۔ اب اگر بخاری و مسلم کے ہاں کوئی شرط ملحوظ ہوئی تو ابن صلاح کو اس جگہ ان کی شرطوں کو بیان کرنا چاہئے تھا لیکن ابن صلاح نے یہاں تو ان

کی کوئی مزید شرط ذکر نہیں کی۔ حالانکہ یہی اس کے بیان کا موقع تھا بلکہ ان کی کتاب مقدمہ ابن صلاح کو اول سے آخر تک مطالعہ کیا جائے تو شیخین کے نزدیک صحت حدیث کیلئے مزید کسی شرط کا نہیں ذکر نہیں ملتا، اب جو ابن صلاح نے اس تقسیم ہشگانہ میں بخاری و مسلم کی شرط کا ذکر کیا ہے، تو دوسرے سے سوچو وہی نہیں اس لئے چوتھی پانچویں اور چھٹی قسمیں جو ذکر کی ہیں دوسرے سے کوئی وجود ہی نہیں رکھتیں۔

اور ابن صلاح نے جو پہلی تین قسموں کا ذکر کیا ہے ان کے بارے میں ان کی تصریحات واضح ہوں۔ فرماتے ہیں۔

وهذا القسم جميعه مقطوعة بصحته والعلم اليقيني النظري واقع به۔ (۲۲)  
”اور پہلی قسم (جس کو بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہو) اس کی صحت قطعی ہے اور علم یقینی اور نظری اس سے حاصل ہوتا ہے۔“

دوسری تیسری قسم کے بارے میں ارشاد ہے۔  
”قول بأن ما انفرد به البخاری أو مسلم مندرج فی قبیل ما يقطع بصحته۔“

”یہ قول کہ بخاری یا مسلم جس کی روایت میں تنہا ہو وہ بھی اس سلسلہ میں داخل ہیں کہ اس کی صحت قطعی ہے۔“

جس سے یہ معلوم ہوا کہ جس طرح وہ روایت قطعی ہے جس کو روایت کرنے میں بخاری و مسلم متفق ہیں، اگر صرف بخاری اس کی روایت کریں۔ صرف مسلم روایت کریں تو وہ بھی ابن صلاح کے نزدیک قطعی الثبوت ہیں اور ھجۃ اللہ البالغۃ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب بھی اس قطعی کے حامل ہیں۔

بخاری میں مذکور ہیں، اور انھوں ۵۸ روایتیں صرف صحیح مسلم میں اور اس سند کی کسی امام نے اصح الاسانید میں نہیں کی، پھر شیخین کی متفق علیہ روایت کو اس طرح اصح کہا جاسکتا ہے، اور اسی طرح اسی محدث کی جس روایت کو صرف بخاری نے یا صرف مسلم نے روایت کیا ہے، اس کو کس طرح اصح کہا جاسکتا ہے، اور اسی محدث کی جس روایت کو دونوں نے ترک کر دیا ہے تو ان ترکہ روایت پر بخاری یا مسلم کی روایت کو کس وجہ سے واضح سمجھا جاسکتا ہے، بہر حال ابن صلاح نے جو تقسیم کیا ہے وہ کسی طور پر صحیح نہیں سمجھی جاسکتی، بلکہ حافظ ابن حجر نے شرح نخبة میں ترک کی ہے۔

يعرض للفوق ما يجعله فائداً. (۲۱۳)

”کے بعض وقت مروج روایت میں کچھ ایسے امور پیدا ہو جاتے ہیں کہ وہ اس کو اپنے سے فائق پر راجع کر دیتے ہیں۔“  
در علامہ حنفی ابن امام اہل کتاب فتح القدیر میں مغرب سے پہلے دو رکعت نفل پڑھنے کی بحث میں فرماتے ہیں۔

وقول من قال أصح الأحاديث ماني الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما اشتمل على شرطهما من غيرهما، ثم ما اشتمل على شرط أحدهما، ثم لا يجوز التقليد فيه إذ الأحصية ليس إلا لاشتمال روايتهما على الشروط التي إعتبرها، فإذا فرض وجود تلك الشروط في رواية حديث غير الثقلين فلا يكون الحكم بأحصية ماني الثقلين عين التحكم ثم حكمها وأحدهما بأن الراوي المعين مجتمع تلك الشروط ليس مما يقطع فيه بمطابقة الواقع، فيجوز كون الواقع خلافه، وقد أخرج مسلم عن كثير في كتابه ممن لم يسل من غوائل الجرح، وكذا

”بعضہ بر المدخل للحاکم“ ص ۶۲، طبع: دمشق

اب جب بخاری و مسلم دونوں کی ہر روایت قطعی الثبوت ہے تو پھر تین قسموں کے علاوہ علیحدہ بیان کرنے کے کیا معنی کیونکہ جب دونوں کتابوں کی ہر روایت قطعی اور قطعی الثبوت ٹھہری تو پھر صحیحین کی ہر روایت قطعی اور یقینی ہونی جو قطعی الثبوت اور یقینی ہوا اس میں اصحیت کے اعتبار سے کوئی شکوت نہیں ہوتا، جیسے سورۃ المہلب کو سورۃ الاخلاص پر ثبوت کے اعتبار سے کوئی فضیلت نہیں ہے جس طرح سورۃ الاخلاص کلام اللہ ہے اسی طرح سورۃ المہلب بھی جو معنی اور مضمون کے اعتبار سے ایک دوسرے سے بڑھ کر ہیں سورۃ الاخلاص میں اللہ کی توحید کا بیان ہے اور سورۃ المہلب میں اللہ کا ذکر ہے، مگر ثبوت کے اعتبار سے دونوں برابر ہیں۔ تقسیم بھی ختم ہوئی اور بے کار ٹھہری یہاں تینوں قسموں کے بجائے ایک ہی قسم کی۔ پھر غور کر لیجئے کہ بخاری و مسلم کی ہر ایک روایت ابن صلاح کے نزدیک قطعی و یقینی ہے، تو پھر ایک روایت کو دوسرے کی روایت سے اصح کہنا لغو ہوا، اب سات قسم کی دو ہی قسم رہ گئیں، ایک وہ کہ جس کی روایت میں بخاری و مسلم دونوں متفق ہوں، ان دونوں میں کوئی ایک روایت کرے، اور دوسری وہ جس کو امام بخاری اور مسلم نے علاوہ کوئی دوسرا امام روایت کرے، اور پھر یہ دعویٰ بھی محل نظر ہے کہ بخاری و مسلم کی کسی روایت کے مقابلہ میں تمام ائمہ اسلام میں کسی امام کی روایت ان دونوں کی روایت سے صحیح تر نہیں ہو سکتی۔

مزید تفصیل کے لئے غور فرمائیے:

حضرت ابوہریرہ کا جو صحیفہ ہمام بن منہ تائی نے ان سے روایت کیا ہے روایت بخاری میں ۱۳۲ حدیثوں پر مشتمل ہے، یہ محدث صرف ایک طریق سے مروی ہے۔ سلسلہ سند حسب ذیل ہے عبد الرزاق عن معمر عن ہمام بن منہ عن ابو ہریرہ، حافظ یوسف حزی نے اپنی مشہور کتاب نخبة الاشراف میں ان ۱۳۲ حدیثوں کو ۱۳۱۰ تا ۱۳۹۷ ذکر کیا ہے، اب اس محدث کی تیس ۲۳ حدیثوں کو بخاری و مسلم دونوں نے صحیحین میں ذکر کیا ہے، اور اس محدث کی سولہ ۱۶ روایتیں صرف بخاری

فی البخاری جماعة تكلم فيهم، فدار الأمر في الرواة على إجتهد اعلیاء فيه، وكذا في الشروط حتى أن من اعتبر شرطاً وألفاه آخر يكون ما رواه الآخر مما ليس فيه ذلك الشرط عنده مكافئاً لمعارضه المشتغل على ذلك الشرط، وكذا في من ضعف راوياً ووجه الآخر، نعم فسكن في المجتهد ومن لم يخبر أمر الراوی بنفسه إلى ما اجتمع عليه الأكثر. المجتهد في إعتبار الشرط وعلمه والذي خبر الراوی فلا يرجع إلا إلى رأي نفسه. (۲۱۵)

"اور جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ اس حدیث وہ ہے جس کو حضرات شیخین نے صحیحین (بخاری و مسلم) میں نقل کیا ہو پھر وہ حدیث جس کو صرف امام بخاری نے نقل کیا ہو پھر وہ حدیث جس کو صرف امام مسلم نے نقل کیا ہو پھر وہ حدیث جو شیخین کے شرط پر ہو اور کسی دوسرے امام نے نقل کیا ہو۔ پھر وہ حدیث جو شیخین میں سے کسی ایک کی شرط پر مشتمل ہو، تو یہ دعویٰ بغیر دلیل ہے جس میں کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔

کیونکہ حدیث کی اصحیت صرف ان کے روایات کا شیخین کے معتبر شرطوں پر مشتمل ہونا ہے جب فرض کیا جائے ان ہی شرطوں کا پابنا صحیحین کی حدیث کے علاوہ دوسری حدیث کے راویوں میں ہو تو کیا پھر صرف صحیحین کی روایات پر اصحیت کا فیصلہ کرنا دعویٰ بلا دلیل نہیں ہے؟ پھر شیخین کا یا دونوں میں سے کسی ایک کا متعین راوی کے بارے میں معتبر شرطوں کے حامل ہونے کا فیصلہ کرنا ان امور میں سے نہیں ہے جن کے بارے میں متعین ہو جاتا ہے۔ حقیقت حال کے مطابق ہونے کی وجہ سے، پس ممکن ہے کہ حقیقت حال کے خلاف ہو جبکہ امام مسلم نے اپنی کتاب صحیح مسلم میں بہت سے ایسے

راویوں سے روایت نقل کی ہے جو حرج کے فائز سے محفوظ نہیں ہیں اور اسی شرط صحیح بخاری کے راویوں میں متکلم ہے۔ روایت کی ایک جماعت موجود ہے، پس راویوں کے معاملہ کا دار و مدار آخر حدیث کے اجتہاد پر ہے اور اسی طرح اس کی شرطوں کے بارے میں یہیں تک اگر کسی امام نے کوئی شرط معتبر قرار دی ہے اور دوسرے امام نے اسی شرط کو غیر معتبر قرار دیا ہے تو دوسرا امام جب اس کی روایت نقل کرے گا جس میں وہ شرط نہیں پائی جاتی (جو پہلے امام نے لگائی تھی) تو یہ روایت ان کے نزدیک ایسی روایت کے معارض ہو سکتی ہے جو اس شرط پر مشتمل ہے اور یہی بات محسوس راوی کی تضعیف اور توثیق کے بارے میں ہے، ہاں وہ حضرات جو مجتہدین نہیں ہیں اور راویوں کے احوال جاننے والوں کے علاوہ ہیں ان کا دل ایسی روایت پر مطمئن ہوگا جس پر اکثر متفق ہوں الہت مجتہد کسی شرط کے ماننے یا نہ ماننے میں اور وہ شخص جو راوی کے احوال سے واقف ہو اپنی رائے پر عمل کرنے کا پابند ہوگا۔"

پھر مجتہدین متوکلین امام ابو حنیفہ امام مالک امام شافعی امام احمدؒ نے جو صحیحین کی روایت کردہ روایات پر دوسری حدیثوں کو ترجیح دی ہے وہ اسی بنا پر ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تصریح کی ہے کہ بعض وقت امام بخاری و مسلم کی روایت کردہ روایت کے مقابل دوسری روایات میں ایک وجہ ترجیح پیدا ہو جاتی ہیں، کہ وہ روایتیں شیخین کی روایت کردہ روایاتوں سے قائل ہوتی ہیں۔

حافظ ذہبی نے ۷۳۸ھ میں وفات پائی ہے اس بنا پر یوں سمجھا جاسکے کہ  
 انھوں صدی کے وسط تک علم حدیث کے سلسلہ میں ہندوستان کی کچھ شہرت نہ تھی۔  
 باقی یہ ایک انگ بات ہے کہ اس دور میں بھی یک آدھ محدث اس رصیر ہندو پاک  
 کے طویل و عریض علاقہ میں گھس نہ کہیں موجود ہو۔ چنانچہ امام حسن بن محمد صفانی  
 کا دوری التوفی ۶۵۰ھ اور شیخ الاسلام علامہ الدین مسعود بن شیبہ سندھی معصف کتاب  
 التعلیم و طبقات الحنفیہ کو اس پایہ کے محدث مگر سے ہیں کہ ان کی تالیفات سے  
 خود عربی دنیا نے فائدہ اٹھایا ہے۔ بلکہ حافظ عبدالقدور قرشی التوفی ۷۷۵ھ نے الجواهر  
 المصنّیۃ فی طبقات الحنفیہ میں امام صفانی کے تذکرہ میں جو یہ لکھا ہے کہ

مجمع بمکہ وعدن والہند

انھوں نے مکہ معظمہ، عدن اور ہندوستان میں حدیث کی سماعت کی ہے

اس سے تو پتہ چلتا ہے کہ خود ہندوستان میں بھی چھٹی ساتویں صدی میں در حدیث  
 کا سلسلہ موجود تھا تاہم چونکہ اس ملک میں علم حدیث کی عام اشاعت نہ تھی اس لئے  
 حافظ ذہبی نے اس کا شمار ان ملک میں نہیں کیا کہ جو حدیث و روایت کا مرکز سمجھے  
 جاتے تھے۔ محدث سقادی نے الاعلان بالترویج میں حافظ ذہبی کے مذکورہ بالا بیان  
 کو نقل کر کے اس پر کسی قسم کا اضافہ نہیں کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے  
 زمانہ تک ہندوستان کی اس فن میں وہی حالت تھی جو ابھی نے بیان کی ہے۔ سقادی کی  
 وفات ۹۰۲ھ میں ہوئی ہے۔ اس لحاظ سے ہم تو یوں سمجھنا چاہیے کہ نویں صدی کے  
 اخیر تک یہاں علم حدیث کا دلچسپ حال تھا۔

یابعدہ زمانہ آیا کہ ابھی القیم ہندو سندھ علم حدیث کی ترویج و اشاعت میں  
 تمام ممالک اسلام پر گویا سبقت لے گئے۔ چنانچہ ثانی ذہبی محدث فائدہ علامہ محمد زاہد  
 کوثری اپنے مقالات میں رقمطراز ہیں۔

"وكان حظ إقليم الهند من هذا الميراث منذ منتصف القرن

العاشر هو النشاط في علوم الحديث فأقبل علماء الهند عليها إقبالا

مقدّمًا على بقية نافعہ

ہندوستان میں علم حدیث

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على رسوله محمد  
 وآله وصحبه أجمعين أما بعد:

اللہ کی شہنشاہی و زمانہ تھا کہ ہندو سندھ میں اسناد و روایت کا چرچا نہ تھا چنانچہ حافظ  
 شمس الدین محمد بن احمد ذہبی الأمصاری ذوات الآثار (۳۳۳) میں لکھتے ہیں:

"فالأقاليم التي لا حديث بها عروى ولا عرفت بذلك الصين اعراق  
 الباب والهند والسند۔"

"دورہ ملک کہ جہاں حدیث کی روایت نہیں کی جاتی اور نہ اس علم میں اس کی  
 شہرت ہے جتنی ہے کہ جس نے دور وازہ علی ہند کر رکھا ہے، اور ہند اور سندھ  
 ہیں۔"

"یہ حافظ ذہبی کا ایک مختصر رسالہ ہے جس میں اسوں نے بن شہروں کا حال لکھا ہے جو پہلی  
 زمانہ میں حدیث و روایت کا مرکز رہ چکے ہیں۔ یہ رسالہ اب بھی ملک محدث سقادی نے  
 الاعلان بالترویج میں ذمہ التاريخ ص ۳۶ لغایت ۱۳۲ فی شرح ۳۳۳ میں  
 کو یہ تمام احوال نقل کر دیے ہیں۔ چنانچہ بن شہروں کے متعلق اپنی معصومات کا بھی اعادہ کیا ہے  
 ذہبی کی مہارت کے بعد قلت کچھ کر ضرور ہوتا ہے۔ (اب یہ رسالہ قاسم علی سیدی تحقیقات کے  
 ساتھ دار البشائر الاسلامیہ، بیروت سے ۱۳۰۶ھ میں باقاعدہ کتابی شکل میں شائع  
 ہو چکا ہے۔)

کلیا بعد أن كانوا متصرفين إلى الفقه المجد والعلم النظرية، ورو  
استعرضنا ما لعلنا الهند من اللغة العظيمة في علوم الحديث من  
ذلك الحين مدة ركود سائر الأقاليم لوقع ذلك موقع الإغماط  
الكلي والشكر العميق وكم لعلناهم من شروح مجمعة وتعليقات نافذة  
على الأصول الستة وغيرها وكم لهم من مؤلفات واسعة في  
أحاديث الأحكام، وكم لهم من آياد يضاء في نقد الرجال وعلى  
الحديث وشرح الآثار وتاليف مؤلفات في شق الموضوعات وألف  
سبحانه هو المستول أن يديم نشاطهم في خدمة مذاهب أهل الحق  
ويوفهم لأمثال أمثال ما وفقوا له إلى الآن وأن يبعث هذا  
النشاط في سائر الأقاليم من جديد۔“ (۲۱۷)

”اور اعلیٰ ہند کے حصہ میں اس میراث نبوی میں سے دسویں ہجری کے  
وسط سے علوم حدیث کی سرگرمی آئی ہے۔ چنانچہ اس عہد سے ہندوستان کے  
علماء حاضر نقد اور علوم نظریہ میں مشغول رہنے کے بعد علوم حدیث پر بالکل  
توجہ ہوئے۔ اور اگر ہم علوم حدیث کے متعلق علماء ہند کی اس عظیم توجہ کا اس  
وقت سے جائزہ لیں کہ جب سے تمام ملک اسلامیہ میں اس علم کی ترقی کا سلسلہ  
رکت گیا تو یہ پوری پوری تحسین اور کمال سے شکر کا سبب بنے گا۔ چنانچہ اندازہ کیجیے  
کہ وہاں کے علماء نے صحاح ستہ وغیرہ پر کتنی مفید شرحیں اور کتنے مفید حواشی  
لکھے ہیں اور احادیث احکام پر اس کی کتنی وسیع تالیفات موجود ہیں اور تنقیہ  
رجال، طبع حدیث اور شرح احادیث میں ان کے کس قدر شائد کارہائے  
ہیں۔ نیز حدیث کے متعلق مختلف موضوعات پر انھوں نے کس قدر تالیفات  
چھوڑی ہیں۔ دعا ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ مذہبِ حق کی خدمت کے سلسلہ میں

اس کی سرگرمی کو مدام جاری رکھے۔ اور اب تک جو کچھ ان کو کرنے کی توفیق  
ملی ہے اس سے کئی کئی گنے کی مزید توفیق اور انی فرمائے اور اس سرگرمی کو  
دوسرے ممالک میں بھی بکثرت سے بیدار فرمائے۔“ (آمین)  
پھر احادیث احکام کی مشہور ترین کتاب کا ذکر کر کے فرماتے ہیں

”ثم يأتي دور إخواننا الهند من أهل السنة فأشروع في السنة في  
القرون الأخيرة وفق كل تقدير وشروحه في الأصول الستة  
تزداد بالتوسع في أحاديث الأحكام۔“ (۲۱۸)

”پھر ہمارے اہل سنت ہندوستان میں اس کا ذکر آیا جسے شائد کارہائے  
صدیوں میں علمِ حق کے متعلق ہندوستان سے بڑھ کر ہیں اور صحاح ستہ پر ان  
کی شرحیں احادیث احکام کی وسیع معلومات سے بھر پور ہیں۔“

پھر مصر کے مشہور صحابی سید رشید رضا نے تو یہاں تک لکھ دیا کہ

”ولو لا غلبة إخواننا علماء الهند بعلوم الحديث في هذا العصر  
لقضى عليها بالزوال من أقطار الشرق لقد ضعفت في مصر  
والشام والعراق وانحدر منذ القرن العاشر للهجرة حتى بلغت  
مستوى الضعف في أواسط هذا القرن الرابع عشر۔“ (۲۱۹)

”اور اگر ہمارے ہندوستان کی علماء کی توجہ اس زمانے میں علوم حدیث  
کی طرف مبذول نہ ہوتی تو اس کے زوال کا جادو شرق میں فیض ہو جاتا۔ نہ۔  
یہ علوم مصر، شام، عراق اور ہند میں دسویں صدی ہجری سے۔۔۔۔۔  
ہیں حتیٰ کہ اس پچھلے صدی کے اوائل میں تو انتہائی ضعیف ہو چکے  
ہیں۔“



دسویں صدی کے ممتاز محدثین اور ان کی تعظیمات

ہندوستان میں علوم حدیث کی حرم بڑاری جیسا کہ محدث کوثری نے تصدیق کی ہے دسویں صدی ہجری سے شروع ہوتی ہے چنانچہ میر سید عبدالاول بن عمار، شیخ نے اکیس ہجری میں صحیح بخاری کی شرح لکھی جس کا نام فیض الباری ہے یہ صاحب کی وفات دہلی میں ۹۶۸ھ میں ہوئی ہے۔ اسی ہجری میں شیخ علی بن حاتم نے تصنیف کی اپنی مشہور کتاب سکنز العمال فی صنف الاحوال والأفعال (۲۰۰) لکھی ہے جس کو علم حدیث کا دائرۃ المعارف سمجھا جاتا ہے اس کتاب میں شیخ موصوف نے امام سیوطی کی جامع صغیر، زوائد جامع صغیر اور جامع الجوامع کی تمام احادیث کو جو حروف بگی پر مرتب تھیں ایوان غصیر پر مرتب کر کے جمع الجوامع جس کے بارے میں امام سیوطی کا دعویٰ تھا کہ انہوں نے اس کتاب میں تمام احادیث نبویہ کا احاطہ کر لیا ہے۔ (۲۰۱)

۲۰۰۔ یہ کتاب سب سے پہلے طبع و نشر ہوئی میرزا ابودکن سے بڑی تصنیف کی آٹھ جیمہ جلدوں میں برائیک واپس پر طبع ہو کر اہل علم کے انھوں میں پکڑی۔  
۲۰۱۔ لیکن واضح رہے کہ امام سیوطی کا یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے ایک جہاں کے قریب حدیثیں اور کتاب ہوئے سے رو کی ہیں۔ چنانچہ شیخ عبدالرفیع سادہ التوتی ۱۰۸۳ھ میں کتاب پر ایک نہایت طویل ستور لکھتے ہیں جیمہ جلدوں میں لکھا ہے جس کا نام ہے بحار من حدیث الی الہ میرزا غفر سے اس کتاب کا قلمی نسخہ گزرا ہے۔ جس کے دیباچہ میں لکھا ہے۔

ومن ابعث علی تالیف هذا کتاب أن الحافظ الکبیر جلال السیوطی اذ غی جمع فی کتاب الجامع الکبیر الأحادیث النبویة بأسرها مع أنه قد فاته الثلث فاضترر وهذا فیہ وصفت یہ ایک ستور و ما لم یصل إلینا مہا اکثر وہی الاقطار۔ عہا من ذلك کثیر ما غفر بحدہ لدعوی کثیر من الأکابر مہار کل حدیث یقال عہ۔ و بعد انکشف عہ۔ جمع جامع الکبیر فان لم یجدہ وہ علی حدہ

کثر العمال کے متعلق شیخ ابوالحسن بکری کا مشہور مقولہ ہے کہ

"السیوطی مئة علی العالمین وللتفتی حنة علیہ۔"

"سیوطی کا احسان تو سارے اہل عالم پر ہے اور مفتی کا احسان خود سیوطی پر ہے۔"

۲۰۲۔ العمال کے علاوہ محدث متقی کی علم حدیث میں اور بھی متعدد تصانیف یادگار ہیں جن میں منتخب کنز العمال اور مختصر التالیف لابن الاثیر، خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ منتخب کنز العمال عرصہ ہوا کہ مصر میں مسند امام احمد کے حاشیہ پر طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ محدث متقی نے نوے سال کی عمر میں حرم محترم میں ۹۷۵ھ میں انتقال کیا ہے۔

وجود له فرما آحاب مأه لا أقبل له فاعظم بذلك الضرر ولزكون النفس الى الثقة  
حده لاستيعاب وقوعه أن ما زاد على ذلك لا يوجد في كتاب.

۲۰۳۔ کتاب کی تالیف کے اسباب میں سے ایک یہ بھی ہے کہ حافظ جمال الدین سیوطی نے دعویٰ کیا ہے کہ انہوں نے جامع کبیر میں تمام احادیث نبویہ کو جمع کر دیا ہے مگر ایک جہاں بلکہ اس سے زیادہ حدیثیں اس سے درج کرنے سے رو کی ہیں۔ اور یہ تو ان احادیث کی نسبت ہے کہ ان میں مصر میں بڑی حد تک روایت تھیں اور جن روایات تھیں بڑی حد تک روایت تھیں وہ ان سے بھی زیادہ ہیں اور مصر کے علاوہ دہلی میں تو اور بھی زیادہ ہیں۔ مگر سیوطی نے اس دعویٰ سے بہت سے افراد کو دھوکا دیا اور ان سے جب کسی حدیث کے متعلق سوال کیا تو ان خود اسوں نے اس کی تحقیق کرنی چاہی تو جامع کبیر کی طرف مراجعت کی اب ان کتاب میں ان کو وہ روایت نہ ملی تو انہیں یہ غائب گئی ہوئی کہ اس حدیث کا جس سے وجود ہی نہیں چنانچہ با وقایع انہوں نے اس حدیث کے متعلق جواب میں لکھا کہ اس کی کوئی اصل نہیں جس سے بحث ضرر ہوئے کیونکہ بڑے علم خواں کی طبیعت ان ائمہ پر مائل تھی کہ اس کتاب میں حاط کر لیا ہے اور وہ اس دہم میں مبتلا تھے کہ حدیث اس کتاب سے زائد ہے وہ کسی کتاب میں موجود نہیں۔

۲۰۴۔ امام کا قلمی نسخہ ہندوستان میں ریاست ٹونک کے کتب خانہ میں تھا اور سی لٹری کی کتب خانہ میں پاکستان میں آکر یہ پکارو کے کتب خانہ میں بھی ہے۔

اسی دور کے ایک اور نامور محدث شیخ محمد طاہر پٹنئی حنفی التوفیٰ ۹۸۶ھ میں سب سے بارے میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی اخبار الأخبار میں لکھتے ہیں کہ

"در علم حدیث تالیفات جمع کردہ از آئمہ کتب است کہ مختل شرح صحاح است سببی بجمع البحار و رسالہ دیگر مختصر مسنی یعنی کہ صحیح اسلام الرجال کردہ ہے قمری بیان احوال بغایت مختصر و مفید۔"

"انہوں نے علم حدیث میں تالیفات کی ہیں جن میں سے ایک کتاب ایسی ہے جو شرح صحاح ستہ کی تکمیل ہے اس کا نام مجمع البحار ہے اور ایک اور مختصر رسالہ جس کا نام المغنی ہے اس میں اسلام الرجال کی تصحیح کی ہے حالات کے بیان کرنے پر اکتفا نہیں کیا یہ نہایت مختصر اور مفید ہے۔"

مجمع البحار مطبوعہ نول کسٹر نکستون اور المغنی فی ضبط الرجال تقریب التہذیب مؤلف حافظ ابن حجر عسقلانی کے حاشیہ پر مطبوعہ فاروقی دہلی میں شائع ہو چکی ہیں۔ ان کے علاوہ شیخ عبدالحق کی ایک اور مشہور تصنیف تذکرۃ الموضوعات اور کاذیل قانون الموضوعات والضعفاء بھی عرصہ ہوا کہ مصر سے طبع ہو کر شائع ہو چکی ہیں۔

اسی زمانے میں بخاری کی مشہور شرح عثمانی لکھی گئی ہے جس کا نام "التوضیح فی شرح الجامع الصحیح" ہے۔ یہ شرح اپنے مصنف شیخ محمد

"میں نے اس کتاب کا تفسیر لکھ کر سب خاندان خاندان سراجہ کندی میں طبع ہوا میں دیکھا ہے۔ اس کی ابتداء ابن القایم سے ہوتی ہے الحمد للہ الذی شرح صدور احمد بن ابیہام مقاصد المیزان مشہور و درجہ ارواح العلماء والعلیین لساناً و قلوباً و دہاناً میں لکھی ہیں۔ غرض الجامع الصحیح للامام ابن حجر تفسیر قدس العالی و امیر شمس العالم الربانی علی عبدالحق محمد بن علی شمس البغدادی تفسیر قدس العالی و امیر مجتہد جہان تفسیر و تفسیر من شروہ المکتبہ المدنیہ کربلائی و المقاصد و شرح البدر و القسطانی و الارکضی و فی مواضع حدیثہ من ادوات تفسیر البدری شرح التامیل العلاء سید عبد اللہ بصرہ امتثل عن وادہت فی مواضع قدیما

میں درجہ محدث حنفی التوفیٰ ۱۰۰۸ھ کے نام پر عثمانی مشہور ہے۔ مولانا احمد علی سہروردی کے حواشی صحیح بخاری میں اس شرح سے بھی استفادہ کیا گیا ہے۔

### شیخ عبدالحق محدث دہلوی

پھر جب ۱۰۰۰ھ میں شیخ احمد بن عبدالحق بن سیف الدین حنفی دہلوی قجارج مقدس سے علم حدیث کی تکمیل کر کے مراجعت فرمائے وطن ہوئے تو اس کی ذات پر کثرت سے علم حدیث کو بڑا فروغ حاصل ہوا اور علوم نبویہ کی دولت پر خاص و عام کے لئے وقف عام ہو گئی شیخ عبدالحق کی وفات ۱۰۵۴ھ میں ہوئی ہے۔ یہ پورے بات برس کی طویل مدت شیخ نے علم حدیث کے احیاء و اشاعت میں گزاری ہے۔ درس حدیث کا سلسلہ اخیر عمر تک جاری رہا۔ ہندوستان کے تمام نامور علمی خانوادوں کا سلسلہ تلمذ علم حدیث میں آپ تک پہنچتا ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا سلسلہ امتداد ابوہریرہ شیخ ابو طاہر کردی عن الشیخ عبد اللہ اللہ الاوروی عن عبد اللہ البلیب عن ملا عبد الحکیم السیالکونی آپ پر منتہی ہوتا ہے۔ علامہ سیالکونی کو علم حدیث میں براہ راست شیخ سے تلمذ و اجازت حاصل ہے، اسی طرح ملا نظام الدین سہلوی جن کی طرف درس نظامیہ کا انتساب ہے اور جن سے علماء فرنگی محل کا سلسلہ چلتا ہے حدیث میں شاہ جہاز محمد کنوی التوفیٰ ۱۰۸۰ھ کے شاگرد ہیں اور انہوں نے اس فن کی تعلیم شیخ نور الحق بن شیخ عبدالحق شرح بخاری سے حاصل کی ہے اور وہ اپنے داماد بزرگوار کے ارشد تلامذہ میں سے ہیں۔

شیخ مقرب القاصر جدیداً "قلت اقول" غالب تفسیر میں القوی و الطاق و رہا حضرت الخواری علیہ السلام علیہ السلام و امیر شمس العالم الربانی علی عبدالحق محمد بن علی شمس البغدادی تفسیر قدس العالی و امیر مجتہد جہان تفسیر و تفسیر من شروہ المکتبہ المدنیہ کربلائی و المقاصد و شرح البدر و القسطانی و الارکضی و فی مواضع حدیثہ من ادوات تفسیر البدری شرح التامیل العلاء سید عبد اللہ بصرہ امتثل عن وادہت فی مواضع قدیما

حدیث کے درس و تدریس کے علاوہ شیخ محدث نے علم حدیث میں نہایت محرافت اور مفید تصانیف یادگار چھوڑیں۔ مثلاً ان کے لمعات التفتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح شیخ کی دو بیش بہا تالیف ہے کہ جس سے بعد کے تمام شائق حدیث نے استفادہ کیا ہے۔ اسی طرح المنہج القوم فی شرح الصراط المستقیم معروف بشرح سفر السعادت اپنے موضوع پر وہ بہترین کتاب ہے کہ جس کی غیر سارے محدث اول اسلامی مکتبہ میں بجز ابن تیم کی واد المعاد کے نہیں ملتی، مدارج النبوة کے متعلق شہ عبدالعزیز صاحب مجلہ ناند میں لکھتے ہیں کہ "مدارج النبوة شیخ عبدالحق محدث دہلوی وسیرت شامیہ ومواہب لدیہ سہو طرین میر تھانہ"

اور اشعة اللمعات شرح قاری مشکوٰۃ شیخ مدوح کی وہ مقبول عام تصنیف ہے کہ اس سے ایک عالم نے فائدہ اٹھایا ہے۔ نواب صدیق حسن خان [تحف البلاء المتعین بلأحیاء مآثر الفقہاء والمحدثین میں اس کتاب کا تعارف ان الفاظ میں کرتے ہیں "در سہوت تامل و شرح غریب و جلیہ مشکل و ذکر مسائل فقہ حنفی ہے نظیر است و مرید شہرت و قبول و سے مستغنی از بیان است"

شیخ محدث کا سب سے بڑا کارنامہ فقہ حنفی کی احادیث سے تعلق ہے اور کہ وہ مقدمہ مشکوٰۃ کی عربی و فارسی دونوں شرحوں میں شیخ کے بیش فکر ہے لیکن خاص طور پر فتح المنان فی تأیید مذهب النعمان (۳۳۳) اور شرح سفر السعادت یہ دونوں کتابیں شیخ نے لکھی غرض کے لئے لکھی ہیں۔ شیخ محدث کے بعد ان کے خاندان میں علم حدیث کی خدمت کا سلسلہ دو سو سال تک برابر جاری رہا۔

چنانچہ ان کے صاحبزادے شیخ نور الحق محدث دہلوی التوفیقی ۱۲۷۳ھ نے شیخ بخاری کی ایک ضخیم شرح چھ جلدوں میں لکھی ہے شرح قاری زبان میں ہے اور اس کا نام عیسٰی القاری بشرح صحیح البخاری ہے۔ شیخ نور الحق نے شامی ترمذی کی بھی شرح لکھی ہے۔ شامی ترمذی کی ایک اور شرح ان کے پوتے شیخ سیف اللہ بن شیخ نور اللہ بن شیخ نور الحق نے بھی لکھی ہے جس کا نام اشرف الوسائل فی شرح الشامی ہے یہ شرح بھی قاری میں ہے۔ شیخ مدوح کے دوسرے پوتے شیخ محمد بن نور اللہ نے صحیح مسلم کی شرح منبع العلم کے نام سے لکھی اور شیخ محمد اللہ کے فرزند اکبر حافظ محمد فخر الدین نے حصص حصص کی شرح قاری میں لکھی جو مطبع نول کستر نکلون میں طبع ہو چکی ہے اور حافظ فخر الدین کے فرزند ارجمند شیخ محمد المعروف بشیخ الاسلام نے صحیح بخاری کی ایک شرح قاری میں لکھی ہے جو عیسٰی القاری کے حاشیہ پر مطبع نول نکلون میں طبع ہو گئی ہے۔ اور شیخ اسد کے صاحبزادے شیخ اسد اللہ محدث راجپوری التوفیقی ۱۲۶۲ھ - ۱۳۳۳ھ نے مؤطا امام مالک کی ایک ضخیم شرح عربی زبان میں لکھی جس کا نام المحلی بجلی اسماء المؤطا ہے یہ شرح شاہ ولی اللہ کی مصوبی اور مصطفیٰ دونوں شرحوں سے زیادہ جامع ہے مولانا عبدالحق کائنوی قزاقی حنفی حنفی کی مشہور شرح التعلیق المعجل علی الامام محمد کا سب سے بڑا مؤلف ہیں المحلی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ مؤطا کی ان تمام شرحوں میں جو متاخرین کے قلم سے نکلی ہیں سوائے محدث عبدالباقی قزاقی کی شرح کے، کوئی شرح جامعیت اور وسعت معلومات کے لحاظ سے محلی کا مقابلہ نہیں کر سکتی میرے پاس محلی کا قلمی نسخہ جو نہایت صاف اور خوش خط ہے بڑی انتظام کی دو ضخیم جلدوں میں موجود ہے۔ اور اس کے اوّل میں شیخ اسد اللہ کے صاحبزادے شیخ نور اللہ اسد کا رساں اصول حدیث بھی ملتی ہے۔

"اس کتاب کے قلمی نسخے کتب خانہ آصفیہ حیدرآباد دکن اور کتب خانہ دارالحدیث حیدرآباد دکن میں میری فکر سے گزرے ہیں۔

## شاہ ولی اللہ

مشتل ایشان در محققان صوفیہ کہ جامع اند در علم ظاہر و باطن و علم لوہیین کردہ چند کس گذشتہ باشند۔ (۳۰۴)

”حضرت شاہ ولی اللہ محدثؒ نے نیا طریقہ بیان کیا ہے، وہ اسرار معرفت اور دقائق علوم کی تحقیق میں ایک خاص طرز رکھتے ہیں۔ اور باین ہمہ علوم و کلمات، علما ربانی میں سے ہیں محققین صوفیہ میں ان جیسے جو علم ظاہر و باطن میں جامع بھی ہوں اور انہوں نے نیا علم بھی بیان کیا ہو چند ہی اشخاص گزرے ہیں۔“

شاہ ولی اللہؒ نے ۱۱۳۳ھ میں فریضہ حج کی اداگی کے بعد کاسل ایک سال تک حرمین شریفین میں علم حدیث کی تحصیل کی اور ۱۱۳۵ھ میں دہلی واپس ہوئے۔ یہاں آکر انہوں نے اور ان کے بعد ان کی اولاد نے برابر اس کی اشاعت کی۔ حق تعالیٰ نے ان کی مساعی جلیلہ کو وہ قبولیت عطا کی کہ آج کلکتہ سے لے کر پشاور تک ہندو پاک کے جس مدرسہ میں بھی قال الرسولؐ کی صدا بلند ہے اس کاسلسلہ استاد بالعموم شاہ ولی اللہؒ پر ختمی ہوتا ہے۔

حدیث میں شاہ صاحب کی تصانیف میں سے موسوی اور مصطفیٰ، مؤطا کی دو شرحیں ہیں پہلی شرح جو مختصر ہے عربی میں ہے اور دوسری جو مبسوط ہے اور شاہ صاحب کی علمی تحقیقات پر مشتمل ہے فارسی میں ہے۔ ان کے علاوہ ان کی دیگر تصانیف میں سے حجة الله البالغۃ میں جو اسرار شریعت کے بیان میں ایک نئے نظریہ کتاب ہے۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابو داؤد اور جامع ترمذی کی بہت سی احادیث کی شرح آئی ہے۔ اس طرح ازالہ الخلفاء عن خلافة الخلفاء اور قرة العینین فی فضیل الشیخین میں بھی احادیث کا اچھا خاصہ ذخیرہ موجود ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے خاندان کے علاوہ دوسرا خاندان جس نے علم حدیث کی ترویج و اشاعت میں نہایت سرگرمی سے حصہ لیا وہ شاہ ولی اللہ محدثؒ کی اتوئی ۱۷۶۱ھ کا خاندان والا دودا میں ہے۔ نواب صدیقی حسن خاں انصاف اللہ المتصن میں شاہ عبدالحقؒ کے بزرگہ میں لکھتے ہیں۔

”خاندان ایشان خاندان علوم حدیث و فقہ حنفی است خدمت این حر شریف چنانکہ ازین نسل بہت بوجود آمدہ دین کسور از خاندان دیگر معلوم و معدوم نیست۔“

ان کا خاندان علوم حدیث و فقہ حنفی کا خاندان ہے اور اس علم شریف کی خدمت اس خاندان سے بنی آئی ہے اس ملک میں کسی دوسرے خاندان سے معلوم و متعارف نہیں۔

یہ نواب صاحب کی رائے ہے لیکن ہمارے نزدیک مصالحہ کے دوا میں اور حدیث کی عام اشاعت کے اعتبار سے شاہ ولی اللہ کا خاندان بڑا ہوا ہے اور علم حدیث میں کثرت تصانیف کے لحاظ سے شیخ عبدالحقؒ کے خاندان کو شاہ ولی اللہ کا خاندان پر فوقیت حاصل ہے۔

شاہ ولی اللہ محدثؒ دوسرا شریعت کے امام ہیں اور ان کی نکتہ بندیوں کے آگے غزالی و رازی کے کارنامے ماند ہیں احادیث کے معانی و توجہات میں ان کا مقام غزالی بنوی اور نووی کے دوش بدوش ہے۔ حضرت میرزا مظہر جان جاناں فرماتے ہیں کہ

”حضرت شاہ ولی اللہ محدثؒ طریقہ جدیدہ بیان مودہ اند و در تحقیق اور معرفت و غوامض علوم طرز خاص و ارباب اہل ہمہ علوم و کلمات از علما ربانی

شاہ عبدالحق

شاہ ولی اللہ کے بعد ان کے خلف اکبر، شاہ عبدالعزیز حسنی ۱۲۳۹ھ اپنے چچ بزرگوار کی مسند درس پر متمکن ہوئے انہوں نے اپنی تمام زندگی درس حدیث کے لئے وقف کر دی۔ حق تعالیٰ نے اس کی عمر میں برکت دی اور عمر طویل عطا فرمائی ان کے عہد میں علم حدیث کو اس دیار میں دو عروج غیب ہوا کہ باید و شاید جس کثرت سے تلامذہ ملے، شاہ عبدالعزیز کے حلقہ درس سے نکلے ہندوستان میں اور کسی محدث کے حلقہ درس سے نہ نکلے۔ علم حدیث سے متعلق شاہ عبدالعزیز کی تصانیف میں ایک وقت ان المحدثین مشہور ہے اور دوسرا انکی عجلالہ نافعہ یہ دونوں کتابیں فارسی زبان میں ہیں بستان المحدثین میں بعض اہل مشہور محدثین اور ان کی تصنیفات کا ذکر ہے کہ جس کے حوالے بکثرت کتابوں میں آتے ہیں۔ اور عجلالہ نافعہ میں فن حدیث کے متعلق عام معلومات کا بیان ہے۔ عجلالہ نافعہ اگرچہ ایک چھوٹا سا رسالہ ہے مگر اس فنی نہایت ہی قیمتی اور اہم معلومات پر مشتمل ہے۔ خود شاہ عبدالحق نے اس رسالہ کے متعلق اپنی رائے کا اظہار ان الفاظ میں کیا ہے۔

”امیدواری اور حضرت باری تعالیٰ شانہ و عزوجلہ آنت کو اگر مضامین این رسالہ رکھی نسب اعلیٰ خود سازد و در فنون حدیث خصوص نماید از لفظ و قطعہ مومن و از تحقیق و تحریر معنوں باشد و در صحیح و تضعیف معیار و درست و اشتباه باشد۔“

”حق تعالیٰ شانہ و عزوجلہ کی بارگاہ سے امید ہے کہ اگر کوئی شخص اس رسالہ کے مضامین کو اپنے حسب اعلیٰ اور فنون حدیث میں غور کرے تو ظنی اور حقیقی پاک اور تحقیق و تحریر سے محفوظ رہے نیز صحیح و تضعیف میں ایک صحیح معیار کا حامل ہو۔“

یہ رسالہ دو فصل اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے۔

فصل اول میں علم حدیث کے فوائد و غایات اور ان شرائط کا بیان ہے جو مطالعہ کتب کے لئے درکار ہیں۔ یہی فصل اول در حقیقت اس رسالہ کی چار ہے اور اس میں یہی کام کی باتیں درج ہیں کہ اصول حدیث کی بڑی بڑی کتابیں اس کے دکر سے خالی ہیں۔

### علم حدیث کی اہمیت:

اس فصل میں شاہ صاحب نے سب سے پہلے علم حدیث کی اہمیت بیان کرتے ہوئے حسب ذیل امور پر روشنی ڈالی ہے

۱۔ اس علم کا فیصلہ تمام علوم و شیعہ پر نافذ ہے کیونکہ قرآن کا علم ہی عجلالہ اصنام کا شریعت کے احکام ہوں یا طریقت کے امور سب کا ثبوت و تفسیر قرآن مجید کے بیان پر موقوف ہے اور کشفیات ہوں یا غلیات جب تک ان کو اس ترازو میں قوس کر اور اس کوئی پر رکھ کر نہ دیکھا جائے قابل اعتبار نہیں۔

۲۔ رسول اللہ ﷺ کی اتباع اس علم سے وابستہ ہے۔

۳۔ اس علم میں ایہدک انسان میں صحابہ کی شان پیدا کرتا ہے یعنی جس طرح صحابہ و تفسیر قرآن مجید کے احوال کا ذاتی مشاہدہ کرتے تھے یہ شخص اپنے تصور و خیال میں ان کا مشاہدہ کرتا رہتا ہے اس کے بعد تمام بزرگ محمد بن علی بن حسین کا یہ مشہور مقولہ نقل کیا ہے کہ

”من فقه الرجل بصیرتہ بالحدیث أو فطنته للحدیث“ (۲۰۵)

۴۔ امام باقر کے اس بیان کی روشنی میں اس واقعہ کو یاد ہے جو حافظ ابن عساکر نے اپنی مشہور کتاب المقاتلہ فی قصص شہداء لاندہ لفظی (اس ۱۰ طبع مصر ۱۳۵۰ھ) میں بسند متصل نقل کیا ہے کہ ایک عالم نے امام باقر کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا میں تم کے بارے میں سوالات کرتے، امام باقر نے اس موقع پر سلام ابو حنیفہ کے بارے میں فرمایا: ”ما أحسن حديثه ومثله وما أكثر فهمه“

”اے کاگروہ و طرز و طریق کتابہ امیرہ اور ان کی شہادت کتنی زیادہ ہے“

”حدیث میں بھرتی انسان کی کھپت کی دلیل ہے“

اس کے بعد فرماتے ہیں مطالعہ حدیث کے سے وہ باتیں ضروری ہیں۔

”چونکہ حدیث ایک قسم کی خبر ہے اور خبر میں صدق و کذب دونوں کا احتمال ہے، لہذا اس علم کی تفصیل میں دو چیزیں ضروری ہیں، ایک راویوں کے حالات پر نظر رکھنا اور دوسرے حدیث کے معانی کو سمجھنے میں بڑی احتیاط کرنا۔ کیونکہ اگر پہلے اس میں تامل ہو تو جھوٹا سچ کے ساتھ رن مل جائے گا۔ اور اگر دوسرے میں احتیاط نہ کی تو حرام غیر حرام کے ساتھ مشتبہ ہو جائے گی۔ اور دونوں صورتوں میں اس علم سے جس قدر کو توقع ہے وہ حاصل نہیں ہو گا۔ بلکہ اس کے خلاف نتیجہ برآمد ہو کر خود بھی گمراہ ہونے اور دوسروں کو گمراہ کرنے کا سبب ہوگا۔ اللہ تعالیٰ اس سے بچائے۔ آمین“

پھر ان دونوں امور پر تفصیل سے بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں۔

”امرواں یعنی خبر دینے والے راویوں کے حال پر نظر ڈالنا اس کا صدر اول میں (یعنی تابعین و تابع تابعین کے عہد سے لے کر بخاری و مسلم کے زمانہ تک) رتک اور تھا کہ ہر شہر اور ہر عہد کے رجال کے متعلق ان کے حالات سے بحث و تحقیق کرتے تھے اور جس شخص میں ذرا بھی بے دیاقتی، دروغ بینی اور خرابی حافظہ کی بو سونگھتے اس کو قبول نہیں کرتے تھے چنانچہ اسی غرض سے انہوں نے رجال کے حالات میں لیے پوزے و فقر اور تفصیلی کتابیں لکھی ہیں اور اس زمانہ میں اس کا رنگ اور ہے اب تو چاہیے کہ جو کتابیں صرف صحیح روایات کی حامل ہیں اور ان کے بعد وہ کتابیں کہ جو قابل اعتبار ہیں ان کو عینہ معلوم کر لیا جائے اور بعد ازاں جن کتابوں کا رد کرنا اور چھوڑنا ضروری ہے ان کو طبعہ معلوم کر لیا جائے تاکہ یہ کتابیں غلط طعن نہ ہوںے پائیں۔ اور متاخرین محدثین میں سے اکثر

اس سے اندازہ لگائیے کہ تمام مروجہ کے تحریک تمام ابو حنیفہ کا کیا مقام ہے۔

”گواس کے ہاتھ سے یہ تمبیہ ترتیب جاتی رہی۔ ناچار بعض مسائل میں جمہور سلف سے اختلاف کر گئے اور ان حدیثوں سے جو غیر معتبر کتابوں میں آ کر ملیں استدلال کرنے لگے۔“

شاہ عبد العزیز نے ان متاخرین محدثین کی کٹ نہی نہیں کی جس سے یہ معلوم ہوتا کہ وہ غلط تھے۔ مگر ان میں جنہیں محدث ہو کر آتا بھی پتہ نہ چلا کہ حدیث کی معتبر اور غیر معتبر کتابیں کون سی ہیں اور پھر ہائے کہ قلت بعت جمہور سلف کے خلاف بھی مسائل میں اپنی رائے الگ قائم کر لی۔

پھر اس خیال میں متاخرین میں جن لوگوں نے جمہور سلف سے کسی مسئلہ میں اختلاف کیا ہے اور غیر معتبر کتابوں کی حدیثوں کو مستند بنال میں پیش کیا ہے وہ تو علم حدیث سے بالکل بیگانہ تھے یا اگر مستون پر ان کی نظر تھی تو حقیقی سلف تنقید رچاں اور طرق اس پر پتہ نہ تھی۔

باتی۔ یہ تحقیق رجال کا مسئلہ تو اس بارے میں شاہ عبد العزیز نے جو رائے ظاہر کی ہے وہی اس کے والد ماجد شاہ ولی اللہ کی ہے چنانچہ انسان العین فی مشافعی الحرمین۔

یادداشت کہ اشتغال محدث بحوالہ رجال سند احمد صحیح اسماء و انہا معرفت و وثوق شن خصوص در صحیحین، مثل آن از معان و تحقیق است۔

چنانچہ چاہیے کہ رجال سند کے اسماء کی تصحیح اور ان کے وثوق کی معرفت کے بعد محدث کا رجال سند کے احوال معلوم کرنے میں مشغول ہو، خصوص صحیحین و راہی طرح کی اور کتابوں کے رجال کے متعلق یہ خواہ مخواہ کیوج کرید ہے۔

اور اسی لئے شاہ عبد العزیز نے اس فصل میں مؤطا اور صحیحین کے جن راویوں کے ناموں میں اشتباہ ہو سکتا تھا ان کو ضبط کر دیا ہے۔ بہر حال اتنی بات ظاہر ہے کہ ان

ص: ۱۰، طبع احمدی

دونوں برہمنوں کی رائے میں اس زمانہ میں احوال رجال سے بحث کرنے کی ضرورت نہیں صرف اسلام سند کی تصحیح کافی ہے۔

لیکن اس اصول کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو اسماء الرجال کا عظیم الشان فن جو مسلمانوں کا سرمایہ نازش و زاری نامہ فخر خائب کیا جاتا ہے محض بیکار ہو کر رہ جائے گا۔ خود ائمہ جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے تصریح کی ہے۔

الاكتفاء بالطريق في السند طريقة معروفة لكثير من المحدثين وعلينا نحن ما صدر عن كثير منهم من إيراد الأحاديث الساقطة مرضى عن بعضها صريحا وقد وقع هذا لخاتمة من كبار الأئمة، وكان ذكر الإسناد عدم من جملة ألبیان، (۳۰۶)

سند کے دیکھنے پر اکتفا کرنا یہ بہت سے محدثین کا مشہور طریقہ ہے اور اس سے جو بہت سے حضرات سے آیا ہو ہے کہ وہ غریبی کی روایات کو لا کر صحت کے ساتھ ساتھ اس کا احوال بتاتے ہیں تو یہ نہیں دیتے وہ بھی اسی طریقہ پر محمول ہے۔ یہ طریقہ کبار ائمہ کی ایک جماعت کا رہا ہے اور ان حضرات کے نزدیک اس حدیث کا ذکر کر دینا اس کا احاطہ بیان کرنے ہی میں داخل ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ عبد خیر اقروں میں جب کسی امام تابعی یا تابع تابعی کی روایت سے قاب رسول اللہ ﷺ کی روایت کو بہ طور اس کی صحت کا وہ خود ذرا ہوتا تھا۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ اس دور میں ہر مسلک و مسند و ادب روایتیں یکساں قابل اعتبار سمجھی جاتی تھیں لیکن ہجرت سے دو سو (۲۰۰) برس گزر جانے کے بعد جب انکار و مرسل کا

اختلاف کھڑا ہوا۔ اور بعض اسناد پر ستوں نے ان ائمہ تابعین کی مرسل بحث کو رد کر دیا۔ جن پر اپنے عہد میں روایت و توثیق کا دار و مدار تھا۔ تو بہت سے محدثین نے بھی غائب خیال کیا کہ روایت کی اسناد بیان کر کے اپنے آپ کو اس کی ذمہ داری سے پاک کر دیا۔ کہ وہ اس کی صحت و سقم کا فیصلہ کریں۔

تاہی حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

كثير المحدثين من سنة ما بين إلى الآن إذا ساقوا الحديث بإسناده اعتقدوا أن هم عوذا من عهده. (۳۰۷)

اکثر محدثین ۲۰۰ء سے لے کر اب تک یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ جب انہوں نے کسی حدیث کو مع سند کے بیان کر دیا تو وہ اس کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو گئے۔

اسی لئے اصول حدیث کی کتابوں میں حدیث کے طالب علم کو جو ہدایات دی گئی ہیں ان میں کتب رجال اور تواریخ محدثین کے مطالعہ پر خصوصی توجہ دلائی گئی ہے۔

پانچویں محدث خلیف بغدادی التوہنی ۳۶۳ھ الجامع فی آداب الشیخ و السامع اور رقم قرطریہ ہیں۔

من حلة ما بهم به الطالب سماع تواریخ المحدثین و کلامهم فی أحوال رواة. (۳۱۰)

اس میں حمد ابن امور کے جن کا طالب فن کو اہتمام کرنا چاہئے ایک یہ بھی ہے کہ وہ محدثین سے جو تاریخیں لکھی ہیں اور راویوں کے حالات پر جو انہوں نے کلام کیا ہے ان

کا جائزہ ہر مسلک کے قول کرنے پر انداز ہے۔ وہ ان سے ہر مسلک کا انکار مروی ہے اور ان کے بعد دو سو برس تک کسی اور علم سے۔

۱۰۰۰ء تک جو کہ ان موضوعات پر شیخ محمد طایب بن علی، طبع سیدہ، مصر ۱۳۴۳ھ

۱۰۰۰ء تواریخ الافکار لعلی تفتیح الافکار رجمہ محمد بن یحییٰ ج ۴، ص ۸۳، طبع مصر ۱۳۶۶ھ  
۱۰۰۰ء میں بن عمر جبری فرماتے ہیں اس میں ابن امور ہر مسلک کی قول اور اس میں  
منہم بکار و دلائل کہ اس نے بعد ہم کی دس اہل تفسیر۔ اسی عالمی بیانات میں اثر  
از حافظ قاسم بن ظہیر، ص ۷۷، طبع مصر ۱۳۶۶ھ

کا سامع کرے۔ اور شیخ ابن صدر البیہقی ۶۳۳ھ اپنی مشہور کتاب مقدمہ علوم الحدیث میں معرفۃ آداب طالب الحدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں  
ومن كتب معرفة الرجال و تواریخ المحدثین ومن أفضلها تاریخ السعدي الكبير و کتاب الجرح والتعديل لابن أبي حاتم.  
کتاب علم رجال اور تواریخ محدثین سے افتاء کرتا چاہیے اور اس فن کی بہترین کتاب میں بخاری کی تاریخ کبیر اور ابن ابی حاتم کی کتاب الجرح والتعديل ہیں۔

بلاشبہ سام بخاری، امام مسلم اور دیگر ارباب صحاح حتی الوسع یہ کوشش کی جائے کہ اپنی کتابوں میں وہی حدیثیں لائیں جو ان کے نزدیک صحیح ہوں لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ ان کتابوں کے رجال کے حالات کا تفصیلی جائزہ نہ لیا جائے بلکہ خود ان رجال کی کی قدر و قیمت کا حقیقی اندازہ لگانے کے لئے ایسا کرنا ضروری ہے تاکہ معلوم ہو کہ ان کی روایت کردہ حدیثیں صحت کے کس معیار پر ہیں اور انتخاب روایت کے بارے میں حضرات کا کیا کارنامہ ہے اور انہوں نے اس سلسلہ میں کیا کیا تکتیں اور کیسی کتنی جانفشانی کی ہیں۔

خصوصاً جب ان کتابوں کی مرویات میں باہم تضاد من واقع ہو تو ایسی صورت میں یہ کہہ کے سبے رجال سند کے حالات کا تفصیلی علم اولین شرط ہے اسی لئے محدثین نے اس کی تمام کتابوں کے رجال کے حالات میں خاص طور پر مستقل تصانیف نہایت بڑی تفصیل کے ساتھ مدون کی ہیں تاکہ ان کے راویوں کی حقیقت آسانی سے کرنی جائے۔

شاہ ولی اللہ کے گونا گون علوم میں ایک محدث کو جس چیز کی کمی نظر آتی ہے وہ سبکی علم اصماء الرجال سے ان کی بے انتہائی ہے اور جیسا کہ اس نہایت ضروری فن سے عدم افتاء کے باعث اس کے قلم سے جو بجا ایسی سخت فرو گذاشتیں ہو گئی ہیں کہ یہ جاننا دیکھ کر بڑی حیرت ہوتی ہے۔

چنانچہ حمید اللہ ابوالافتاء، الانصاف فی سبب بیان الاختلاف، عقد الجدید فی مسائل الہجریہ والتقدیر اور مصنفی شرح مؤلفا کے مقدمے میں جو تاریخ نقد و حدیث سے متعلق مسائل

مجلس بے اصل یا تیس ان کے قلم سے نکل گئی ہیں اور مصنفی وغیرہ میں جو محسوس ہے جہر فقہاء کے تضاد بہت سے سرجوش مسائل کو ترجیح دی ہے وہ اسی کا نتیجہ ہے۔

چنانچہ محدث کوثری حسن القاضی فی سیرۃ الامام ابی یوسف القاضی کے متاخر میں شاہ ولی اللہ کی تحقیقات کے متعلق بعض اصولی خامیوں کی نشاندہی کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

وكان الجيد جيد الاهتمام بمتون أحاديث الأصول الستة. لكنه كان يكتفي بها من غير نظر في أسانيدھا والواقع أن الاكتفاء بمتونها يقصر المصلحة إلى حد الاقتصاد على مجرد واحد في الحديث، لكن أهل العلم في حاجة ماسة إلى النظر في الأسانيد حتى في الصحيحين فضلاً عن السنن في باب الاحتجاج بها على الفروع كما هو طريقة أهل العلم فكيف يستباح ترك النظر في الأسانيد في باب الاعتقاد؟ واكتفوا بمتون الستة من غير نظر إلى الأسانيد جراً على التحكم في مذاهب الفقهاء ومسانيد الأئمة بما هو خيال بحث بذوب أمام التاريخ وتحقيق أهل الشأن.

شاہ اسماعیل کے جدامحمد (یعنی شاہ ولی اللہ) کو صحاح ستہ کی احادیث کے متون کے ساتھ جراہ انتہاء تھا لیکن وہ ان کی مسانید کو دیکھنے بغیر ان کے متون پر اکتفا کرتے ہیں اور یہ واقعہ ہے کہ ان چھ کتابوں کے متون پر اکتفا کر لینے سے تحقیق کی مسافت گھٹ کر اس حد تک رہ جاتی ہے کہ علم حدیث میں کسی ایک جلد پر قناعت کر لی جائے۔ لیکن علماء کو ضرورت پڑتی ہے کہ فردی مسائل میں ان ہی حدیثوں سے استدلال کے سلسلہ میں نہ صرف سنن بلکہ صحیحین تک کی مسانید پر نظر ڈالی جائے جیسا کہ اہل علم کا طریقہ ہے پھر ایسی صورت میں بجملاً عقدہ کے باب میں ان کی مسانید سے صرف نظر کیوں کر روا رکھا جاسکتا ہے۔ اور ان چھ کتابوں کے متون پر جان کی مسانید پر نظر ڈالے اکتفا کر لینے ہی سے شاہ صاحب کو یہ جرات ہوئی کہ انہوں نے مذاہب فقہاء اور مسانید ائمہ کے بارے



میں بدوچہ ایب لےض صادر کر ڈالا کہ جو خزا خیالی ہی خیال ہے اور تاریخ اور اہل فنی کی تحقیق کے سامنے بے حقیقت بن کر رہ جاتا ہے۔

بہر حال احادیث کے استاد اور روایت کی ترجیح میں شاہ ولی اللہ کی تحقیقات ہم اسماء الرجال پر مبنی نہیں بلکہ کتابوں کی ترتیب پر ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی مشہور کتاب "عہد اللہ البالغہ" میں کتب حدیث کو چار طبقات میں تقسیم کر دیا ہے اور شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ عجلالہ نافعہ میں اس تقسیم کو یضہ قائم رکھا ہے البتہ اس بحث میں ان کے والد ماجد کے قلم سے جو بعض خدو غلطی تھیں، عجلالہ نافعہ میں ان کو نظر کر دیا گیا ہے۔

### طبقات کتب حدیث:

طبقات کتب حدیث کی بحث چونکہ نہایت اہم بحث ہے اس لئے ہم اس پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔ شاہ عبدالعزیز لکھتے ہیں۔

درین حاس نقل حضرت والد ماجد قدس سرہ فرمایا کہ تاسعہ کتب حدیث پر ترتیب واضح کر دو۔

اس صورت میں حضرت والد ماجد قدس سرہ کی عبارت نقل کر رہا ہوں تاکہ کتب حدیث کے درجہ ترتیب وار وضع ہو جائیں۔

اس کے بعد شاہ عبد العزیز نے عہد اللہ البالغہ میں باب طبقات کتب اللہ یث کے تحت ان کے والد ماجد نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ اپنے لفظوں میں لکھا ہے۔ چنانچہ رقمطراز ہیں

"بیان کی فرمایاںد باید دانست کہ کتب احادیث با قہار صحت و شہرت و قبول و پرچہ طبقہ کی شوند، و مراد ما از صحت آنست کہ مصنف التزام کند یا نہ احادیث صحیحہ یا حسنہ را، و غیر آن در تہی وارد نہد مگر مقرون بہ بیان حال آن از ضعف و غرابت و علت و شد و ذہر کہ از او و ضعیف و غریب و معطل و باطل

حال آن قدح کمی کند، و مراد ما از شہرت آنست کہ اہل حدیث طبقہ بند حقیقہ بآں کتاب مشغول شوند بہ طریق روایت و ضبط مشکل و تحریر کتب احادیث آن تا بچہ ازین غیر نہیں نمایند، و مراد ما از قبول آنست کہ نقاد حدیث آن کتاب را اثبات کنند و بر آن اعتراض نہ کنند و حکم صاحب کتاب را در بین حاس احادیث آن کتاب تصویب و تقریر نمایند و فقہاء بآں احادیث تسکین نمایند بے اختلاف و بے انکار۔"

و فرماتے ہیں جانا چاہئے کہ صحت و شہرت اور قبولیت کے لحاظ سے حدیث کی کتابیں چند طبقوں میں آتی ہیں اور صحت سے ہماری مراد یہ ہے کہ مصنف صحیح اور حسن احادیث کے لانے کا التزام کرے اور ان کے علاوہ دوسری روایات کو وہ نہ مانے اور یہ کہ ضعف و غرابت اور شد و ذہر میں اس روایت کو جو حال ہے اسے بیان کرتا جائے کیونکہ ضعیف اور غریب اور معطل روایت کے درج کرنے میں جبکہ اس کا حال بیان کر دینا جائے عیب نہیں ہے۔ اور شہرت سے ہماری مراد یہ ہے کہ محدثین طبقہ بند حقیقہ اس کی روایت کو جاری رکھیں اس کے مشکل الفاظ کو ضبط کرتے جائیں اور اس کی احادیث کی ترجیح میں مشغول رہیں تاکہ اس کتاب کی کوئی چیز بغیر بیان کئے ہوئے نہ رہ جائے۔ اور قیوں سے ہماری مراد یہ ہے کہ ناقدان حدیث اس کتاب کو برقرار رکھیں اور اس پر اعتراض نہ کریں اور صاحب کتاب نے اس کتاب کی احادیث کے متعلق جو حکم لگایا ہے اسے صحیح و برقرار رکھیں اور فقہاء بغیر کسی خدو غلطی و انکار کے ان حدیثوں سے استدلال کریں۔

اس کے بعد شاہ صاحب منہجہ میں فرماتے ہیں کہ

میں صحیح این جس مشلا التزام صحت دارد لیکن شہرت ندارد و مصدقہ رک حکم مشلا التزام صحت بزم خود دارد و شہرت ہم دارد و لیکن قبول نہ دارد کہ ذہبی و دیگر نقاد حکم اور بصحت مسلم نہ اشتہار اند۔

کتاب کے جو ابواب پر مرتب ہو کیونکہ اس کا مولف اپنے دعوے کی ثبوت میں باب کے تحت صرف وہی حدیث لاتا ہے جو مقبول ہو۔

اس اعتبار سے حدیث کی جو کتابیں مضامین جنی ابواب پر مرتب ہوئی ہیں اس سب سے صحت کا التزام رکھا گیا ہے لیکن یہ بات کہ مصنف کو اس مقصد میں کہاں تک کامیابی ہوئی ہے اور اس نے اپنی کتاب میں صحت کا کہاں تک اہتمام رکھا ہے اس کا فیصلہ رجال سند کے حالات کا تفصیلی علم حاصل کیے بغیر ممکن نہیں۔

دینی شہرت سوائے ہر سے میں کتابوں کی شہرت کے بجائے خود حدیثوں کی شہرت پر نظر رہتی ہے۔ یعنی حدیثیں ایسی ہوں کہ جن پر نثر اسلام نے اپنے مسائل کی بنا رکھی ہو اور اصول و فروع میں کن کو احتجاج یا استشاد کے طور پر پیش کیا ہو کیونکہ ایسی حدیثوں کے تمام معنی و مطالب طبع لفظ کیساتھ ساتھ خود بخود کھڑے رہتے آجاتے ہیں اور فقہاء و محدثین ہر دور ہمیں ان روایات سے بحث کرتے چھوڑتے نہیں۔ چنانچہ امام غامدی نے شرح معانی الآثار میں اور امام ابو داؤد سجستانی نے کتاب السنن میں اور امام ترمذی نے اپنی جامع میں احادیث کی ترتیب و تدوین کے سلسلہ میں اسی شہرت کو پیش نظر رکھا ہے ورنہ قائم ہے کہ کتابوں کی شہرت ہر فرقہ میں یکساں قائم نہیں رہتی بلکہ اس میں مختلف اسباب کی بنا پر مختلف ادوار و مختلف مقامات کے لحاظ سے کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ اسی لئے آپ کو ناراض و طعنت کی کتابوں میں متعدد ائمہ حدیث کے متعلق یہ تصریح ملے گی کہ صحاح ستہ کی جن مشہور ترین کتابوں کی نظر سے نہیں گزر رہی تھیں۔

چنانچہ حافظ شمس الدین ذلکا تذکرۃ الحفاظ میں مام مسلم بن الحجاج کے زمرہ میں لکھتے ہیں کہ

عن أبا علي ما وصل إليه صحيح البخاري  
فاجابوا عنى بنشاطه في كتابه بخاري فيمن يفتي في حقى

ہاں صحیح ابن حبان مثلاً صحت کا التزام تو رکھتی ہے لیکن شہرت رکھتی نہ مسترد حاکم مثلاً بزم خود صحت کا التزام بھی رکھتی ہے اور شہرت بھی رکھتی ہے لیکن قولیت نہیں رکھتی کیونکہ ذہبی اور دیگر ناقدین نے صحت کے اعتبار میں اس کے فیصلہ کو مسلم نہیں رکھا ہے۔

واضح رہے کہ صحت کے بارے میں شہ صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے۔ وہ مصنف ابواب کے پیش نظر ہے چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی تصحیل المنفعة و فوائد الرجال الأئمة الأربعة میں لکھتے ہیں کہ:

أصل وضع التصنيف على الأبواب أن يقتصر فيه على ما يصلح للاحتجاج أو الاستشهاد بخلاف من وثق على المسانيد فإن أصل مطلق الجمع.<sup>۲۱۱</sup>

ابواب پر حدیث کی تصنیف کا اصول یہ ہے کہ اس کو صرف ان روایات تک محدود کر دیا جائے کہ جن میں استدلال یا استشاد کی صلاحیت ہو بر خلاف ان لوگوں کے کہ صحت یا سند پر ترتیب کی ہے۔ کیونکہ سند کی تدوین کا حصول محض جمع روایات ہے۔ اور علامہ محمد امیر بخاری، توضیح المفردات میں رقمطراز ہیں۔

إن من شأن المسند أن يذكر فيه ما ورد عن ذلك والصحابي فيجمع الضعيف وغيره، بخلاف المرتب على الأبواب فإن مؤلفه لا يورد إلا ثبات دعواه في الترجمة إلا الحديث المقبول.<sup>(۲۱۲)</sup>

مسند کا طریقہ یہ ہے کہ اس میں صحابی سے بخاری اور تابعی آتی ہیں سب اس میں ذکر کردیں جائیں لہذا وہ ضعیف اور غیر ضعیف دونوں کی جامع ہوتی ہے بر خلاف

حال تک ابو علی نیشاپوری وہ شخص ہیں کہ جن کے متعلق خود حافظ دہلوی نے تذکرۃ دہلی میں تصریح کی ہے کہ

مجمع بخراسان والجزایر والشام والعراق ومصر والجزیره والجبیل۔

انہوں نے خراسان، حجاز، شام، عراق، مصر، جزیرہ اور کوہستان میں حدیث کی ساری کی تھی۔

ابو علی نیشاپوری کی وفات ۳۳۹ھ میں ہوئی ہے یہ اپنے عہد کے مشہور اور حدیث میں سے تھے حافظ دہلوی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل تذکرہ لکھا ہے جو ان لفظوں میں شروع ہوتا ہے۔

أبو علي الحافظ الإمام محدث الإسلام الحسين بن علي بن يزيد بن داود النيسابوري أحد جهابذة الحديث.

اور امام خطابی اپنی مشہور کتاب معالم السنن شرح سنن ابی داؤد کے مقدمہ میں شہرت و قبولیت کے اعتبار سے صحیحین اور سنن ابی داؤد کا باہم موازنہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

واعلموا رحمکم اللہ أن کتاب السنن لأبی داؤد کتاب شریف لم یصف فی علم الدین کتاب مثله وقد رزق القبول من الناس كافة فصار حکما بین فرق العلماء وطبقات الفقهاء علی اختلاف مذاهبهم فلکل فیہ ورد ومنه شرب وعلیہ معول أهل العراق ومصر وبلاد المغرب وکثیر من مدن أقطار الأرض فأما أهل خراسان فقد أولع أكثرهم بکتاب محمد بن إسماعیل ومسلم بن الحجاج ومن لحا نحوهما فی جمع الصحیح علی شرطهما فی السبک والانتقاد۔

ابو علی لوگوں پر رحم کرے آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ ابو داؤد کی کتاب السنن وہ کتاب شریف ہے کہ علم دین میں کوئی کتاب اس کی مثل تصنیف نہیں ہوئی اور اسے تقریباً لوگوں میں قبول عام نصیب ہوا چنانچہ ۷۰۰ کی تماموں اور فقہاء کے طبقوں میں یاد ہوا، اختلاف مذہب کے یہ کتاب حکم بن محمد ہے اور ہر ایک اس کے کلمات پر آتا اور اس سے پیتا ہے اور اس کی پر اہل عراق اہل مصر اہل مغرب اور روئے زمین کے بہت سے اہل مالک کا اقتداء ہے۔ البتہ اہل خراسان کی اکثریت محمد بن حنفیہ (ہمدانی) اور مسلم بن حجاج اور اہل لوگوں کی کتاب کی محروم ہے کہ سنہوں نے ان کے موافق جمع صحیح میں اس کی دونوں کی روش اختیار کی ہے اور چنانچہ اہل مال میں انہی کی شرط کو ملحوظ رکھا ہے۔

امام خطابی کی وفات ۳۸۸ھ میں ہوئی ہے اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ جو حدیث ہمدانی کے اخیر تک صحیحین کو قبول عام حاصل نہ تھا کہ جو سنن ابی داؤد کو تھا۔

اور محدث کا حکم یہ پوری صاحب المستدرک علی صحیحین التو فی ۴۰۵ھ نے اپنی کتاب معرفۃ علوم الحدیث میں سنن سنائی کے متعلق تصریح کی ہے کہ،

ولیس هذا الكتب بمسموع عندنا.

یہ کتاب ہمارے پاس سن ۴۱۱ھ تک کے ساتھ نہیں ہے۔

اور ۴۱۱ھ کی تذکرۃ الحفاظ میں امام سنائی کے ترجمہ میں رقمطراز ہیں کہ:

لم یکن عندہم من السنائی ولا جامع الترمذی ولا سنن ابن ماجہ.

ان کے پاس نہ سنن سنائی تھی نہ جامع ترمذی اور نہ سنن ابن ماجہ۔

لیکن حافظ دہلوی سیر اعلام النبلاء میں حافظ ابن تیمیہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں

ما ذکر سنن ابن ماجہ ولا جامع الترمذی فإنه ما رآهما ولا دخلا لأندلس إلا بعد موته.



پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ جو کتاب مشہور ہو اس کی حدیثیں بھی مشہور ہوں بلکہ بہت سی مشہور کتابوں میں بعض غیر متداول اور غیر مشہور روایتیں ہوں ہیں اور بہت سی مشہور اور متداول حدیثیں درج نہیں چنانچہ خود صحیحین کے متعلق علامہ ابن اثیر جزری نے جامع الأصول میں تصریح کی ہے کہ

رب احادیث مشہورہ فی ایدی الناس متداولۃ بین الأئمۃ لم یخرج مہا فی الصحیح شیء ورب احادیث حرجت فی الصحیح وہی غیر مشہورہ ولا متداولۃ بین الأئمۃ ۳۱۰

بہت سی وہ حدیثیں کہ جو لوگوں میں مشہور اور ائمہ میں متداول رہی ہیں صحیحین میں ان میں سے کچھ بھی مروی نہیں اور بہت سی وہ حدیثیں کہ جو صحیحین میں مروی ہیں غیر مشہور ہیں اور ائمہ میں متداول نہیں رہی ہیں۔

ہاں یہ واضح رہے کہ محققین کے نزدیک شہرت و قبولیت کے بارے میں صحیح طریق عمل یہ ہے کہ ہر متعلق سلف کو مٹا دیا جائے اور یہ دیکھا جائے کہ قرون مشہورہ لکھا ہوا ہے یا نہیں صحابہ تابعین اور تابع تابعین کے دور میں اس کتاب کی روایت کردہ حدیثوں کی شہرت و قبولیت کا کیا حال تھا۔

چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں  
بعض محققین، اگر کردہ اندک حکم یا تو قرد شہرت و وحدت حدیث معتبر در مد اول است، والا بسا احوال یہ کہ در آن وقت از احادیث روایت شدہ از ان بوجود کثرت طرق بروایہ این علم از کثرت طالبان و جامعان کہ بعد از ان پیہ شدہ بمرتبہ شہرت رسیدہ باشد۔ ۳۱۱

بعض محققین نے بیان کیا ہے کہ حدیث کے متواتر، مشہور اور احاد ہونے کے بارے میں صدراؤں کا فیصلہ معتبر ہے ورنہ بہت سی وہ حدیثیں کہ جو اس زمانہ میں احاد تھیں بعد کوان کے بہت سے طریقوں کے وجود میں آجائے گئے باعث کہ جو زمانہ مابعد میں اس علم کے رونق پانچنے اور طالعین اور سوانحین کی کثرت کی بدولت پیدا ہو گئے شہرت کے مرتبہ پہنچ جاتی ہیں۔

اس بناء پر کہ حدیثوں کی شہرت کے بجائے کتابوں کی شہرت کو مدد ملے بغیر آیا جائے گا نتیجہ یہ نکلے گا کہ صدراؤں کتابوں کی غیر مشہور اور ضعیف حدیثوں کو غیر متداول کتابوں کی مشہور اور صحیح حدیثوں پر ترجیح دینی ہوگی۔ اور اس طرز عمل میں ہر قراباں بے ظاہر ہے۔

اسی طرح محدثین کی قبولیت کے سلسلہ میں یہ تفصیل ضروری ہے کہ اگر کسی ایسی کتاب کی کچھ حدیثوں پر ناقدین فتن کو کلام ہو کہ جس میں صحت کا حرام منصف کے پیش نظر ہے تو اس کتاب کی صرف وہی حدیث حسن قیوں سے مستثنیٰ سمجھی جائے گی جن کی بابت نہ فتن سے کلام یہ ہے۔ یہ نہیں کہ ساری کتاب غیر مقبول قرار دی جائے جیسا کہ شدہ صاحب نے مستدرك حاکم کو قبولیت سے خارج کر دیا ہے۔ کیونکہ کسی کوئی کتاب نہیں ہے کہ جس کی بعض روایات پر اہل فتن نے کچھ نہ کچھ کام نہ کیا ہو۔ چنانچہ خود صحیحین کے بارے میں بھی حافظ ابن حجر مقدسی نے شرح نخبة میں لکھی لکھا ہے:

إلا ان هذا يختص بما لم ينتفده أحد من الحفاظ مما في الكتابين۔  
یہ بتنی باقبول صحیحین کی ان روایات کے ساتھ مختص ہے کہ جن پر حاکم حدیث میں سے کسی نے کلام نہ کیا ہو۔

اس کے بعد شدہ صاحب نے کتب حدیث کے حقائق کو اس طرح متعین کیا ہے کہ  
پس طبقہ اولے از کتب حدیث سے کتاب اند، مؤطا، صحیح بخاری، صحیح مسلم، و نسبت درین بر سر کتاب آنتست کہ مؤطا گویا اصل دہ صحیحین است و در کتاب شہرت رسیدہ ہزار

کس از علماء عصر امام مالک مؤلف و روایت کرده اند مثل شافعی و امام محمد یحیی بن یحیی  
معمودی یحیی بن یحیی محمد و یحیی بن بکر و ابو سعید و ثعلبی و عدالت و ضبط و چل  
کتاب مجمع علمیه در مدینه و مکہ و عراق و شام و یمن و مصر و مغرب و مشرق مشهور است  
و ظاهر فقهاء عصر و راست در زبان امام مالک و بعد از ایشان نیز علماء و تخریج  
و ذکر متابعت و شبه احادیث این سنی منع نموده که در شرح غریب و ضبط مشکل  
فقه سایر و جوه بیان آخذ و اهتمام کرده که زیادتر بر سنن منصور نیست و توضیح بخاری  
مسلم هر چند در سه و کثرت احادیث ده چند مؤلف باشند لیکن طریق روایت احادیث  
چل و راه اعتبار و استنباط از مؤلف آموخته اند و معنی این هر دو کتاب نیز خود موطا است  
ایمام و جمیع علماء اسلام اند فرقه متفرقه بر اینها نوشته اند مثل اسامی و ابوالحسن و  
مسعودی شرح غریب و ضبط مشکل و بیان قصه و احوال و روایات آمده اند و شهرت ثعلبی  
باقیون بر چه علمای سیده اند صاحب جامع الاصول از قریری نقل کرده است که صحیح  
بخاری را به بخاری ملازم بود هر کس سماع دارند غلط کلام آنکه احادیث این است  
صحاح و حدیث اند اگر چه بعضی احادیث این بر سه کتاب صحیح تر از بعضی باشند و اگر چه  
ثعلبی دیده شود حدیث مرفوعه موطا عاتقا در صحیح بخاری موجود اند پس صحیح بخاری  
مشتمل است بر مؤلف با اعتبار حدیث مرفوعه آری آثار صحابه و تابعین در موطا زیاد است  
پس این بر سه کتاب و از طبقه اولی باید داشت -

پس کتب حدیث کے ایک طبقہ میں تین کتابیں ہیں۔ مؤطا، صحیح بخاری، صحیح مسلم اور تین کتابوں کی باہمی نسبت یہ ہے کہ مؤطا گویا صحیحین کی اصل (مال) ہے اور اگر شہرت کو پہنچی ہوئی ہے۔ امام مالک کے زمانہ کے ایک مامور نے پیسے کر شہل، امام محمد، یحییٰ بن یحییٰ مصمودی، یحییٰ بن یحییٰ تھمی، یحییٰ بن کثیر، مصعب اور شعبہ کی روایت کی ہے۔ اور اس کتاب کے رجال کی عدالت و ضبط شفق علیہ ہے ورنہ یہ کتاب مدینہ، مکہ، عراق، شام، یمن، مصر اور مغرب و مشرق میں مشہور ہو چکی ہے۔ اور فقہاء اصحاب کا اور مددگار اسی پر ہے۔ اور امام مالک کے

قرآن میں اور ان کے زمانہ کے بعد بھی علماء نے مؤطا کی روایات کی تصحیح اور ان کی حدیث کے متابعت و شواہد کے بیان کرنے میں نہایت کوشش کی ہے اور شریح غریب اور ضعیف نقل اور بیان فقہ اور دیگر تمام قابل ذکر امور کے بیان کرے میں نہ درجہ ہوتا تھا کہ اس سے زیادہ کالتصور نہیں کیا جاسکتا۔ اور صحیح بخاری و صحیح مسلم گرچہ کہ بعد از حدیث ادریث کے علماء سے مؤطا سے دس گنی تین روایت ہمارے طریقہ رجحان کی تیز اور خیرہ و استیلا کا ڈھنگ انہوں نے مؤطا ہی سے لکھا ہے تاہم یہ انہوں نے کتابیں بھی ہمارے علماء اسلام و طوائف امام کی تصدیق ہیں۔ کچھ لوگوں نے جیسے اسماعیل اور ابو یونس ہیں اس کے سے مستخرجات لکھی ہیں اور کچھ لوگوں نے شریح غریب اور ضعیف مشکل اور ان کے روایت کے حادث و وقایع کے بیان پر توجہ کی ہے۔ اور شہرت اور تلقی بالقول میں یہ نہایت ہی بلند درجہ پر فائز ہیں۔ صاحب جامع الاصول نے قرآن کے سے نقل کیا ہے کہ صحیح بخاری کو امام بخاری سے ایک ہزار آدمیوں نے بلا واسطہ سنا ہے۔ علامہ کلام ہے کہ ان تینوں کتابوں کی حدیثیں سب سے زیادہ صحیح ہیں جو ان تینوں کتابوں کی جنس حدیثہ بھی بعض کی یہ بہت زیادہ صحیح ہیں۔ اور اگر جتھو کر کے دیکھ جائے تو مؤطا کی مرفوع حدیثیں کثر صحیح بخاری میں موجود ہیں میں صحیح بخاری مرفوع احادیث کے علاوہ سے مؤطا کے منقول ہے ابنت صحابہ و تابعین کے آثار مؤطا میں زیادہ ہیں۔ لہذا ان تینوں کتابوں کو حقیقت میں رکھنا چاہئے۔

یہاں چند امور پر تبصرہ کرنا ضروری ہے۔

(۱) یہ ایک ہزار اشخاص موٹا کے راوی نہیں بلکہ امام مالک سے ان کی حدیث کے راوی ہیں عام اس سے کہ وہ حدیثیں موٹا میں مذکور ہوں یا نہ ہوں۔ چنانچہ محدث خلیفہ بغدادی اور قاضی عیاض نے رواق مالک کے نام سے اس موضوع پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ دہر قسطنی، قاسم بن اصبح، ابن عساکر، ابن المقرئ اور دہر قسطنی جو

کر وہ ست بیچ مسائل فقہ کی کثرت کی بناء پر دور موطا پسند جاری گوید وہ اقول وہ کان  
نحو ابو حنیفہ۔<sup>۳۸</sup>

مالکی مذہب والوں کا عمل خود اسی کتاب پر ہے اور امام شافعی کے مذہب کی اساس ان کی  
اور ہر مشن چھتہ بھی موطا مالک ہے۔ بعض مقامات پر انہوں نے موطا پر اعتراض  
بھی کئے ہیں اور روایات کی ترجیح میں اختلاف کیا ہے اور امام محمد کا ہبوط اور دیگر  
خطیف میں سرمایہ نقابت کی موطا ہے ورنہ کتاب الکناز جس کی وہ امام ابو حنیفہ  
سے روایت کرتے ہیں فقہ کے تمام مسائل کے لئے کافی نہیں چنانچہ موطا میں بہت جگہ  
لکھتے رہتے ہیں کہ اس حدیث سے میں سے کہتا ہوں۔ اسی سے ابو حنیفہ کہتے تھے۔

شاہ ولی اللہ سے کہے بھی بعض علماء جنہیں مالکی مذہب پر عبور نہ تھا اس غلط فہمی میں  
جملہ ملتے ہیں کہ مالک کا عمل درآمد موطا پر ہے، چنانچہ محدث حسینی نے بھی التذکرۃ  
لرجال العشرۃ<sup>(۳۹)</sup> میں اسی خیال کا اظہار کیا ہے لیکن یہ بالکل خلاف واقعہ  
ہے۔<sup>(۴۰)</sup>

علاء الدین محمد عسکری، تصحیح المنفعة بزوائد رجال الأئمة الأربعة میں ان کی  
اس غلطی پر تنبیہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ:

ليس الأمر عند المالكية كما ذكر بل اعتمادهم في الأحكام والفروع  
على ما رواه ابن القاسم عن مالك سواء وافق ما في الموطأ أم لا، وقد  
جمع بعض المعاربة كتابا فيما خالف فيه المالكية نصوص الموطأ كالرفع  
عد الركوع والاعتدال، (ص ۳)

۳۸۔ ص ۸، طبع دہلی، ۱۳۳۶ھ

۳۹۔ اس کتاب میں موطا نے صحاح ستہ موطا امام مالک، مسند امام شافعی، مسند امام احمد اور مسند  
ابن ماجہ (۱۲ ج) جلد ۱۲ میں محمد بن حنفیہ اور ابن خزيمة اور ابن ماجہ میں جن لوگوں سے حدیثیں  
روایت کی گئی ہیں ان کے حالات لکھے ہیں۔

۴۰۔ تاریخ بعد از محدث خطیب بغدادی، ج ۲، ص ۷۶، طبع مصر۔

مشہور خطبہ حدیث میں سے ہیں غراب مالک کے عنوان سے جو تصانیف کہیں ہیں اس  
میں امام مالک کی دور روایتیں موجود ہیں جو موطا میں مذکور نہیں ہیں۔ (۴۱)

قاضی عیاض نے اپنی مشہور کتاب ترتیب المدارک و تقریب المسائل فی ذکر  
فقہاء مذہب مالک میں ایک مستقل باب ذکر رواۃ الموطا کے عنوان سے منصفہ کیا  
ہے۔ جس میں ساتھ سے کچھ اور اشخاص کا ذکر ہے۔

بعد کو حافظ شمس الدین ناصر الدین دمشقی نے رواۃ موطا پر ایک مستقل ترجمہ  
تصنیف کی جس کا نام انحفاف السالک برواۃ الموطا عن الإمام مالک ہے جس  
حوالہ موصوف کی جہتی کو شش اور ششائے باوجود ان کی تعداد اسی سے زیادہ ہے۔  
اسی حوالہ سے تزیین المعالک بمناقب الإمام مالک کی ایک مستقل فصل  
میں شیخ خطیب اور قاضی عیاض کے حوالہ سے ان ایک ہزار سے زائد روایوں کو امام  
بیہ نسب شمار کیا ہے کہ جنہوں نے امام مالک سے حدیثیں روایت کی ہیں اور بعد  
ایک دوسری فصل میں مدارک قاضی عیاض اور انحفاف السالک کے حوالہ سے ان  
لوگوں کے نام دیے ہیں کہ جنہوں نے امام محمد سے موطا کی روایت کی ہے

(۴۲) اور یہ جو شہ عبد الرحمن نے لکھا ہے کہ

بنا نقب، مصداق برآن است\*

اس کی تفسیر شاہ ولی اللہ کی مصنفی شرح موطا میں اس طرح مذکور ہے کہ  
اس مذہب مالک نو، عمل پیش رفت و اصل مذہب شافعی و مشرق  
و موطا مالک سے در بعض چار تعقب کردہ است دور ترجیح روایات اختلاف نمود امام  
محمد را در ہبوط وغیرہ سرمایہ نقابت موطا است و لایا کہ ایک از امام ابو حنیفہ روایت

۴۱۔ تھابہ ابو الرضا، المستشرق فی بیان مشہور کتاب التا مشرق لاسید محمد کتانی، ص ۸۳، ۸۵  
۴۲۔ دت، ۱۳۳۲ھ۔

موتوں میں ستر سے اوپر حدیثیں ایسی ہیں کہ جن پر خود مالک نے عمل نہیں کیا ہے اور اس میں ضعیف حدیثیں بھی ہیں جن کی جمہور علماء نے تصحیف کی ہے۔

اور اس میں شافعی نے مؤطا سے جتنا مستند وہ کیا ہے اس سے کہیں زیادہ انہوں نے امام محمد کی حدیث سے فائدہ اٹھایا ہے۔ چنانچہ خود ان کی تصریح ہے کہ

عن النّاس علی فی الفقہ محمد بن الحسن۔

سب لوگوں سے زیادہ احسان مجھ پر محمد بن حسن کا ہے۔

اور یہ فقہ سماعی نے ان کے دوسرے مشہور شاگرد ربیع کی زبانی اس سے یہ نقل کیا ہے کہ

عن لأحمد علی مة فی العلم وأساب الدنیا ما لھمد علی وکان یترحم یدہ فی عامۃ الأوقات۔

تھیں علم اور اسباب دنیا کے معاملہ میں کسی شخص کا مجھ پر اتنا احسان نہیں جتنا کہ محمد کا ہے (۱) ربیع کہتے ہیں کہ عام طور پر ان کے لئے رحمت کے دعائیں کرتے دیتے تھے۔

عام شافعی کا یہ حریف بلاوجہ نہ تھا انہوں نے امام مالک سے تحصیل علم کے بعد اس کی سخت جیسا کہ حافظہ دینی نے اس سے نقل کیا ہے امام محمد کے مستند پر حاضری دی ہے۔ (۲) ربیع کا شریک برابر اس کی کتابوں کا سہرا لیا ہے۔ (۳)

اور شاہ صاحب کا امام محمد کے متعلق یہ لکھا کہ

محمد و اسر ما یہ فقلت ہر بسوطہ وغیرہ ان مؤطا است۔

بالکل عجیب ہے کیونکہ حقہ اللہ الباقیہ اور الإنصاف فی بیان سبب الاختلاف اس خود شاہ ولی اللہ علی نے یہ لکھا ہے کہ:

الکثیر کے یہاں عملدرآمد اس طرح نہیں صبر کہ جسکی نے ذکر کیا ہے بلکہ اس کی قیاسی اور حکام کے بارے میں اس روایات پر ہے جن کو ابن القاسم نے امام مالک سے نقل کیا ہے خواہ وہ مؤطا کے موافق ہوں یا نہ ہوں اور بعض مقاربہ نے ایک قول کتاب ابن اسر کے بیان میں مدون کی ہے جس میں مالک کا عمل مؤطا کے اقوال میں حدیث ہے جیسے کہ رکوع میں چارے اور پھر سیدھا کھڑا ہوتے وقت رفع یدین (۴) ہے۔ (۵)

اس حدیث کو امام تھاقبی نے اپنی مشہور کتاب خلاقیات میں خود مالک کی سند سے نقل کیا ہے اور حافظ مظاہی نے شرح ابن ماجہ میں تصریح کی ہے کہ اس سند میں کوئی قرعائی نہیں ہے شرح ابن ماجہ کا کلمی نسخہ ریاست ٹونک (واحد راجہ تانہ) کے کتب خانہ میں ہماری نظر سے گزرا ہے اور اس کی اصل عبارت درج ذیل ہے۔

واستدل لأبی حنیفۃ بحديث لا مأس بسندہ ذكرہ البیہقی فی الخلاقیات من حدیث محمد بن غالب ثنا أحمد بن محمد البرافی ثنا عبد اللہ بن عوف الخزاز ثنا مالک عن الزھری عن سالم عن ابن عمر أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه إذا افتتح الصلوۃ ثم لا یعود۔ انتہی۔

اور امام ابن حزم ظہری اپنی کتاب مراتب المذہبات میں لکھتے ہیں کہ

فیہ نیف وسعون حدیثا قد ترك مالک نفسه العمل بها وفيہ أحادیث ضعیفۃ وھاھا جمہور العلماہ (مقدمۃ تنویر الخواص علی مؤطا مالک) (۶)

(۱) مؤطا کی روایت میں ابن دونوں موقعوں پر رفع یدین مذکور ہے لیکن امام مالک کا عمل اس اتفاق میں مشہور روایت کے مطابق اس مسئلہ میں حضرت محمد اللہ بن عمر کی روایت ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع یدین کرتے تھے تو ہم میں نہیں کرتے تھے



وكان أحسنهم تصنيفاً وأثرهم درساً محمد بن الحسن وكان من خبره انه  
انطقه على أبي حنيفة وأبي يوسف ثم خرج إلى المدينة فقرأ الموطأ على  
مالك.

امام ابو حنیفہ کے اصحاب میں سب سے اچھے معتمد اور سب سے زیادہ پابندی کے  
ساتھ درس دینے والے محمد بن حسن تھے جن کا واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ  
اور امام ابو یوسف سے فقہ کو حاصل کیا پھر مدینہ جاکر امام مالک سے موطا  
پڑھی۔ (۳۳۳)

اس میں شک نہیں کہ امام مالک کے زمانہ درس کا یہ طریقہ یہ تھا کہ شاگرد پڑھتے تھے ۔  
سننے تھے لیکن امام محمد نے امام مالک سے موطا پڑھی نہ تھی نہ کسی اور یہ امام محمد کا اختیار نہیں  
ہے کہ جو دوسرے روایت موطا میں شاید ہی کسی رو کو حاصل ہو چنانچہ حافظ ابن حجر مقدسی میں  
الشفق میں لکھتے ہیں

قال محمد بن عبد الله بن عبد الحكم سمعت ابا يحيى يقول قال لي محمد بن الحسن انك  
باب مالك ثلاث سنين وصفت من نسخة مسجدة حديث ابي ذر كان مالك لا يحد  
لفظه ولا يقلل ولا يلاطون بقائمة عهد وعهده وما حصل له عهد هذا وهو احد  
الروايات عن محمد بن عبد الله بن عبد الحكم وهو ابا يحيى وهو الموطأ المسجود من طريقه  
محمد بن عبد الله بن عبد الحكم کہتے ہیں کہ میں نے امام مالک سے موطا پڑھی نہ تھی نہ کسی اور  
نے یہاں کیا کہ میں تین سال تک امام مالک کے درویش رہا اور خود میں کی زبان میں  
سات سو حدیثیں سنیں (حافظ ابن حجر کہتے ہیں) امام مالک خود اپنی زبان سے حدیثیں کہتے تھے  
کہتے تھے۔ میں نے امام محمد کا اثر نہیں کیا۔ میں نے سابقہ نہ پڑھا اور انہیں اس کا بخوبی موقع نہ  
ملتا تھا کہ حاصل نہ ہو سکی تھی۔ امام محمد نے بھی اس کے راویوں سے لکھتے ہیں انہوں نے امام  
کی حدیث کو نسخہ کر کے جو ان کے مخالف راویوں میں تھیں ان کو بھی ذکر کیا ہے اور یہی وہ سونہ  
جس کا بیان ان کے طریقہ سے ہے

میں نے شفقت میں سمجھتے ہیں کہ مسجودہ حدیث صحیح ہے۔ لیکن حافظ ابن حجر مقدسی کی  
اس کتاب میں ائمہ اربعہ میں سمجھتے ہیں عطف مستحب من مسجودہ حدیث میں سات ۔

اور حافظ ابن حجر مقدسی، تصحیل المنفعة میں امام محمد کے احاطہ ہیں۔

ولازم أبا حنيفة وحمل عنه الفقه والحديث -

اور امام ابو حنیفہ کی خدمت میں حاضر ہے اور ان سے فقہ و حدیث کی تحصیل کی۔

اور حافظ ابن حجر مناقب ابی حنیفہ و صاحبہ میں لکھتے ہیں۔

وكتب شيئا من العلم عن أبي حنيفة ثم لازم أبا يوسف من بعده حتى  
يعرف في الفقه. (۳۳۴)

پھر کہتے ہیں کہ جب امام محمد نے مدینہ چائے اور موطا کے پڑھنے سے خوشتر امام ابو حنیفہ اور  
امام ابو یوسف سے فقہ کی تحصیل کر لی تھی تو پھر ان کا سرمایہ فقاہت مبسوطہ اور دیگر  
تصانیف میں موطا کو قرار دینا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے ہمیں شبہ ہے کہ فقہ میں امام  
محمد کی کوئی تصنیف شاہ صاحب کی نظر سے گزری بھی نہیں یا نہیں، پھر جس نیا درپہ شاہ  
صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے وہ اور بھی عجیب ہے۔ یعنی:

وأما ذكر إمام ابو حنيفة رواية مسجلة في مسالك فقدها أفاضت في كنه

انہوں نے امام ابو حنیفہ سے کچھ علم لیا اور پھر امام ابو یوسف کی حازمت اختیار کی تا  
انکہ فقہ میں کمال حاصل ہو گیا۔

اور یہی اس بات کی دلیل ہے کہ شاہ صاحب کی نظر سے مبسوطہ نہیں گذری کیونکہ  
اس کتاب میں امام محمد نے کچھ مسائل فقہ میں خود امام ابو حنیفہ کے اقوال نقل کئے  
ہیں۔ علاوہ انہیں امام محمد نے کتاب الآثار کی روایات کے علاوہ امام ابو حنیفہ سے اور  
بھی سنت کی حدیثیں سنیں ہیں جو ان کی دوسری تصانیف میں موجود ہیں چنانچہ حافظ ابن  
حجر مقدسی تصحیل المنفعة کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ

حدیث میں سے خود اس کی زبان سے سنیں ہیں۔ اور یہ صحیح ہے کہ حدیث حلیہ کی تاریخ بغداد اور  
حافظ ابن حجر المقدسی کتاب الفقاہ میں بھی اس روایت کے اندر بھی الفاظ مذکور ہیں۔

تین کیا مؤطا کے متعلق شاہ صاحب کا یہ دعویٰ حلیم کیا جاسکتا ہے جبکہ خود انہیں مؤطا کی کتب ترویج جدید میں جو انہوں نے مسوی اور مصنی میں اختیار کی ہے باوجود سعی جسم کے بہت سے ایوان کے تحت کوئی روایت نہ مل سکی اور مجبوراً کسی آیت یا کسی مسئلہ کے ذکر پر قناعت کرنی پڑی ہے۔

اور اخیال ہے کہ اگر شاہ صاحب کی نظر سے کتاب الآثار امام ابو حنیفہ کے وہ نسخے گزرتے کہ جن کو امام اعظم سے امام محمد کے علاوہ ان کے دوسرے ائمہ تلامذہ، امام زفر، امام ابو یوسف، امام حسن بن زید وغیرہ نے روایت کیا ہے اور جو خلافت میں مؤطا سے کسی طرح کم نہیں ہیں تو شاہ صاحب ہرگز ایسا نہ لکھتے، پھر خلف یہ ہے کہ اس قسم بحث کے باوجود فرقۃ العینین میں شاہ مروج نے صاف لغتوں میں اعتراف کر لیا ہے کہ

مسند ابی حنیفہ وآثار محمد بنہم قد خفیہ است (ص: ۱۷۱)

فقد خفی کی بنیاد مسند امام ابی حنیفہ اور آثار امام محمد پر ہے۔

(۳) اور یہ جو شاہ عید العزیز نے لکھا ہے کہ:

”دور زمانہ امام مالک و بعدہ دور زمانہ ایشان نیز طلاء و در تخریج بر مؤطا ذکر متابعات و شاہ امامیہ آں سعی بیخ نمود“

اس کی تفصیل شاہ ولی اللہ نے حیدرآباد الہاند میں اس طرح سپرد قلم فرمائی ہے کہ:

وقد صنف فی زمان مالک مؤطا آت کثیرہ فی تخریج أحادیثہ و وصل منقطعه مثل کتاب ابن ابی ذئب وابن عیینہ والثوری ومعمرو وغیرہم ثم شارك مالک فی الشیوخ، (باب طبقات کتب الحدیث)

امام مالک کے زمانے میں بہت سی مؤطاں ان کے مؤطا کی احادیث کی تخریج اور اس کی منتقل روایات کے وصل میں تصنیف کی گئیں جیسے کہ ابن ابی ذئب، ابن عیینہ، ثوری اور معمر وغیرہ کی کتابیں ہیں کہ جو امام مالک کے ساتھ ان کے شیوخ سے روایت کرنے میں شریک ہیں۔

والموجود من حدیث ابی حنیفہ مفرداً إنما هو کتاب الآثار التي رواها محمد بن الحسن عنه ووجود فی تصانیف محمد بن الحسن وأبی یوسف قبلہ من حدیث ابی حنیفہ أشباه أخری، (ص: ۵۸)

اس روایت کی حدیث میں مستقل کتاب جو موجود ہے وہ کتاب الآثار ہے جس کی تصانیف میں ان سے روایت کی ہے نیز امام محمد بن حسن کی تصانیف میں اور اس سے جس سے امام ابو یوسف کی کتابوں میں امام ابو حنیفہ کی احادیث کے سلسلے میں کہ اور نیز ابی حنیفہ کی کتابوں میں امام محمد کی معلومات ظہر حدیث میں صرف کتاب الآثار یا مؤطا تک محدود نہیں بلکہ انہوں نے اور بھی بہت سے شیوخ سے اس فن کی تحصیل کی ہے۔

اور یہ جو شاہ صاحب نے لکھا ہے کہ:

”ارمونی بسیار جای گوید وہ اقول، وہ کان یقول ابو حنیفہ۔“

اس آیت پر غلط مؤطا امام محمد سے بہت جگہ تو ہی بعض جگہ بھی ملے مشکل ہیں کیونکہ وہ اس الفاظ کی بجائے عام طور پر ”وہذا نأخذ“ اور قول ابی حنیفہ (۱) اس حدیث کو ہمہ جہت ہیں اور وہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے کہتے ہیں۔ اور اس سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ شاہ صاحب جو کہ ”حنیہ کی متداول کتابوں سے بھی زیادہ اختصار۔“ فرماتے ہیں کہ یہ لفظ امام محمد نے مؤطا میں یک جگہ نہیں بکھراؤں جگہ لکھے ہیں۔ اور دوسرے یہ خود ہمارے مدعا کی دلیل ہے۔

کونکہ تین شاہ صاحب جب امام محمد سے فرماتے ہیں کہ وہ کان یقول ابو حنیفہ (یعنی ابو حنیفہ بھی اس حدیث سے کہتے تھے) تو پھر معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ کو اس حدیث کا لکھنے سے علم تھا۔

اور ہم نے یہ مانا کہ کتاب الآثار کا وہ نسخہ جس کو امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے بقول شاہ صاحب جیسا کہ فقہ الکفایت فی کند (فقہ کے نسخ) مسائل کو کافی نہیں۔

لیکن یاد رہے کہ ان ائمہ مذکورین میں سے کسی ایک کے متعلق بھی تاریخ سے یہ ثابت نہیں کہ اس نے کوئی کتاب مؤطا امام مالک کی احادیث کی تخریج اور اس کی منتقلی روایات کے وصل کے لئے تصنیف کی ہے اور نہ ان میں سے کسی نے بجز ابن لی ذنب کے اپنی کتاب کا نام مؤطا رکھا ہے، خدا جانے شاہ صاحب موصوف کو یہ غلط فہمی کس طرح پیدا ہوئی۔ اسی طرح مسوی شرح مؤطا کے مقدمہ میں جو شاہ صاحب مجدد نے یہ فرمایا ہے کہ:

علیاً مافی بأن مسند الدارمی إلیما صنف لإسناد أحادیث المؤطا. (۲۱۰)

میرے اس علم کی بنیاد پر کہ مسند دارمی احادیث مؤطا کی سند کو بیان کرنے کے لئے تصنیف کی گئی ہے۔

یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ مسند دارمی کا احادیث مؤطا کی اسناد سے بظاہر کوئی تعلق معلوم نہیں ہوتا۔ ہم نے شاہ صاحب کے اس دعویٰ کی تصدیق کے لئے مؤطا کی بہت سی مرسل و منتقل حدیثوں کو دارمی کی کتاب میں تلاش کیا لیکن سوائے ہلاکی کے کچھ حاصل نہ ہو۔ دارمی کی کتاب ہندوستان میں مکر مشیع ہو چکی ہے اہل علم ان دونوں کتابوں کو سامنے رکھ کر خود اس بیان کی حقیقت معلوم کر سکتے ہیں۔

مثال کے طور پر مؤطا کی تین مرسل حدیثیں جو دارمی کی کتاب میں نہیں ہیں ذیل میں درج کی جاتی ہیں۔

۱۔ مالک عن یحیی بن سعید أنه بلغه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ما علی أحدکم لو اتخذ ثوبین یجلعه سوی ثوبی مہنتہ.

۲۱۰۔ یہ واضح رہے کہ ہندوستان کے مطبوعہ نسخوں میں اس عبارت پر نو کاشان ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ عبارت مسوی کے ایک نسخہ میں بھی وارد ہو کر اسے سن نہ گئی۔ لیکن اس کتاب کا جو نسخہ کو مکر میں مولانا عبد اللہ سندھی کے زیرِ اہتمام مشیع ہوا ہے اس میں نو کاشان نہیں ہے

۲۔ مالک عن ابن شہاب عن ابن السباق أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في جمعة من الجمع: يا معشر المسلمين إن هذا يوم جعله الله عيداً فاعقلوا ومن كان عنده طيب فلا يضره أن يمس منه وعليكم بالسواك.

۳۔ مالک عن جعفر بن محمد عن أبيه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم خطب خطبتين يوم الجمعة وجلس بينهما. (۲۱۱) اور یہ جو شاہ عبد العزیز نے تحریر فرمایا ہے کہ:

”خلص كلام آكد احاديث ابن جرير كتب ائمة الاحاديث اندا مرچہ بعضے احادیث ابن جریر کتاب صحیح قرطبی بعض باشند۔“

اس سے معلوم ہوا کہ شاہ صاحب ابن صلاح کی اس تقسیم بظاہر سے متفق نہیں ہیں کہ سب سے صحیح تر وہ حدیث ہے جس کی روایت پر بخاری و مسلم دونوں متفق ہوں، پھر وہ جس کو صرف بخاری روایت کریں پھر وہ جس کو صرف مسلم روایت کریں، پھر وہ جو ان دونوں کی شرط پر صحیح ہوں، پھر وہ جو بخاری کی شرط پر صحیح ہو، پھر وہ جو مسلم کی شرط پر صحیح ہو، پھر وہ جو دوسرے ائمہ کی شرط پر صحیح ہو۔ بلکہ ان کے نزدیک مؤطا کی بعض روایات صحیحین کی بعض روایات سے بھی صحیح تر ہو سکتی ہیں۔

۵۔ جبرائیل کے کتابوں کے سلسلہ میں شاہ عبد العزیز نے توجہ الہ نافعہ میں مؤطا اور صحیحین کی شانہ کی کہ صرف اس قدر لکھنے پر قناعت کی ہے کہ:

”پس ابن جریر کتاب رادر طبقہ اہلے پایرواشت۔ یعنی ان تینوں کتابوں کو طبقہ اولیٰ میں رکھنا چاہئے۔ ظاہر ہے کہ اس کو حلیم نہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ لیکن ان کے والد نامہ نے حقہ اللہ البالفہ میں اس سے آگے بڑھ کر یہ دعویٰ کیا ہے کہ:

الطبقة الأولى محصورة بالاستقراء في ثلاثة كتب، المؤطا، وصحيح البخاري، وصحيح مسلم.

طبقہ اولیٰ، استقرار کی بناء پر صرف تین کتابوں میں مختصر ہے۔ مؤطا، صحیح بخاری اور صحیح مسلم۔

لیکن ہمارے نزدیک یہ استقرار کامل نہیں، بلکہ امام ابو حنیفہ کی کتاب الآثار بھی اس طبقہ میں داخل ہے، کیونکہ اس کو امام ابو حنیفہ کی نظر انتخاب نے چالیس ہزار احادیث کے مجموعہ سے جان کر فراہم کیا ہے۔

### موازنہ بین الصحیحین

علامہ نووی شرح مسلم کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:

قد اتفق العلماء علی ان أصح الكتب بعد القرآن العزيز الصحیحان البخاری ومسلم. وتلقتهما الأمة بالقبول. وكتاب البخاری أصحهما صحیحاً وأكثرهما فوائد ومعارف ظاهرة وغامضة. نووی کی اس عبارت میں تین دعوائی ہیں۔

اول یہ کہ علامہ اس امر پر متفق ہیں کہ قرآن عزیز کے بعد صحیحین صحیح الکتب ہیں۔

دوم یہ کہ ان کتابوں پر امت کی تلقی بالقبول ہے۔

تیسرا یہ کہ بخاری کی کتاب مسلم سے اصح ہے۔

ان میں سے پہلے دو دعووں پر ہمیں بعد کو آئیں گی سر دست تیسرا دعویٰ عمل بحث ہے۔ نووی نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں حسب ذیل دلائل پیش کئے ہیں۔

(۱) امام مسلم امام بخاری کے شاگرد تھے۔ ان سے علمی استفادہ کرتے تھے اور ان کی عقلیت شان کے معترف تھے۔

(۲) امام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ امام بخاری جلال علمی و معرفت فن میں مسلم سے بڑھے ہوئے ہیں۔

(۳) امام نسائی نے فرمایا:

ما فی هذه الكتب كلها أجد من کتاب البخاری۔

۳) مسلم کا مذہب یہ ہے کہ استاد معتمد کا حکم استاد موصول کا ہے بشرط یہ کہ راوی اور مروی عن دونوں معاصر ہوں اگرچہ کسی خارجی شہادت سے اس کا اجتماع معطوم نہ ہو تب بھی روایت متصل سمجھی جائے گی اور امام بخاری انکی روایت کو جب تک کہ ان دونوں کے مابین خارجی شہادت سے اجتماع کا ثبوت نہیں ہوتا اتصال پر محمول نہیں کرتے۔

نور نے اپنی شرح میں ان ہی دعا کی کو بیان کیا ہے۔

۱) ہمارا معروفہ یہ ہے کہ امام مسلم کے تلمذ کا ثبوت پایہ تحقیق تک نہیں پہنچتا اور جو روایت اس باب میں بیان کی جاتی ہے کہ امام مسلم کی امام بخاری سے ایک مجلس میں ملاقات ہوئی اور امام مسلم نے اس مجلس میں حدیث کفارۃ مجلس کے بارے میں امام بخاری سے سوال کیا اور امام بخاری نے مسلم کے بہت اصرار کے بعد اپنی تحقیق سے مطلع فرمایا کہ یہ حدیث مستند ثابت نہیں اور اس پر امام مسلم نے بے ساختہ یہ فرمایا کہ۔

دعنی أقبل رجلیک یا أستاذ الأستاذة ویا سند المحدثین ویا طیب الحديث فی عللہ۔

یہ روایت معرفۃ علوم الحديث (حاکم نیشاپوری) میں مذکور ہے اور اس کا راوی ابو حامد امش تعداد۔ محدثین کے نزدیک بخروص ہے اور حافظ زین الدین عراقی نے نکت ابن صلاح اور شرح اقلیۃ دونوں میں یہ تصریح کی ہے کہ اس روایت کے وضع کرنے میں یہ سبب ہے لہذا اس کا دعویٰ صحیح نہیں اور یہ وجہ بھی بیان کی ہے کہ یہ روایت متعدد طریقوں سے ثابت ہے اور بہت سے محدثین نے اس کی تصحیح بھی کی ہے لہذا یہ سبب میں نہیں آتا کہ اس کے طرق پر بخاری اور مسلم دونوں کی نظر نہ ہو اور امام بخاری ایک صحیح حدیث کو معطل کہہ دیں لہذا اس استفادے اور تلمذ کی بنیاد اگر اس روایت پر ہے تو یہ دعویٰ سبب برہان ہے اور اگر مسلم کی تصانیف میں کسی روایت کا وجود امام بخاری سے

پیدا جاتا ہے اس کا ذکر کرنا چاہئے تاکہ دعویٰ پر برہان ہو حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں امام بخاری اور امام ذہبی کے باہمی متناقض کو ذکر کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ ان دونوں کے باہمی نزاع کی وجہ سے امام مسلم نے ان دونوں سے حدیث کی روایت ترک کر دی تھی۔

پنانچہ حافظ صاحب کے الفاظ ہیں:

قلت قد انصف مسلم فلم یحدث فی کتابہ عن هذا ولا عن هذا۔  
اور حافظ اسماعیل نے المدخل فی اصول الحديث میں صحیح بخاری پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

وقد غمی نحوه فی التصنيف جماعة وفہم مسلم ابن الحجاج وکان یقار بہ فی العصر فرام مراۃ وکان يأخذ عنہ او عن کتبہ۔

حافظ اسماعیل کی اس عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ وہ اس امر میں متشکک ہیں کہ امام مسلم اس سے براہ راست استفادہ کرتے تھے یا ان کی کتابوں سے مطالعہ کرتے تھے اور جب تین کے ساتھ کوئی بات ثابت نہ ہو مدعی ثابت نہیں ہو سکتا صحیح مسلم کی داخلی شہادت ان تیسوں دعویٰ کے خلاف معطوم ہوتی ہے، انہوں نے حدیث معتمد کی بحث میں جس طرح امام بخاری پر تنقید کی ہے وہ کسی طرح ایک شاگرد کے شاہان شان نہیں ہو سکتی اور اس کو پڑھ کر یہ معوم ہوتا ہے کہ وہ امام بخاری کی عظمت و جلالت شان کے بھی اس فن میں معترف تھے۔

نور کیجئے! بحث کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا ہے۔

وقد تکلم بعض منتحلي الحديث من أهل عصرنا في تصحيح الأمانيد وتسقيما لہ ضربنا عن حکایہ و ذکر فسادہ صفعنا لکان رأیا متینا وعلما صمیمنا الخ۔

پھر آگے چل کر امام بخاری کے قول پر جو تبصرہ کیا ہے وہ ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے

وهذا قول ساقط مختصر مستحدث لم يسبق قائله اليه ولا مسنده له من اهل العلم عليه فان القول به بدعة باطله۔

یہ وہ تصحیح ہے جس کے متفق نووی کو اقرار ہے۔

وقد اطلب مسلم في الشناعة۔

مسلم نے علنی و کشف میں افشاء کیا ہے لہذا دعویٰ تلمذ و استفادہ صحیح نہیں اور اس کی بنا پر ترجیح بھی صحیح نہیں۔

ایک قابل افسوس بات اس سلسلے میں یہ بھی ہے کہ بعض حضرات امام بخاری کی حمایت میں اس حدیث آجے بڑھ گئے کہ انہوں نے امام مسلم پر علمی خیانت اور سرزد تک کا الزام لگایا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں جامع صحیح کے نقد تک بیان کرتے ہوئے حافظ ابو احمد کبیر سے یہ نقل کیا۔

کہ اللہ محمد بن اسلمیل پر رحم فرمائے انہوں نے یہ اصول جمع کئے اور ان کو لوگوں سے سامنے رکھا اور جس نے بھی ان کے بعد کام کیا ان ہی کی کتاب سے یہ جیسا کہ مسلم کہ انہوں نے بخاری کی اکثر کتاب کو اپنی کتاب میں چاہی بچھا دیا اور اس طرح پوری دھناتی (ضد) کو کام میں دے کر بخاری کا ایک جگہ بھی حوالہ نہ دیا اور حافظ صاحب کو اس عبارت کے نقل کرنے پر بھی سر نہیں آیا بلکہ فرماتے ہیں۔

وقال ابو الحسن الدار قطنی الحافظ لولا البخاری لما راج مسلم ولما جاء وقال ايضا انما اخذ مسلم كتاب البخاری فعمل مستخرجا وزاد فيه احاديث۔

اس میں بارے میں کچھ کہنا نہیں چاہتے جن اہل علم نے صحیحین کا موازنہ کیا ہے اور اس فن کا ذوق رکھتے ہیں وہ خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ اس بارے میں اس کے نزدیک حاکم کبیر ابو احمد اور دارقطنی کی رائے کا کیا وزن ہے۔ ظاہر ہے کہ امام بخاری کو اس فن کی معلومات جن اسناد سے حاصل ہوئی تھیں وہی اسناد قریب قریب امام مسلم کے بھی تھے بلکہ اکثر شیوخ سے سماع حدیث میں دونوں حضرات شریک ہیں۔ حدیث و روایت کا جو مجموعہ امام بخاری کے پیش نظر تھا وہی کم و بیش امام مسلم کے بھی سامنے تھا۔ امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل، یحییٰ بن مدینی وغیرہ محدثین کی تصنیفات جس قدر امام بخاری کی نظر سے گزری تھیں امام مسلم کی نظر سے بھی گزری تھیں اور جس طرح امام بخاری نے فن رجال پر کتابیں لکھیں اسی طرح امام مسلم نے بھی لکھیں پھر عمر یہ دونوں حضرات تنقید و حدیث، اعتبار علمی، صحت روایت اور خصوصیات فن میں شریک ہوں تو اس میں تعجب کی کون سی بات ہے۔ اس لئے جب تک خود امام مسلم سے اس امر کی شہادت فراہم نہ ہو کہ انہوں نے اپنی تمام علمی کاوشوں میں امام بخاری کے مساق کو پیش نظر رکھا ہے محض ہے گمن سے ایک بات بحدہ دینا صحیح معلوم نہیں ہوتا۔

(۲) علامہ نووی کی دوسری دلیل یہ تھی کہ امام بخاری جلدت علمی اور معرفت فن میں امام مسلم سے بڑھے ہوئے ہیں اور اس بات پر وہ کا اتفاق ہے۔

سہاں بھی دعویٰ اتفاق میں نظر ہے غالب نووی نے دارقطنی، ابو احمد حاکم کبیر وغیرہ کی رائے پر نظر کر کے اتفاق کا دعویٰ کر دیا ہے اور نہ وہ خود مقدمہ محدثین سے اس کے خلاف ناواقف ہیں۔ چنانچہ امام مسلم کے تذکرہ میں فرماتے ہیں۔

قال الحاكم ابو عبد الله حدثنا ابو الفضل محمد بن ابراهيم قال سمعت احمد بن سلفه يقول رأيت ابا ربيعة وابا حاتم يقدمان مسلم بن الحجاج في معرفة الصحيح على مشايخ عصرهما وفي رواية في معرفة الحديث۔  
یہ دونوں بزرگ ایسے ہیں کہ جن کے بارے میں بلا خوف و تردید کہا جاسکتا ہے کہ

مدعی لاکہ پہ بخاری ہے گوئی تیری

مذاہن کے مقدسے میں دارقطنی ومن تبعہ کی کوئی قیمت نہیں یہ دونوں اپنے فن میں بخاری و مسلم کے ہم پایہ سمجھے جاتے ہیں اور انہیں کے معاصر ہیں نیز دارقطنی اور حاکم کے معاصرین میں سے حافظ عمر ابو العباس ابن عقیقہ بھی ہیں ان سے ایک بار ابو عمرو بن حرمان نے سوال کیا تھا

ایہما أحفظ؟ البخاری أو مسلم؟۔

انہوں نے فرمایا: محمد عالم و مسلم عالم

اور ابو عمرو بن حرمان کہتے ہیں کہ میں نے بار بار ان سے یہی سوال کیا تو کہتے تھے۔

يقع لحمد الغلط في أهل الشام وذلك لأنه أخذ كتبهم ونظر فيها وروى ذكر الرجل يكتيبه ويذكر في موضع آخر يظنهما اثنين واما مسلم فقد يوجد له غلط في العلل لأنه كتب المسانيد ولم يكتب المقاطيع والمراسيل۔ (تذكرة الحفاظ)

اور ایک بات یہ بھی ہے کہ امام بخاری کے دوہام تاریخی اور فن رجال میں ان کی غلطیاں مشتمل کتابیں لکھیں گئی ہیں۔ مسلم کی غلطیاں کسی محدث نے قلم نہیں اٹھایا، چنانچہ ابن ابی حاتم نے جو کتاب اس سلسلہ میں لکھی ہے اس کا نام کتاب خطا البخاری ہے یہ کتاب حیدر آباد دکن سے حالی ہی میں طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔

۳ امام نووی نے اس سلسلہ میں جو تیسری دلیل پیش کی ہے وہ امام نسائی کا یہ قول ہے۔

ما في هذه الكتب كلها أجود من كتاب البخاری۔

لیکن یاد رہے کہ امام نسائی نے أجود کا لفظ استعمال کیا ہے اصح کا نہیں اور مدعا اصحیت صحیح بخاری کا ثبوت ہے نہ اجودیت کا۔ ہمارے خیال میں یہ صحیح بخاری کی جامعیت اور ان کی دقیقہ منجیوں (پارکٹ بنی) کی تعریف ہے اور سنن نسائی کے تنبیح سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب کی خوب و تمام میں امام بخاری کی پیروی کی ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ امام نسائی امام بخاری کے طرز تعنیف پر شاخوں ہیں تاہم حافظ ابن حجر عسقلانی کو اس امر پر ہے کہ: والنسائی لا یعنی بالجوذة إلا جوذة الأسانید۔

بے شبہ جوہر سے جوہر اسانید اور جوہر مضامین دونوں مراولے جاسکتے ہیں۔ اس لئے آپ کو اختیار ہے کہ آپ ہماری رائے سے اتفاق کریں حافظ صاحب کی بات مان لیں۔ مگر اتنا خیال رہے کہ امام نسائی نے صحیح بخاری کے روئے میں سے ایک جماعت کو کتاب الضعفاء والمتروکین میں داخل کیا ہے۔

اور حدیث ابن عمر: کیف بك اذا حوت بين قوم يحنون رزق سننهم، الحديث۔

جو مراد ابن شاکر کے نسخے میں ہے اس کو موضوع بھی کہا ہے۔ بہر حال حافظ صاحب کی تاویل مان لی جائے اور جوہر سے جوہر اسانید مراولی جائے۔ تب بھی اس میں حافظ صاحب کی وہ ساری تقریر جاری ہوگی جو انہوں نے شرح غلبہ میں ابو حنیفہ نیشاپوری کے قول میں فرمائی ہے اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح حافظ صاحب کے نزدیک ابو علی نیشاپوری کی تصریح مفید مدعی نہیں اسی طرح امام نسائی کی تصریح بھی مرجعین صحیح بخاری کے لئے مفید مدعی نہیں اور امام نسائی کی یہ تصریح باوجود مکمل ہونے کے ابو علی نیشاپوری کے اس قول کے معارض ہے کہ۔

ماثلت آدم السماء أمح من سحاب مسلم.

اور ایک صاف تصریح بھی حافظ ابو علی نیشاپوری سے منقول ہے۔ قدما خلفا وحدثین میں جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے اور کسی سے مروی نہیں۔ اس نے جب ان دونوں راویوں میں تضاد ملے تو بغیر قدما خلفا کے فیصلے کے مباحثوں کے قول پر فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔

خاص طور پر جبکہ مغارب کی بڑی جماعت جن میں امام قرطبی، شیخ یونس بن جلیج، مسلم کی ترجیح کے قائل ہیں۔

۱۴) چونکہ دلیل علامہ نووی کی یہ تھی کہ بخاری کی احادیث معنعن مسلم کی معنعن سے اس میں یہ کہ مسلم نے معاصرین کے معنعن کو بھیج پر محمول کرتے ہیں خواہ ان کی ملاقات خارج سے ثابت نہ ہوئی ہو اور امام بخاری کے نزدیک جب تک خارجی طور پر یہ معلوم نہ ہو کہ ان دونوں کے درمیان ملاقات ہوئی ہے خواہ وہ ایک جگہ ہی کے لئے ہو۔ یعنی امام بخاری کے نزدیک راوی اور مروی غرض کے درمیان ملاقات کا ہونا ضروری ہے۔ جب تک راوی اور مروی غرض کے درمیان ملاقات نہ ہو خواہ ان کا زمانہ ایک ہی ہو روایت متعل نہیں سمجھی جائے گی اور امکان بقا اتصال روایت کے لئے کافی نہ ہوگا۔ لیکن یہ وجہ بھی خود یونس بن جلیج کی خود نووی کا یہ فیصلہ ہے۔

وان سکا لا تحکم علی مسلم بعملہ فی صحیحہ بهذا المذهب لكونہ یجمع طرفا کثیرا یعضو معها وجود هذا الحكم الذی جوزہ.

لہذا جب مسلم نے حسب اقرار نووی اپنی صحیح میں اس مذہب پر عمل ہی نہیں کیا بلکہ اسے طریقہ بیان کر چاہتے ہیں کہ اس کے بعد ان کی روایت کردہ حدیث پر یہ حکم ہی لگانا مشکل ہے کہ اس میں اقطاع کا احکام باقی ہو تو پھر مسلم کی معنعن روایات بخاری کی معنعن روایات سے صحت سے کس طرح کم ہو سکیں۔

اور بالفرض والتقدیر اگر یہ دعویٰ ترجیح تسلیم بھی ہو تو اس کا تعلق کل کتاب سے کیوں کر ہو سکتا ہے صرف اتنی بات بن سکتی ہے کہ بخاری کی حدیث معنعن مسلم کی

حدیث معنعن سے اس میں اور یہ مناسب نہیں کہ مقام دعویٰ میں جزر بول کر کل مراد لیا جائے۔

قرن انصاف یہ بات معصوم ہوتی ہے کہ علی الاطلاق مجموعہ بخاری کی اصحیت کا دعویٰ مجملہ صحیح مسلم پر درست نہیں۔ بلکہ صورت حال یہ ہے کہ احادیث صحیحین کی تین قسمیں ہیں۔

پہلی وہ احادیث جن کی روایت میں امام مسلم اور امام بخاری دونوں متفق ہیں۔ دوسرے وہ احادیث جن کی روایت میں امام بخاری منفرد ہیں۔ تیسری وہ احادیث جن کی روایت میں امام مسلم منفرد ہیں یہ متفق ضروری ہے کہ مباحثین نے اصول حدیث کی کتابوں میں اس نتیجہ کو نظر انداز کر دیا ہے۔

اب پہلی قسم کی احادیث جن پر صحیحین کا بڑا حصہ مشتمل ہے ان میں اصحیت ما رواہ البخاری کا دعویٰ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ جب کہ وہ حدیثیں بیہم صحیح مسلم میں بھی موجود ہیں۔ کیونکہ جو شرط بھی ان روایات میں فرض کی جائے وہ دونوں کی روایات میں موجود ہے۔ سوائے اس امر کے کہ ایک کی حدیث اس ورق میں دوسرے کی حدیث دوسرے ورق میں۔ لہذا دونوں کتابوں کا بیشتر حصہ ایسی حدیثوں پر مشتمل ہوگا کہ جن میں کسی کے لئے بھی اصحیت کا دعویٰ صحیح نہیں اب بحث صرف ان احادیث میں ہو سکتی ہے کہ جو افراد بخاری یا افراد مسلم ہیں اور یوں کہا جاسکتا ہے کہ ما انفرد بہ البخاری، ما انفرد بہ المسلم سے اس ہے نہ کہ کل بخاری کل مسلم سے اور اس دعویٰ کو اس طرح مقید کرنا چاہئے کہ بخاری کی وہ حدیثیں جو متکلم فیہ رواۃ سے نہ ہوں اور جن پر اباب نقض نے کلام نہ کیا ہو وہ افراد مسلم سے اس میں تو یہ ترجیح اقل تھیں کی ہوئی نہ اکثر کی۔ اور دعویٰ کل کی ارجحیت کا ہے اور اس میں دوسری صورت بھی نکل سکتی ہے کہ بعض افراد مسلم بعض



اگر امام بخاری سے آج ہوں۔ لہذا ترجیح معدودے چند احادیث سے زیادہ میں ثابت کرنا اتر دے تو حق درست نہیں معلوم ہوتا۔

یہاں ایک چیز اور بھی پیش نظر رہے کہ ایک طرف ابن صلاح اور اس کے مابعد کے معتمدین شوافع، حدیث صحیح کی سات تفسیریں قرار دیتے ہیں اور اس سب میں اعلیٰ اور اصح ما اتفق علیہ البخاری و مسلم کو مانتے ہیں اور دوسری طرف یہی لوگ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ علی الاحلاق صحیح بخاری کو قرار دیتے ہیں۔

اور اس اصحیت سے اگر استثناء کرتے ہیں تو بخاری کی تعلیقات و تراجم کا کرتے ہیں۔ جس کا فتناء یہ ہے کہ بخاری کی ہر روایت اصح ہے۔ پھر ان دونوں قولوں میں تضاد مل جاتا ہے یہاں بھی یوں ہی کہنا چاہئے تھا کہ بعد تحقیق علیہ روایات سے صحیح بخاری اصح ہے۔ نیز ابن صلاح اور ان کے مابعد کی ایک بڑی جماعت اس پر مصر ہے کہ بخاری و مسلم کی بعضی مرفوع حدیثیں ہیں ان کی صحت قطعی ہے اور ان سے علم فقہی حاصل ہوتا ہے۔

بس فرق حدیث متواتر اور حدیث صحیحین میں صرف اتنا ہے کہ حدیث متواتر سے علم بہدین حاصل ہوتا ہے اور مارواہ الشیخان سے علم فقہی ورنہ قطعی الثبوت ہونے میں دونوں برابر کے شریک ہیں۔ جب ان حضرات کے نزدیک دونوں کتابوں کی روایات قطعی الصحت ہیں تو پھر ایک کتاب کی اصحیت کے کیا معنی ہیں۔ لہذا یہ سات اقسام جو حدیث صحیح کی گئی ہیں کہ اصح الاحادیث ما اتفق علیہ الشیخان، ثم انفراد بہ البخاری، ثم انفراد بہ المسلم یہ تین تفسیریں ایک بن جائیں گی باہتمام صحت کے۔

اسی طرح ابن صلاح وغیرہ نے صحیحین کی احادیث سے تلقی امت کا دعویٰ بھی کیا ہے اور اس تلقی کے بیان کرنے میں بھی ما بین الصحیحین کوئی فرق نہیں بتایا یعنی کسی جگہ پر یہ تصریح نہیں کی کہ صحیح بخاری کی روایات پر امت کی

تلقی نسبت صحیح مسلم کی روایات کے زیادہ ہے لہذا جب دونوں کتابوں پر تلقی علی السواء پائی گئی تو تلقی کی حیثیت سے بھی دونوں کتابوں کی روایتیں صحت میں مساوی ہو جاتی ہیں۔ گو ہم کو ابن صلاح کے ان دونوں دعووں کے تسلیم کرنے میں یعنی احادیث صحیحین کے بارے میں صحت قطعیہ و تلقی امت دونوں کو تسلیم کرنے میں کلام ہے اور تحقیق کے نزدیک دونوں باتیں ثابت نہیں تاہم مساوات کا دعویٰ ابن صلاح کے اصول پر صحیح ہو جاتا ہے۔

مسلم کی بخاری پر ترجیح کے سلسلے میں ایک خاص بات یہ بھی ہے کہ حضرت امام بخاری روایت بالمعنی کے ہزار کے قائل تھے اور وہ حدیث کی قطعیت کو بھی جائز سمجھتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے مختلف مقامات پر ایک حدیث کا ایک قطعہ ایک جگہ نقل کیا اور دوسرے جگہ دوسری جگہ اور پھر وہ اس پر تنبیہ بھی نہیں فرماتے کہ یہ قطعی حدیث کا ٹکڑا ہے۔ بخلاف امام مسلم کے کہ وہ روایت باللفظ کرتے ہیں اور احادیث کی قطعیت نہیں کرتے۔ اور ظاہر ہے کہ اصحیت کے اعتبار سے روایت باللفظ کو روایت بالمعنی پر ترجیح ہے اور اسی طرح مکمل متن کا بیان کرنا بھی قطعیت سے بہتر ہے۔

دوسرا سبب ترجیح مسلم کا یہ ہے کہ امام بخاری کو کسی ایک جگہ اطمینان سے بیٹھ کر تصنیف کرنے کا موقع نہ مل سکا بلکہ صحیح بخاری کی تالیف اکثر اوقات دوران سفر میں جاری رہی اور بسا اوقات ایسا ہوا کہ آج بے ایک حدیث بصرہ میں سنیں اور خراسان میں جا کر اس کی کتابت کی چنانچہ خود امام بخاری سے مروی ہے۔

رب حدیث سمعہ بالشام فکتبہ بالعراق رب حدیث سمعہ بالبصرة وکتبہ بانطاخسان۔

اس بناء پر بسا اوقات امام بخاری اپنے حافظہ سے حدیث کو نقل کرتے ہیں اور اس کے الفاظ پیسہ نہیں لاتے بلکہ ان میں تصرف کر کے روایت بالمعنی فرماتے ہیں۔ بخلاف امام مسلم کے کہ وہ اس کتاب کی تصنیف کے وقت اپنے وطن میں

مقیم تھے صلح مائدہ اور کتابیں اس کے سامنے تھیں۔ کتاب کی تصنیف پہ اسامہ کی زندگی ہی میں جاری کی تھی۔ لہذا بقول حافظ ابن حجر عسقلانی

وكان يقرئ في الألفاظ ويقرئ في السياقات

ان کا روایت کردہ متن چنانچہ ہوتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ حافظ مغرب جب احادیث کو نقل کرتے ہیں تو مسلم کے سبق کو مقدم رکھتے ہیں۔ چنانچہ حافظ عبدالحی اندلسی جمع بین الصحیحین میں یہی کیا ہے اور امام ابن حزم کا بھی اپنی کتابوں میں اکثر یہی دستور ہے۔ بہر حال مسئلہ خلائی اور معرکہ القارہ ہے۔

حافظ مسلم ابن حاتم اندلسی نے اپنی تاریخ میں صحیح مسلم کے لئے لکھ ہے۔

لم يضع احد في الاسلام مثله۔

اور محدث قاضی عیاض نے اپنی کتاب الالامع فی آداب السماع میں ابو مروان طبری سے نقل کیا ہے کہ میرے بعض شیوخ صحیح مسلم کو صحیح بخاری پر فضیلت دیتے تھے اور شیخ ابو محمد عیسیٰ نے اپنی فہرست میں امام ابن حزم ظہری کے متعلق بھی لکھ ہے کہ وہ مسلم کی کتاب کو بخاری کی کتاب پر ترجیح دیا کرتے تھے۔ اس عبارت مذکورہ اگر حوالہ مقصود ہو تو مقدمہ شیخ اسہدی فی فضل عائنی کا حصہ ہوگا۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے اپنی تصانیف مقدمہ فتح الباری، شرح غیہ اور نکت ابن صلاح میں ترجیح صحیح بخاری کو بہت زور و شور سے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جس میں بعض دلائل اس سے زیادہ ہیں جو نووی نے بیان کئے ہیں۔ ہم نے ان میں سے بعض دلائل کا جواب ان کتابوں کے حواشی میں دیا ہے۔

دراسات القییب فی الأموة الحسنة بالحلیہ،

ذب ذبابات الدراسات عن المذاهب الأربعة المتناسبات

اگر علامہ ابن حجر عسقلانی کے دلائل کا جواب دیکھا ہو تو مذکورہ کتب دیکھیں بعض چیزوں کا جواب ان میں دیا گیا ہے۔

AF-1511

### مطبوعات الحرم المکی کی کراچی پاکستان

- (۱) قرآن مجید، ترجمہ محمد رفیع الدین، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۶۰۰۔
- (۲) التلویح، شرح حصص حصص، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳) ہمارے دربار پر حکومت کی زندگی، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۵۰۔
- (۴) اسلامی اسلام، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۱۵۰۔
- (۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۱) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۲) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۳) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۴) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۱) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۲) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۳) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۴) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۲۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۱) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۲) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۳) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۴) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۳۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۱) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۲) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۳) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۴) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۴۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۱) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۲) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۳) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۴) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۵۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۱) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۲) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۳) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۴) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۶۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۱) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۲) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۳) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۴) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۷۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۱) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۲) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۳) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۴) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۸۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۱) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۲) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۳) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۴) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۵) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۶) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۷) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۸) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۹۹) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔
- (۱۰۰) اسلامی کی تاریخ، دار الفکر، بیروت، ۱۹۸۵ء۔ ۳۰۰۔



- تفتیق، حجة الاسلام امام خراسانی  
 (۶۰) .....  
 (۶۱) .....  
 (۶۲) .....  
 (۶۳) .....  
 (۶۴) .....  
 (۶۵) .....  
 (۶۶) .....  
 (۶۷) .....  
 (۶۸) .....  
 (۶۹) .....  
 (۷۰) .....  
 (۷۱) .....  
 (۷۲) .....  
 (۷۳) .....  
 (۷۴) .....  
 (۷۵) .....  
 (۷۶) .....  
 (۷۷) .....  
 (۷۸) .....  
 (۷۹) .....  
 (۸۰) .....  
 (۸۱) .....  
 (۸۲) .....  
 (۸۳) .....  
 (۸۴) .....  
 (۸۵) .....  
 (۸۶) .....  
 (۸۷) .....  
 (۸۸) .....  
 (۸۹) .....  
 (۹۰) .....  
 (۹۱) .....  
 (۹۲) .....  
 (۹۳) .....  
 (۹۴) .....  
 (۹۵) .....  
 (۹۶) .....  
 (۹۷) .....  
 (۹۸) .....  
 (۹۹) .....  
 (۱۰۰) .....

- (۱۰۱) .....  
 (۱۰۲) .....  
 (۱۰۳) .....  
 (۱۰۴) .....  
 (۱۰۵) .....  
 (۱۰۶) .....  
 (۱۰۷) .....  
 (۱۰۸) .....  
 (۱۰۹) .....  
 (۱۱۰) .....  
 (۱۱۱) .....  
 (۱۱۲) .....  
 (۱۱۳) .....  
 (۱۱۴) .....  
 (۱۱۵) .....  
 (۱۱۶) .....  
 (۱۱۷) .....  
 (۱۱۸) .....  
 (۱۱۹) .....  
 (۱۲۰) .....  
 (۱۲۱) .....  
 (۱۲۲) .....  
 (۱۲۳) .....  
 (۱۲۴) .....  
 (۱۲۵) .....  
 (۱۲۶) .....  
 (۱۲۷) .....  
 (۱۲۸) .....  
 (۱۲۹) .....  
 (۱۳۰) .....  
 (۱۳۱) .....  
 (۱۳۲) .....  
 (۱۳۳) .....  
 (۱۳۴) .....  
 (۱۳۵) .....  
 (۱۳۶) .....  
 (۱۳۷) .....  
 (۱۳۸) .....  
 (۱۳۹) .....  
 (۱۴۰) .....  
 (۱۴۱) .....  
 (۱۴۲) .....  
 (۱۴۳) .....  
 (۱۴۴) .....  
 (۱۴۵) .....  
 (۱۴۶) .....  
 (۱۴۷) .....  
 (۱۴۸) .....  
 (۱۴۹) .....  
 (۱۵۰) .....

2

تاریخ حجاز

صاحبزادہ علی

شمال

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على  
سيدنا محمد وآله الطيبين  
الطاهرين

الصَّلَاةُ وَالْبُشْرَى فِي الصَّلَاةِ عَلَى خَيْرِ النَّبِيِّينَ

الانصيار والبركة

المذهب الفقهي

[illegible]

معاونت و تعلیم و تربیت

الطبيب احمد

تاریخ

الدُّرُّ الَّتِي

فِي رِثَاكَ أَبَا النَّبِيِّ الْكَرِيمِ

## تصانیف

العلامة التجارية على الورق المقطوع نور الله هريحي

المادة

مولانا شمس محمد تقی حیات پور اللہ مرقدہ

الدكتور الطاهر بن محمد حبيب، الحق مدخله الثاني

یہ ساری باتیں کہہ کر وہ اٹھ کر چلا گیا۔  
میں نے سوچا کہ وہ کون سا شخص ہے؟  
اور اس کے بارے میں کچھ جاننے کی ضرورت ہے۔

2024/05/24

۱۰۰

۱۵۰

کاپیت

لا تتركوا هذه الدنيا في أيديهم

مَقَرُّ الْبَنَاتِ

مَاتَ النَّصْرُ فَمِنَ الْعَرَبِ

كلُّهُمَا عَلَامَةُ الْفُتُورِ

الحمد لله الذي جعلنا من آل أبي طالب خير أمة أخرجت للناس  
وهم خير من آلهم وأشد حبا لهم

الشيخ محمد بن عبد الله

AF-1511



الاصناف فی بیان سبب الاعتلاف

۳۳ ترجمہ اردو علم الفقہ

المصنف

سجۃ الاسلام النہاد ولی اللہ الحقوی و -

۱۳۱۱ھ - ۱۳۱۲ھ

عشر  
مجلد اول  
مجلد دوم  
مجلد سوم  
مجلد چهارم  
مجلد پنجم  
مجلد ششم  
مجلد هفتم  
مجلد هشتم  
مجلد نهم  
مجلد دهم  
مجلد یازدهم  
مجلد چهاردهم  
مجلد پانزدهم  
مجلد شانزدهم  
مجلد هجدهم  
مجلد نوزدهم  
مجلد بیستم

مجلد اول  
مجلد دوم  
مجلد سوم  
مجلد چهارم  
مجلد پنجم  
مجلد ششم  
مجلد هفتم  
مجلد هشتم  
مجلد نهم  
مجلد دهم  
مجلد یازدهم  
مجلد چهاردهم  
مجلد پانزدهم  
مجلد شانزدهم  
مجلد هجدهم  
مجلد نوزدهم  
مجلد بیستم



طوبیٰ ریسرچ لائبریری

اسلامی اردو، انگلش کتب،

تاریخی، سفر نامے، لغات،

اردو ادب، آپ بیتی، نقد و تجزیہ

[toobaa-elibrary.blogspot.com](http://toobaa-elibrary.blogspot.com)